

التفكير المنطقي

عند

جون ستوارت مل



تأليف: عبدالفتاح الديري

التفسياني المنطقي

عند جون استوارت مل

تأليف

عبدالفتاح الديري

دار الكاتب العربي للطباعة والنشر

١٩٦٩

تقديم

سأحاول هنا تقديم موجز لفكرة هذه الرسالة معتمدا على قرائن تكشففت لى خلال عمل طويل وبحث متصل في موضوع « النفسانية المنطقية » عند جون استيوارت مل ، وهو موضوع شرعت في دراسته في اواخر سنة ١٩٥٣ ، وأرجو أن أجد في المستقبل فسحة من الوقت لأنظر في كل النتائج والتفرعات التي ترتبت عليه في مختلف الاتجاهات الفلسفية والمنطقية .

وقد تأيدت القرائن التي تكشففت لى خلال بحث هذا الموضوع بما ظهر من مدى تغافل فكرة نفسانية العمل العقلى والتعبير المنطقى اللغوى في أعماق النظرة التجريبية عند « مل » .

اذ كان « مل » يواجه وضعاً فلسفياً شائكاً ببلاده ، وتطلب منه هذا الوضع أن يحتاط من كل ما من شأنه أن يهادن على حد تعبيرنا العصرى التيارات الفكرية الأجنبية كما ألزمه تأييد الموقف الفلسفى القومى بانجلترا . وتمثل ذلك لدى مل في أمرين :

تمثل أولاً في تلك الحرب العوان التي شنها على الفكر الألمانى بعامة وعلى منطق كانط بخاصة .

وتمثل آخراً في التحفظ الشديد الذى أبداه مل ازاء طبيعة العقل ذاته ، وفي حرصه على بقائها في مأمن من أية فاعلية جوانية .

وأعتقد أن رسالتى هذه بفصولها الأحد عشر عن النفسانية المنطقية عند جون استيوارت مل ، وخاتمته لم تكن كافية مع التركيز الشديد في عباراتها ومع التعرض اللوجز لموضوعاتها - للإشارة الى جميع المشكلات التي ترتبت على اثاره هذه القضية .

اذ الواقع أن قضية النفسانية المنطقية كما صورها منطق مل تعد قضية رئيسية في التفكير الفلسفى بعامة في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، ولا تزال أصداؤها تتعاقب فوق صفحات المؤلفات المعاصرة في المنطق ، فهذه المشكلة أهم بؤرة تفرعت منها اشكالات الفكر

بشتى صورها في القرن الماضي وفي هذا القرن . ولا نبأ إذا قلنا : ان المنطق الجديد في الوقت الحاضر قد نشأ بجميع ألوانه ابتداء من مناقشة هذه القضية أولا وبالذات .

وبرغم ذلك فقد بقيت فاعلية هذه المشكلة تتسرب عن غير وعى مباشر بها من قبل الفلاسفة الى ميادين العمل العقلي ، ويمكن أن نقول : ان هذه المشكلة أنشبت أظفارها لا شعوريا - ان صح هذا التعبير - في آفاق الفكر المعاصر الواسعة العريضة . ونقول لا شعوريا ، لأن موضوعاتها الظاهرة في أبواب المنطق لم تلق المعالجة التاريخية والتحليلية الكافية برغم تجدد الكلام في موضوعاتها . ولا شك أنها حظيت في مجموعها ببعض الدراسات المتعلقة بها ، ولكن هذه الدراسات لا ترتفع في الواقع الى التعادل مع أهمية الموضوع .

ونتج عن ذلك كل ما نعرفه من الاتجاهات التي أخذت شكل ردود الأفعال بالنسبة الى تلك القضية الأصلية ، وبرغم كثرة الموضوعات الناشئة عن النفسانية المنطقية فقد ظل تاريخها محدودا بمعالم وبأشخاص لا تعدوهم .

وتهدف هذه الرسالة الى تحديد الدور الذي أداه علم النفس في منطق جون استيوارت مل . وتدخل علم النفس في مفاهيم المنطق وتصوراته وعملياته هو ما نطلق عليه اسم النفسانية المنطقية . ولقد بدأت النفسانية المنطقية بوضوح عند جون استيوارت مل ، ولم يكن مل يدري حينذاك أنه يضع بهذا العمل نظرية في المنطق ، بل لم يكن يدري اسما لما قام به في حقل المنطق ، كل ما هنالك أنه أراد معالجة علوم المنطق بتفسيرات نفسية تدلل مصاعبها وتحل اشكالاتها .

ولا تزال هذه النزعة سارية حتى اليوم لدى كثير من المناطق الوضعيين ، وغالبا ما تظهر قرينة النزعات الاسمية Nominalismus (١) ، ومؤدى هذا الاتجاه أنه موقف يسعى الى تغليب وجهة النظر النفسية على وجهة النظر الخاصة بأصحاب أى فرع آخر من فروع المعرفة وبخاصة علم المنطق .

(١) أوتونويراث : تطور حلقة فينا ومستقبل التجريبية المنطقية ص ٢٥

Otto Neurath : Le développement du cercle de Vienne et l'avenir de l'empirisme logique — Paris 1935.

وكما قال فونت (١) عن النفسانية المنطقية : انها لم تكن أول الأمر سوى تفسير المعرفة المنطقية تفسيراً نفسياً . وادى ذلك الى ايجاد المنطقية البحتة كموقف معارض لهذا الاتجاه ، ثم أدى الأمر الى ايجاد تيار قوى يشمل الفلسفة بأكملها ويعدها امتداداً لعلم النفس .

ويقول كوتيراه في هذا الصدد : ان النفسانية المنطقية هي ادعاء علم النفس ابتلاع الفلسفة ، او على الأقل ان يكون أساساً لها ، فعلم النفس من وجهة نظر النفسانية المنطقية يخدم الفلسفة لقدرته على توفير العناصر والوسائل والمعطيات اللازمة لحل اشكالاتها (٢) . ولم تكن النفسانية المنطقية تعنى أكثر من ارجاع المشاكل الفلسفية الى مشاكل نفسية ، ولكن جون استيوارت مل هو الذى أعطى هذا الاتجاه أخطر مواقفه في تطبيق نظراته النفسية على عمليات المنطق ذاته ، ولذلك أحسب ان أدق وصف لهذا الاتجاه هو الذى قاله بواس Boisse في تعايقه على هذه اللفظة في معجم لالاند (٣) ، اذ قال بواس انه يشير بهذه اللفظة الى الاتجاه الى احوال الوصف السردى للظواهر الداخلية محل التقدير وأحكام القيمة .

ولم يكن مل بدعاً في موقفه ذاك ، اذ ان كل مشتغل بالمنطق يخضع في أبحاثه لوجهة نظر معينة اختارها لنفسه ، أو بعبارة أخرى : يخضع كل باحث منطقي فيما بينه وبين نفسه لنظرية معينة في حقيقة الادراك وفي الاتصال المباشر أو غير المباشر بالأشياء وفي موضوعية الوقائع وتداخل العلاقات وتشابك العلوم والرياضيات . يخضع مؤلف المنطق نفسه بالضرورة لموقف معين يتخذه بهذا الصدد ، ويفرض المؤلف موقفه ذاك على كل مفهومات العمل الذى يقوم به وعلى جملة نظراته وتفسيراته . واذا أفصح المؤلف عن موقفه ذاك كتابة وسجل اعتقاده في طبيعة هذه العمليات التى يقوم بها سمي ذلك نظرية المنطق .

ويسمى بواريه Poirier أستاذ المنطق بالسوربون حالياً هذا الجانب باسم ميتافيزيقا المنطق ، أى انه يطلق على هذا الجانب من التفكير النظرى اسم ميتافيزيقا علوم المنطق ، فميتافيزيقا المنطق

(١) فونت : كتابات قصيرة - فصل عن النفسانية المنطقية (سنة ١٩١٠) والمنطقية البحتة

Wundt : Kleine Schriften (Psychologismus und Logismus) — 1910

(٢) كوتيراه : المنطق والفلسفة المعاصرة - مجلة الميتافيزيقا سنة ١٩٠٦ ص ٣١٦ - ٣٢٠ .

(٣) لالاند . معجم فنى نقدي للفلسفة ص ٨٣٨ (طبعة ١٩٤٧) .

هى الفرع الذى يدخل ضمن الفروع الأخرى المكونة للمنطق من حيث هو منطق معيارى يهتم بالحقيقة الأصلية ، ويعنى بالأدلة الصحيحة وبالتأكيدات المشروعة .

ونظرية المنطق تعبير سهل يودى معنى ميتافيزيقيا للمنطق ، وميتافيزيقيا للمنطق هى من ناحية ميتافيزيقيا التجربة كموضوع للمعرفة ، أى أنها أولا وقبل كل شيء بحث فى الأساس الموضوعى لحقيقة التجربة ، وهى من ناحية أخرى ميتافيزيقيا الذات من حيث هى فاعلية فعالة مستدلة شاعرة بقواعدها الخاصة ، وبيقينها الخاص ، وبضرورتها الخاصة ومن حيث هى ذات مفكرة فى أعمالها التى تصدر عنها . ومن كلتا الناحيتين يحاول أصحاب المنطق فى هذا الفرع ما من شأنه أن يرسى المنطق على أفكار سليمة ، ويجعله ممكنا كعلم من العلوم (١) .

ويخرج المنطق أيضا عند ديوى من البحث المعرفى كى يودى الى حل مشاكل نظرية المعرفة . ذلك أن أهم عمل للمنطق هو مناقشة علاقة الفكر من حيث هو فكر بالحقيقة من حيث هى حقيقة ، ولذلك يقسم ديوى المنطق الى :

١ - نظرية المنطق . Logical Theory

٢ - المنطق التطبيقى . Applied Logic

وبمجرد الموافقة على وجود الفكر فى ذاته سيكون المنطق التطبيقى موقفا حقيقيا فى مناهج البحث على حين تتعلق نظرية المنطق بالعمل الفكرى من حيث هو فكر (٢) .

أما عن جون استيوارت مل فمن الجائز أن يقال عنه : أن ذهنه لم يكن قد تفتق بعد لادراك كنه ما أسميناه باسم نظرية المنطق ، وعلى الرغم من أنه حقق جانبا كبيرا وهاما جدا من نظرية المعرفة التجريبية ومن أصول الاستدلال والاستقراء . . على الرغم من ذلك كله لم يفتن مل الى ما نطلق عليه الآن اسم ميتافيزيقيا للمنطق أو نظرية المنطق ، فلم يعالج فى مقدمته ما يوضح نقط الانطلاق التى صدر عنها فى كتابه عن المنطق ، وبعبارة أخرى كما يقول ريجينالد جاكسون عنه : لقد فشل مل

(١) رنيه بواريه : طبيعة المنطق العضوى ودلالته - عدا (يناير - فبراير) سنة ١٩٥٦ من مجلة الدراسات الفلسفية ص ٣٢ .

(٢) جون ديوى : أبحاث فى نظرية المنطق : ص ٥ - ٦ شيكاغو سنة ١٩٠٣

John Dewey : Studies in Logical Theories — Chicago 1903.

في اعطائنا مفتاحا لمنطقه ، ولم يدرك مواضع الخلاف أو حقيقة المنظور الذي صدر عنه في كتابه (١) .

ومما لا شك فيه أن منطق مل قد نجح في أن يكون مرآة صادقة للوضعية التجريبية التي سادت في عصره وفي أن يحقق جانبا كبيرا وهاما من أصول المنطق التجريبي والاستدلالي ، ولكن مل لم يشارك مشاركة جدية في توضيح النظرية المنطقية التي تفسح المجال للمقارنات والتفسير الخاصة بفكرته عن المنطق .

ولا مانع من الموافقة على ذلك ومن وصف مل بأنه لم يكن يعالج قضية المنطق لتدليل الفكر لقواعد النظر الخاصة بالمنظور التجريبي .

ولكن يصح ذلك صحة تامة لو لم تظهر في غضون كتاب « نسق المنطق » نفسانية منطقية ذات كيان كامل ، لقد كنا نود أن نسترسل في نقد موقف مل على نحو ما فعل ريجينالد جاكسون ، وأن نعترض مثله على اختفاء نظرية المنطق عند مل ، غير أننا لا نعتب ذلك على مل لما جاء في غضون منطق من نفسانية منطقية واضحة تفسر أشياء هامة في موقفه وفي نظريته وتوضح خطوط التطور الضرورية في بناء العلوم المنطقية . وعلى ذلك رفضنا الموقف الذي سلمنا به مبدئيا مع طائفة الباحثين في منطق مل .

وبذلك كان مل ندا لهيجل في الفطنة الى الدور السياسي الذي أداه المنطق وندا له أيضا في التفكير النظري المنطقي ، وكان الى جانب ذلك - وهذا هو الأهم من وجهة نظر الفلسفة التقليدية - ندا لكانط في الاتجاه الفلسفي وفي الصيغة المنهجية ، إذ تقوم المدرسة النفسية كاتجاه يعارض الفلسفة النقدية الكانطية معارضة أصيلة .

واذ أحاول اليوم تفسير هذا الجانب الذي يخص النفسانية المنطقية في منطق جون استيوارت مل فانما أضع يدي على أخطر عنصر من عناصر النظرية المنطقية لدى هذا الفيلسوف النفعي الراديكالي . ولما كانت جميع الجوانب الخاصة بنظرية المنطق غير واضحة ولا بارزة لديه فقد أصبحنا نعتقد أن نفسانيته المنطقية هي نظريته في المنطق ، وهي هي أيضا البذرة التي أثمرت كل اتجاهات النفسانية المنطقية في العصر الحديث.

(١) ريجينالد جاكسون : فحص منطق الاستنباط عند جون استيوارت مل

وحيث شرع مل في تأليف كتابه عن فلسفة هاملتون بعد ظهور كتابه عن المنطق بنحو عشرين سنة أحس بتقصيره في جانب نظرية المنطق ، ولكنه عاد فتنبه هو نفسه رغم ذلك الى انه قد أدى نصيبا منها بما فيه من الكفاية لعنايته الفائقة بالنفسانية المنطقية . وقال مل في مطلع كتابه الجديد عن هاملتون (١) : « يأخذ فلاسفة القارة غالبا على انجلترا عدم اهتمامها بالفلسفة العليا ، غير ان انجلترا لم تكن تستحق دائما هذا النقد أو هذه المؤاخذة ، وظهرت سلفا بعض الدلالات التي تشير الى أنها لا تود أن تجر على نفسها مثل هذا النقد بعد اليوم ، واستعاد مفكروها فهمهم الذي نسوه بعض الوقت وهو أن الأساس العلمي الذي لا تستغنى عنه الأخلاق والسياسة والعلم وفن التربية هو علم النفس الحقيقي » .

هذه النفسانية المنطقية اذن هي التي تخطت منطقها بأكمله ، وهي بمثابة نظرية المنطق التي افتقدها كثيرون ممن تنازلوا فلمية جون استيوارت مل . ولا شك ان بعض الفلاسفة مثل لوك وهيوم قد أكثروا من التفسير النفسى لكثير من المفاهيم المنطقية ، غير أن أول من تمثلت لديه النفسانية المنطقية بوضوح هو مل .

ولم تكن لفظة نفسانية منطقية أعني Psychologismus بسيشولوجيزموس الألمانية معروفة قبل مل على نحو ما ظهرت في كتابه عن المنطق ، لم تكن معروفة كاسم ، ولم تكن معروفة كاتجاه ، اذ استخدم هذه اللفظة لأول مرة في تاريخ الفلسفة فيلسوف دينى ألماني هو يوهانيس ادوارد اردمان (١٨٠٥ - ١٨٩٢) (٢) الذي تخصص في كتابة موضوعات تاريخ الفلسفة ، وألف اردمان كتابين الأول تحت عنوان تاريخ الفلسفات الحديثة في ثلاثة أجزاء ، والآخر تحت عنوان تخطيط لتاريخ الفلسفة ، وقد وردت النفسانية المنطقية في غضون كتاباته كمصطلح لأول مرة .

وبحثنا هذا أول بحث يكتب في كل اللغات عن موضوع النفسانية المنطقية التي لم يفرد لها كتاب كامل أو بحث مستقل على الإطلاق ، وكل ما أثر عن هذا الموضوع لا يعدو أن يكون مجرد اشارات أو تلميحات الى تأثير علم النفس على منطق جون استيوارت مل ، ولكن لم يدرس مل برغم ذلك في اطار النفسانية المنطقية من حيث هي نظرية أساسية في المنطق .

(١) جون استيوارت مل : فحص فلسفة السير وليام هاملتون ص ٢ .

(٢) دكتور رودلف ايسلر : معجم التصورات الفلسفية الجزء الثاني ص ٥٥

Dr. Rudolf Eisler : Wörterbuch der Philosophischen begriffe, (Berlin, 1929).

وقد توخى هذا البحث أن يثبت شيئاً جديداً بالنسبة الى الفكر الفلسفى بعمامة وبالنسبة الى علوم المنطق بخاصة ، واعتبر هذا العمل من جانبه اضافة حقيقية الى المعرفة؛ فقد أجمع الباحثون - كما سبق القول - على أن منطق جون استيوارت مل خال أو محروم من النظرية المنطقية المساندة لمبادئه ونظرياته المنطقية ، ولكن هذا البحث يهتم أولاً بأن يؤكد وجود نظرية منطقية فى منطق جون استيوارت مل ، وأن هذه النظرية ثانياً هى هى النفسانية المنطقية المنبثقة فى غضون التفسيرات التى قدمها مل بالنسبة الى عمليات المنطق وفروعه وأقسامه .

فاذا كان من السهل بالنسبة الى منطقة اليوم أن يشيروا الى استغنائهم عن نظريتى الاستدلال والاستقراء عند مل بوصفهما عموديه الأساسيين اللذين لم يعودا لازمين بصورتها الأصلية عند مل فسوف يصبح من العسير بعد اقرار النفسانية المنطقية لدى مل فى هذا البحث استبعادها أو الاستغناء عنها هى أيضا وذلك لما لها من دور تاريخى هام بالنسبة الى نظرية المنطق بعمامة وعند ديوى بخاصة ، ولما تلقيه من أضواء رئيسية على تفسيرات المنطق وشروحه .

ولهذا اهتم هذا البحث بتفصيل مشاكل النفسانية المنطقية فى منطق مل بوصفها الجانب الأهم والأثبت فى منطق مل ، وهذه أول مرة يثار فيها هذا الموضوع فى تاريخ المنطق فى ضوء النفسانية المنطقية عامة ، وقد أمكن هنا أن نبرز الدور الذى أدته فى تاريخ الفكر ، وأن نحدد المكانة الخاصة بنظرية المنطق فى منطق مل بالنسبة الى المنطق عامة ونظرياته الكثيرة مع اهتمامه بعرض أسس هذه النفسانية التى قامت عليها أخطر نظريات المنطق وموازنته المستمرة بينها وبين جميع النظريات الأخرى ، واهتمامه أيضا بالكشف عن التفرعات التى نبعت منها فى المنطق المعاصر .

وعلى ذلك فقد استطاعت هذه الرسالة أن تخصص فكرة البحث وموضوعاتها بأحد عشر فصلاً وخاتمة . وجاء تقسيمها مناسباً ومؤدياً للفرض الذى يهدف اليه البحث .

فخص الفصل الأول بمعرفة تفاصيل حياة مل التى تهتم دارس المنطق وعلم النفس عند هذا الفيلسوف النفعى مع تحديد المؤلفات الخاصة به وطبعاتها .

وخص الفصل الثانى بالكشف عن الجذور الفكرية فى عصره التى تفرعت منها آراؤه .

وكان من اللازم أن نتبع هذين الفصلين ثلاثة فصول أخرى تبين الموضوعات الرئيسية التي يعتمد عليها البحث وتعين على تحديد أرضيته ، فخص الفصل الثالث بتحديد مفهوم علم النفس من وجهة نظر مل ، كما خص الفصل الرابع بتحديد معنى النفسانية المنطقية ، وتطورها ، والفصل الخامس بتحديد معالم المنطق الأساسية عند فيلسوفنا ، فهذه الفصول الثلاثة تكون قد تهيأنا لتحديد الركائز التي تقوم عليها فكرة البحث .

ولم نلبث في الفصل السادس أن بدأنا نتلمس مظاهر تحقق النفسانية المنطقية في تفكير جون استيوارت مل .

ثم صببنا اهتمامنا في الفصل السابع على عمليات الاستدلال المنطقي لتلمس أثر النفسانية المنطقية فيها ومقدار خضوعها لتقاليد ومبادئ النفسانية المنطقية .

وتشعبنا بعد ذلك في الفصل الثامن من أجل اكتشاف مدى سيطرة مبادئ النفسانية المنطقية على موضوعات الاستقراء والعلم وموضوعية العالم الخارجي .

واتبعنا هذا الفصل فصلا تاسعا يكشف عن صلة النزعة النفسانية المنطقية بالقانون وبالمنهج العلميين وبالاعتقاد في العالم الخارجي وبعلوم الاجتماع والأخلاق ، واطلقنا عليه اسم التجربة والجبرية .

ووجدنا أنفسنا في الفصل العاشر أمام قضايا اللغة والألفاظ عند مل ، وقد توخينا أن يأتي هذا البحث قرب النهاية لنلغى عادة قائمة لدى الباحثين في تقديم مبحث الألفاظ على كل المباحث في الدراسات الفلسفية كأنها مقدمة ، مع أن الواقع هو أن هذا المبحث نتيجة تبنى على جملة دراسات توضح طريقة استخدام الألفاظ كما تبنى على مفهوم سابق معين للألفاظ والعبارات المنطقية من وجهة نظر النفسانية المنطقية ، أي أن هذا الفصل يحدد مدى تأثير هذا المفهوم النفسي على طريقة مل الخاصة في تحديد العبارات والألفاظ وفي تحديد الأدوار المتعلقة بها .

وجاء الفصل الحادي عشر عن نظرية المنطق عند مل لكي يكشف عن مدى أهمية الدور الذي أدته النفسانية المنطقية عند مل .

ويدفعنا هذا كله إلى تأكيد قيام النفسانية المنطقية لدى مل بدور النظرية المنطقية في غضون منطقة ؛ فقد أدت النفسانية المنطقية دورا أساسيا عند مل يدفعنا إلى الاعتقاد بأن هذه النفسانية كانت بمثابة

نظرية في المنطق لديه ، وكان دليلنا على ذلك أن هذه النفسانية المنطقية تخللت كل مباحث المنطق عنده الى حد أن خضعت لها هذه المباحث خضوعا تاما ، وكان تفضيل مل وإشاره التفسيرات المنطقية كافة مبنيا على نظرية مساندة مستمدة من صميم النزعة النفسانية المنطقية .

فقد تنكر مل لنظرية المنطق الرمزي أو الرياضي على أساس إيمانه بأن هذا المنطق الجديد سيلغى النظريات النفسية المؤازرة للعمليات .

وتنكر مل للقياس والاستدلال في صورته التقليدية لعدم ارتباطه مباشرة بالملابسات النفسية وبالاعتقاد ولعدم تأسيسه على القضايا العامة .

واكد مل أن قوانين المنطق هي هي قوانين علم النفس ، ولم يؤسس منطقته على التصورات ، وإنما بنى على الانطباعات المباشرة المعزولة أو المترابطة .

وأقام مل نظريته في الإدراك على تفسير فردي استدلالى ، وانتهى من ذلك الى احكام تقييد كل الاستقرارات بقوانين علم النفس .

واستغنى مل عن فكرة الضرورة المنطقية ، ليقيم بدلا منها ضرورة التداعى النفسى ؛ فالضرورة نفسها ليست في نظره سوى عدم قابلية الترابطات الفكرية للانفصال .

واختلط مل لنفسه منهجا فرديا على حد تعبير استريت Street في كتابه عنه بحيث ينشئ مما هو جزئى حالات تكون لها قوة العام وحقيقته ، وأطلق على هذا المنهج اسم المنهج الاستنباطى العينى أو الفزيائى .

وحافظ مل على سلبية العقل وعلى عدم فاعليته أو ايجابيته بشكل ما ، وبدلا من افتراض التصورات ، أقام مضمونا خاصا بالاعتقاد داخل كل قضية .

وجعل مل أساس التفكير في الأشياء ذاتها وفي أسماء الأشياء العينية؛ ومن ثم أنشأ نظريته في التحليل كوسيلة يتخلص بها العقل من الانطباعات المظهرية الأولى من جهة ويربط الاستدلال بالأشياء من جهة أخرى ؛ فالتحليل في نظر مل يقوم باستبدال الاحساسات بالأشياء الموجودة نفسها فعلا ؛ ومن ثم صار أساس المنطق عند مل التعامل بالأشياء لا بالأفكار .

ويوحى هذا الدور الذى يؤديه التحليل عند مل بأن العقل في نظره

مزود بقدرة تحليلية من شأنها أن تقوم بتضمين الأشياء المادية في قوالب الألفاظ وصيغ أو شمول العبارات . وكأنما ألفى مل الفعل من طبيعة العقل ؛ لكى يضع محله ما يسميه بالتحليل ، والتحليل من شأنه أن يحشو الألفاظ والعبارات بمسمياتها الحقيقية خلال عمليات التفكير . وبناء على هذا الافتراض أيضا من الجهة المقابلة استبقى مل في القضايا الجوهر العاقل أو الذات المتشخصة كعنصر يقوم بدور الملاحظة والتجربة والبرهان .

• وذهب مل بعد ذلك الى حد افتراض ضرورة أسبقية اللفة لحالات السببية المختلفة حتى يتيسر تشييد التوافق العام . فالتجريب العلمى عنده يفترض الاعتماد على اللفة داخل عمليات الاستقراء من أجل تحويل الظواهر التى هى أقل ألفة الى ظواهر أكثر ألفة حتى يمكن التقدم منها شيئا فشيئا الى القانون العام للتوافق .

وهكذا اكتفى مل بالخبرات كمقدمات للقياس الاستدلالي ، واكتفى باللفة للانتقال من ظواهر الى ظواهر أخرى في عمليات الاستقراء المنهجى .

وإذا صح أن ثمة واقعية في مفهوم مل عن المنطق فهذه الواقعية محصورة في الحقيقة في إطار الأفكار والتصورات لا في إطار الواقع نفسه ، وكل ما نعرفه عن وقائع الشعور في كلام مل هو أنها بالضرورة تناظر الوقائع الخارجية . وليس لهذا الرأى من سند سوى أنه من غير المقبول أن نشك في وجود الموضوعية الخارجية المستقلة عن عقولنا والخاضعة لقوانين حقيقية . والمفروض أن هذه القوانين الطبيعية تفرض نفسها على الأشياء الخارجية وعلى طبيعة العقل البشرى ، وتتم معرفتنا بالأشياء الخارجية عن طريق تأثير الظواهر الطبيعية على كيان العقل .

ومهما تكن طريقة مل في تصور العالم الخارجى فقد تمسك بوجود قوانين طبيعية أساسية تشمل الحياة بأسرها وتؤثر على العقل البشرى من بين كل ما يخضع لتأثيرها من الكائنات ومن الأشياء ، وينتظم تأثير القوانين الخاصة بالعلية الخارجية على العقل البشرى خلال مظهر معروف في علم النفس باسم قانون التداعى .

• والقوانين الوحيدة التى ينظر إليها مل بتقدير واكبار هى قوانين السببية ! فالتجارب تدل على أن المادة التى يتكون منها الكون تحتفظ بكمية دائمة ثابتة لا تبدأ ولا تنتهى ولكن تتغير صورتها وحسب ، وتخضع الأحداث أو التغيرات لقانون العلية لا للعناصر الجوهرية .

ومن ثم صار من المسلم به أنه يوجد نظام للاحاساسات ، وهو نظام التتابع الذى تكشفه التجربة ويسمح هو نفسه بظهور افكار السبب والمسبب ، أى انه ثبات فى أسبقية ما يسبق وتبعية ما يلحق ، وتتتابع بعض الوقائع ، وستظل تتبع وقائع أخرى معينة على الدوام ، ويسمى السابق الثابت سببا كما يسمى اللاحق الثابت مسببا أو الأول علة والآخر معلولا ، وتعتمد صحة كل مناهج الاستقراء على تأكيد وجود سبب ومسبب لكل حدث ولبدء كل ظاهرة من الظواهر .

والاستقراء جسر نعبف فوقه من الوقائع الى القوانين ، فهو عملية منطقية نثبت بها أن ما يصدق على بعض أفراد فئة ما يصدق على الفئة بأكملها .

وعلى ذلك ننتقل من المؤثرات الى التأثيرات الناجمة عنها بالفعل . وأول ما يبدعنا هنا هو أن وقائع الفكر ذاتها تتبع قوانين الطبيعة الخارجية نفسها ، ووجد مل أن أشد وقائع الفكر غموضا تتكون من وقائع أكثر بساطة وأكثر أولية ، وهى تتكون وفقا لقانون عقلى هو قانون التمداعى .

وهذا القانون مبدأ منظم بحيث تتكون وفقا له كل الظواهر العقلية بما فى ذلك من الغامض أو المعقد منها من تلقاء نفسها أو بالاشتراك مع عناصر أبسط منها .

ويمتد هذا القانون فى نظر مل الى أن يشمل كل شىء : أفكار الحس والأفكار الخالصة والانفعالات والرغبات والارادات وحالات أخرى متنوعة ؛ وكأنما يزج العقل (كجملة حالات شعورية خاضعة لقوانين التجربة) بالعالم المحيط بنا الى داخل أنفسنا بدلا من أن يبقى فى تعارض مع ذلك العالم .

وها هنا نجد وفقا لما قاله لوريه عن مل فى كتابه عن فلسفته (ص ٤٨) أن الضرورة فى الايمان بالعالم الخارجى وبالموضوعية الخارجية بقيت معلقة فى مجال الذاتية البحتة بدلا من الخروج والنفاد الى العالم الخارجى نفسه ، بل أن المادة ذاتها عنده ظلت امكانية دائمة للاحاساسات . ومن الصعب أن نحدد معنى الحقيقة الخارجية التى تفرض قوانينها الخاصة على العقل من وجهة نظر مل . ويظل من المشكوك فيه وفقا لنظريته احتمال أن الظاهرة الخارجية موضوعية تماما أو ذاتية تماما ، ولا تحسب هذه النظرية حساب أصول التكوين والنماء لاعتقادنا فى العالم الخارجى .

والمشكلة الأساسية هنا هي كما يعرضها ريبوه (Ribot) في كتابه عن علم النفس الانجليزي (ص ١٣٣ - ١٣٤) مشكلة عدم اقامة مل موازنة دقيقة بين علم النفس وعلم المنطق . وأبدى ريبوه أسفه لأن يكون مل على هذا القدر الكبير من المكانة الفلسفية دون أن يتناول موضوع العلاقة بين علم النفس والمنطق تناولا مباشرا . ولا شك أن هذا التناول على بساطته كان في امكانه أن يحدد العلاقة بين العلمين ، وأن يحدد في الوقت نفسه موضوع كل من العلمين أو هدفهما ومنهجهما ومدى امكان تقدمهما .

ومن كل ذلك رأينا كيف كان الشاغل الأكبر لل خلال كتابه عن المنطق ، وخلال كلامه حول فلسفة هاملتون مركزا في كيفية تقديم التفسيرات المناسبة لتأسيس المنطق ولتقنين عملياته . ولم يأت مل بشيء من ذلك كله الا في ضوء نظريات علم النفس التي كان يعتنقها ، وفي ضوء مناهج علم النفس التي كان يؤمن بها ؛ وعلى ذلك فقد استمد مل كل نظريته في المنطق من النزعة النفسانية المنطقية التي سيطرت على تفكيره بعد النقلة الكبيرة التي حققها علم النفس في أبواب المذهب الترابطي ونظرية التداخي ، وكل هذا الجانب في رأينا هو نظرية المنطق عند جون استوارت مل ، وهو ما نعارض به كل تفسير سابق لمنطق مل .

أما في الخاتمة فقد حرصنا على أن ننظر في وضعية النفسانية المنطقية بعد تطورها عند مل على ذلك النحو ، وفي الآماد التي بلغت في المنطق الحديث . وحاولنا في الخاتمة مناقشة قضية تدخل النزعة النفسية في المنطق وحدودها ، وعرضنا لهذا الموضوع بعد تطوره عند فلسفات الظاهرية وعند بواريه ، وكنا حريصين على أن نبرز النفسانية المنطقية كمرحلة أساسية في المنطق الحديث وان لم تكن من مؤيديها .

اذ الواقع أن علم النفس كان قد ارتقى ارتقاء كبيرا في عصر مل ، وأحدث ارتقاؤه دفعة قوية في العلوم كافة ، وكان من الضروري أن يفيد المنطق من تجربة التفسير النفسي ، ومن تجربة الاحتكاك بعلم النفس عامة ؛ ذلك أن تطور المنطق بعد كانط كان قد بدأ يعاني بالفعل من جذب وإملاق شديدين ، وكان من الضروري أن تثار المشكلة وأن يفاد من أوجه البحث ومن نتائج علم النفس الجديد . ولا شك أن اندفاع مل على هذا النحو كان مفيدا ومجديا ، لا شك أن خطوته أفادت المنطق أضعاف أضعاف ما تسببت فيه بعد ذلك من أخطاء .

وكانت دراسة المنطق قد بدأت تستقل استقلالاً معيباً ، وبدأ المنطق

ينكمش اراء جملة العلوم المتجددة ، ولكن جاءت النفسانية المنطقية عند بولتسانو وبرنتانو في المانيا وعند مل في انجلترا من أجل اثاره مشاكل المنطق ومن أجل القاء أضواء ساطعة على حقائق موضوعاته ومسائله .

وأضفت هذه النزعة ثوبا جديدا على مشاكل المنطق والفلسفة ، فاستند كل من بولتسانو وبرنتانو الى فكرة الفعل العقلي على حين استند مل الى أساس تجريبي من نظرية التداعي العقلي ، وكشفت تجارب كلا الفريقين عن مسائل هامة حلت الكثير من اشكالات الفكر الحديث .

بل يمكن أن نقول : ان المقدمة الأساسية في علوم المنطق الحديثة لا تتوافر لباحث في المنطق ما لم يبدأ من هذه المشكلة بالذات ، وما لم يتابع قضايا المنطق الحديث ابتداء من هذه المرحلة الهامة ؛ ففضلا عما يفيد الباحث من وراء هذا البحث في علوم المنطق من الالمام بتفصيلات جزئية ضرورية يمكنه الى جانب ذلك .

أولا : أن يقف على دقائق العلاقة بين المنطق وعلم النفس .

ثانيا : أن يتحاشى المبالغات الخطرة في أمثال هذه المسائل .

وكلمة نفسانية منطقية تحتل اليوم مكانا يثير بمدى ما سوف تعنيه هذه التسمية في قضايا المنطق المعاصر ؛ فقد هوجمت النفسانية المنطقية مهاجمة قوية من جانب الفلسفة الظاهرية ، ولكن ذلك لم يعن اطلاقا استثناء علماء المنطق عن الالمام الماما دقيقا كافيا بعلم النفس ، وكل التطورات الأخيرة في الفكر المعاصر تؤكد مدى التعاون الكبير بين العلمين دون أن يجور أحدهما على الآخر .

بقيت لنا كلمة هامة هنا ، وهي تخص كل انسان يشغل نفسه بعلم المنطق : ذلك أنه من الضروري اليوم أن يتنبه رجل المنطق الى علاقة علمه بالعلوم الأخرى سواء كانت نفسية أو اجتماعية أو رياضية أو طبيعية: فالمشتغل بالمنطق يحتاج عادة الى المام كبير واسع بشتى هذه العلوم ، ولكن عالم المنطق برغم ذلك كله لا يعد أصلا مشتغلا بهذه العلوم جميعها، وانما بعلمه وحده وهو المنطق . والمشتغل بالمنطق الرياضى مثلا ليس مشتغلا بالرياضيات ، وانما يعد مشتغلا بالمنطق في حقل الرياضيات ، أو يعد مشتغلا بالرياضيات وقد صارت علما منطقيا ، أى أن المشتغل بالمنطق الرياضى يعد - وعليه أن يعد نفسه كذلك - مشتغلا بالرياضيات وقد ألحقت بالمنطق ، أى بالرياضيات المنطقية .

وكذلك الحال في فلسفة العلوم ومنطق العلوم : فنحن لا ندرس العلم لكي نشغل به مباشرة ، وانما لنشغل به وقد صار علما منطقيا أو خاضعا لأصول المنطق .

ذلك أن المنطق قد امتد اليوم ليشمل جميع المجالات ، وإذا كان من حق المنطق اليوم في مرحلته المحورية أن يتابع كل مجالات الرياضة والعلوم وعلم الاجتماع وعلم النفس فذلك إنما يتم بقصد « منطقة » هذه العلوم لا العكس ، أي أن المحورية المنطقية الحديثة قد صارت تهدف إلى اكتشاف منطق العلوم كافة وإلى تتبع العلوم والرياضيات كافة من أجل إبراز المنطق الدفين الذي يسيطر عليها .

فالرياضة المنطقية أو الداخلة في إطار المنطق هي المنطق الرياضي والعلوم « المنطقية » أو الداخلة في إطار المنطق هي منطق العلوم . وليس أمام رجال المنطق إلا أن يعرفوا أن مهمتهم اليوم قد أصبحت شاقة وأن من واجبهم أن ينظروا في العلوم والرياضيات وقد تمنطقت وخضعت لعلمهم وتخصصهم . ولا يخطر ببال أحد أن منطق العلوم يشير إلى مرحلة انتقال علوم المنطق إلى كليات العلوم ، لا يخطر هذا ببال أحد ، بل معنى ذلك كله أن العلوم قد تمنطقت وشملتها المحورية المنطقية بحيث صارت تدور في أفلاكها كعلم منطقي ، وكذلك الحال في الرياضيات ؛ ولهذا أيضا يقتصر كلامنا كمناطق عن العلم كعلم منطق لا كعلم تجريبي ، وعن الرياضيات كرياضيات منطقة لا كرياضيات عامة .

وإذا استطعنا هنا أن نعرف حدودنا كمناطق ، واستطاعت العلوم أن تعرف هي الأخرى حدودها - فسنبلغ الدرجة المطلوبة بلا شك في تحقيق فرع التخصص على أساس الافادة الشاملة بغير أي افساد لدقائق العلاقات بين الأفرع المختلفة .

ويستطيع علم النفس اليوم أن يحقق أكبر الفائدة في أبواب المنطق على أن يبقى رافدا مفيدا ولا يتغلب على المجري الأم ، وقد حقق جان بياجيه Piaget نوعا من العلاقات الجديدة بين المنطق وعلم النفس لم تكن معروفة من قبل ، واستخدم بياجيه المنطق وعملياته في الاستدلال على نوعية المرحلة النفسية عند التطور ، وحققت نتائج مذهلة ، والفلسفة الناسلية التي أبدعها بياجيه هي صورة للتعاون المثمر بين شتى المعارف والعلوم ، ولو كان جون استيوارت مل في عصره قادرا على أن يحول بين نفسه وبين الوقوع في خطأ الاندفاع مع نظريته لكفى نفسه شر الوقوع في الخطأ ولكنه لم يكن بذلك قادرا على أن يحقق ما حققه في المنطق فعلا من الفوائد .

ونسأل الآن : لماذا جعلنا نفسانية مل أميل الى أن تكون تابعة للنفسانية المنطقية منها الى مجرد النزعة النفسية العابرة ؟ لماذا شددنا مل فى غضون هذا البحث ليكون أحد ممثلى النفسانية المنطقية بدلا من أن يبقى صاحب تأثيرات نفسية عادية ؟

ونحن نعرف بلا شك أن مل لم يكن يوضع مباشرة فى هذا التيار ، ولم يعتد مؤرخو الفلسفة أن يذكروه بين مفكرى النفسانية المنطقية . ونحن نعرف أن النفسانية المنطقية قد اقتضت على أن تمتد بتاريخها الى الفلاسفة والمناطق الألمان من أمثال زولسر ووينيكه وبولتسمانو وبرنتانو ورغم أنهم لم يكونوا مائة فى المائة نفسانيين منطقية ، فلماذا يحاول هذا البحث أن يظهر مل بمظهر النفسانى المنطقى صاحب الأهمية والتأثير الكبيرين ؟ لماذا نصر هنا على أن يصير مل فى عداد النفسانيين المنطقية الرئيسيين ؟

السبب فى ذلك هو أن تيار النفسانيين المنطقية ملء بالهواة ، ولكنه مفتقر الى المحترفين الكبار . والحق يقال : ان مل كان من أخطر هؤلاء النفسانيين المنطقية وأشدهم تأثيرا وفاعلية ، فاستطاع أن يوجه الفكر المنطقى وجهة جديدة كاملة بعد أن وضع مبادئ النفسانية المنطقية وطبقها بحذافيرها على المنطق العملى الذى وضعه .

فقد استطاع مل أن يغذى نظرية الاستقرار ونظرية الاستدلال بهذا التفكير النفسانى بحيث لا يمكن أن تفهم النظريتان بعيدا عن مجالات النفسانية المنطقية ، واستطاع مل أن يؤكد فضلا عن ذلك أهمية الاستدلال من الجزئى الى الجزئى بصورة جديدة . وأدى ذلك الى سريان هذا الاستدلال كاستدلال متوسط يمر به كل استدلال من الكلى الى الجزئى ومن الجزئى الى الكلى فى جميع الحالات .

وقد استطعنا اليوم بعد التحول الذى جرى فى حقل علوم المناهج والاحصاء وحساب الاحتمال أن نبدى اهتماما ضعيفا بنظريتى مل فى الاستدلال وفى الاستقرار . ولما كانت هاتان النظريتان بمثابة العصب الرئيسى فى منطق مل . . بل ولما كانت هاتان النظريتان هما أقوى ماتقدم به منطق مل وأخلد ما جاء به من نظريات . . فان الخطورة الضخمة التى يتعرض لها منطق مل من جراء إهمال المعاصرين للاستدلال والاستقرار عنده تؤدى من ثم الى إهمال منطقته بأكمله .

ولكننا توخينا هنا فى هذه الرسالة أن نؤكد أن أهم وأخلد عنصر فى نظرية مل عن المنطق انما هو عمله فى تعضيد النفسانية المنطقية تعصيذا فعلا هادفا . وصار إهمال نظريتى الاستدلال والاستقرار فى منطق جون

استيوارت مل لا يؤثر قليلا أو كثيرا على وضع منطقته بعد أن توافرت له نظرية في النفسانية المنطقية . ولما كان قدر هذه النظرية كبيرا ، ولما كان درس النفسانية المنطقية عند مل ذا أهمية وموضع دراسة وتقدير واهتمام دائم ، ولما كانت نظرية النفسانية المنطقية نموذجا حيا في تطبيقه خلال عمليات منطقية أصيلة في أبواب المنطق — فستظل نظرية المنطق عند مل ونفسانيته المنطقية بالذات محل افادة كبيرة لكل المشتغلين بالمنطق وتجربة حقيقية في حقله ونقطة ابتداء أساسية بالنسبة الى كل من يهتمون بنظرية المنطق وعلومه .

وكيما نعود مرة أخرى الى القضية التي أثرتها في مطلع هذا الكلام لا نريد أن تتشعب بنا الى أفق الحقيقة التي لم نجد المجال الكافي لتحليلها بين دفتي الرسالة أو في غضون أحد فصولها .

فقد كانت النفسانية المنطقية عند مل محاولة أساسية في منطقته من أجل إيقاف فاعلية تأثير الفكر الألماني ممثلا في منطق كانط على المدارس الفلسفية البريطانية ، ذلك أن كانط كان قد حدد معالم البحث المنطقي في كتابه عن المنطق وفي مقدمة ذلك الكتاب بخاصة ، اذ قال كانط في تلك المقدمة ما معناه أن بعض المناطق يفترض مبادئ نفسية للمنطق ، ولكن الواقع أنه من غير الملائم إطلاقا اقحام مثل تلك المبادئ في علم المنطق ، فذلك أشبه ما يكون تماما باستخلاص علم الأخلاق من الحياة . وإذا جاز لنا أن نستقي المبادئ من علم النفس أعنى من ملاحظتنا عن الفهم كان علينا أن نرى فقط كيف يجرى التفكير ؟ وكيف يتأثر بالعوائق والشروط الذاتية الكثيرة ؟ وهذا من شأنه أن يقودنا فقط الى معرفة القوانين الاحتمالية ، غير أن المسألة في المنطق ليست مسألة قوانين احتمال بل مسألة قوانين ضرورة ، وليس الأمر في المنطق أمر : كيف نفكر بالفعل ؟ ولكن : كيف ينبغي أن نفكر ؟

وعلى ذلك — هكذا يقول كانط — لا ينبغي استقاء قواعد المنطق من الاستخدام الاحتمالي وإنما من الاستخدام الضروري للفهم على نحو ما يجده المرء في نفسه بدون أى علم نفسى ، فليس يهمنا في المنطق أن نعرف كيف يكون « الفهم » ؟ أو كيف يفكر ؟ أو كيف تقدم حتى الآن في التفكير ؟ بل كيف على « الفهم » أن يشرع في التفكير ؟ (١) .

(١) كانط : مجموعة المؤلفات — الطبعة الألمانية — الجزء الثالث — طبعة روزنكرانتس

ص ١٧٢ — ١٧٣

Kant : Sämtliche Werke — 3 band — Rosenkranz

وأدت هذه المقدمات الى نتيجة واضحة ، فعلم المنطق في نظر كانط علم عقلاني في مادته وصورته ، وهو علم قبلي لقوانين العقل الضرورية .
واذا صح هذا كان علم المنطق علم الاستخدام الصحيح للفهم والعقل عامة - ليس ذاتيا : أعني أنه ليس استخداما صحيحا للفهم والعقل عامة وفقا لمبادئ تجريبية (أى نفسية) فيما يتعلق بكيف يفكر الفهم حقيقة ، وإنما هو استخدام موضوعي : أى أنه استخدام صحيح للعقل والفهم عامة وفقا للمبادئ القبلية فيما يتعلق بكيف يجب أن يفكر الفهم ؟ (١)

ولذلك فقد كان على مل أن يحمل على هذه الفكرة حملة قوية من أجل اقتلاعها من أساسها اقتلاعا ، ولا شك أن اتجاه مل الى هذه الوجهة النفسانية التي سار فيها إنما كان بدافع من هذه الرغبة الشديدة التي تملكته من أجل تخليص الفكر من ذاتية المنطق التي ظلت مسيطرة على قواعده وأسس ومبادئه . ولا أستطيع أن أؤكد أية علاقة مباشرة بين اتجاه مل واتجاه بعض الألمان النفسانيين المعارضين للكانطية وأصولها ، ولكنني أستطيع أن أؤكد أن اتجاه مل في نظرية النفسانية المنطقية قد اعتمد أصلا على رغبة قوية في معارضة منطق كانط وأخلاقه ومنهجه التربوي بهذه الصورة الواضحة .

وعلى ذلك فبقدر ما أكد كانط مبادئ الفطرة القبلية وصور الحساسية ومقولات الفهم ، وبقدر ما تمسك تمسكا قويا باعتقاده أن « الفهم » لا يمكن أن يشرع في شيء الا ابتداء من أفكاره وانطباعاته بوصفها الشيء المباشر الوحيد بالنسبة اليه . . سار مل في الاتجاه المضاد معتمدا على تقرير موضوعية العالم الخارجي ، وعلى تأكيد حتمية قوانين الطبيعة ممثلة في ظاهرة السببية وحدها ، وعلى حياة العقل كجزء من ظاهرات الطبيعة التي تخضع وتتأثر بما يفرضه العالم الخارجي على العقل البشري .

وقبل أن نذهب الى حد تفصيل هذه الحقيقة نود أن نقول : أن منهج كانط قد خلا عامة مما يؤيد أى وصف نفسي ، وأنه كان يعد منهج الوصف النفسي كما تمثل عند لوك منهجا خاليا من أية مشاركة ايجابية في حل مشكلة قيمة المعرفة ، وعلى ذلك فمن الصعب أن يقال عن منهجه أنه منهج نفسي برغم انتمائه أساسا الى مجالات العقل والفهم والحساسية والروح عامة . ولا شك أن الكثيرين من النقاد كانوا قد افترضوا أن كانط

(١) المرجع نفسه ص ١٧٥ .

يتقدم على أساس نفسى ، وأنه يقيم نسقه بأكمله على تمييز نفسى بين الذهن والعاطفة والارادة . كذلك استطاع هؤلاء النقاد أن يؤكدوا تمييز كانط بين الحساسية والفهم والعقل في إطار الذهن بوصفه تمييزاً مبنياً على الملاحظة النفسية ، وقرروا أيضاً أن كانط سعى جاداً من أجل الارتفاع الى ذلك المستوى النفسى ، ولكنه ظل برغم كل شيء مقفلاً بين دفتيه .

ولكن بوتروه لاحظ خطأ هذه النظرة (١) ، وأكد هذا الخطأ ، وقال بوتروه : ان تقدم كانط في البحث خاضع للمنهج الجدلى الأفلاطونى نفسه في محاوره السفسطائى وفي محاوره بارمنيد (٢) .

ولكن المهم هنا هو أن نلاحظ من جانبنا أن كانط رفع المنطق الى درجة أعلى من مرتبة فلسفته النقدية ، وقال : ان المنطق أكثر من مجرد النقد لأنه قانون يقوم فيما بعد ذلك مقام الغاية أو الهدف المقصود من النقد : أى أن المنطق قاعدة أو قانون يستغل كمبدأ للحكم بمقتضاه على أى استعمال من استعمالات « الفهم » برغم أن ذلك لا يتعدى حدود صحته أو خطئه من حيث صورته (٣) .

فاذا كان نقد العقل الخالص عند كانط لا يعدو أن يكون الحكم الذى يحمله العقل فى ذاته على العقل الموحد بين الفهم والحساسية على نحو ما أكد بوتروه (٤) — فان المنطق على نحو ما يظهره تعبير كانط السابق — هو القانون الذى يعلو درجة على نقد العقل الخالص ، أعنى أن المنطق هنا فى نظر كانط هو القانون الذى يسرى كمبدأ لاستعمال الفهم من حيث صحة صورته أو عدم صحتها .

ولا نستغرب أن نرى مل يستخدم التعبير نفسه أى القانون Canon أو القاعدة فى تسمية مناهج الاستقراء الخمسة فى منطقته ، فالاصطلاح السابق فيما يتعلق بالمنطق عند كانط يجرى على لسان مل بشأن مناهج الاستقراء التى تستخدم فى اثبات الفروض العلمية ، ولا غرابة فى أن يكون الرابع من بين هذه القوانين الخمسة هو قانون البواقى الذى يعتمد التثبت القياسى الخالص من صدق نتائج التجريب ، وهو قانون قياسى

(١) بوتروه : فلسفة كانط ص ١٥ .

(٢) المرجع نفسه ص ١٤ .

(٣) كانط : مجموعة المؤلفات جزء (٣) ص ١٧٤ .

(٤) بوتروه : فلسفة كانط ص ٣٢٧ .

استدلالي لا استقرائي في الواقع ، ويقصد الى التحقيق من صدق الفروض التي يتيسر التثبت منها بالملاحظة والتجربة .

وأكاد أجزم بأن وضع هذه القاعدة الرابعة الخاصة بالبواقى ناجم عن تأثير مباشر من منطق كانط ، فاستخدام القاعدة أو القانون بمقام الاستدلال وسط مناهج الاستقراء وضع لا يستقيم الا مع احساس معين ازاء معناه في المنطق بعامة على نحو ما قرأه عند سابقيه وعند كانط بالذات .

ويمكن أن نخلص من ذلك الى نتيجة معينة مؤداها أن مل تأثير بكانط في منطق من كل الجوانب وأن تأثيره ظهر في صورة رد فعل عنيف . وتمثل رد الفعل ذلك أول ما تمثل في حقيقة موضوعية العالم الخارجى كمصدر لكل نظام عقلى ولكل عادة عقلية .

ولكى نصل الى هذه النقطة علينا أن نخرج مقدما على مسألة تمهد لها وهى مسألة قوانين الفكر ، اذ اعتقد كانط أن الصدق الصورى يتألف ببساطة من اتفاق المعرفة مع نفسها ، ومن ثم كان مقياس الصدق الصورى الكلى هو علامات لاتفاق المنطقية الكلية بين المعارف بعضها وبعض ، وهو هو قوانين الفهم والعقل العامة .

ومن المؤكد في نظر كانط (١) أن هذه المقاييس الصورية-الكلية غير كافية من أجل الصدق الموضوعى ، ولكنها تعد الشرط الذى لا يتم الصدق الموضوعى الا به .

ولكن قبل أن ننظر في مدى اتفاق المعرفة مع الموضوع يجب أن ننظر أولا : هل هى متفقة أصلا مع نفسها ؟ لأن هذه هى مهمة المنطق ، أى أن قوانين المنطق فى الهوية وعدم التناقض والعلة الكافية والثالث المرفوع انما تهدف الى تحقيق الاتفاق بين المعرفة ونفسها أولا قبل النظر فى مدى الاتفاق بين المعرفة والموضوع الخارجى .

وعلى ذلك فهذه القوانين المنطقية الأساسية تعين على اتفاق الفكر مع نفسه . ومن ثم كان هذا الشرط مصدر كل اتفاق بين الفكر وذاته وكل اتفاق فيما بعد ذلك بين الفكر والعالم الخارجى ، فهى على ذلك قوانين ذاتية أساسية .

ولم يشأ مل أن يسلم بذلك ، بل اعتقد أن الضرورات الذهنية التى يفرضها التناسق المتكرر فى الظاهرات الطبيعية فى الخارج هى الأصل

(١) كانط : مجموعة المؤلفات (جزء ثالث) ص ٢٢١ الطبعة نفسها .

في تأسيس القوانين الأساسية في المنطق . ولو لم يوجد شيء في الخارج يكون أبيض وأسود معا أو عربيا وعجميا معا أو دائريا ومربعا معا - ما أمكن وجود قانون نسميه باسم عدم التناقض ، فعدم التناقض كقانون في الدهن إنما هو صدق لحقيقة موضوعية تجريبية شأن كل المفهومات، واختفاء التناقض في الأشياء المرئية هو الأصل في بزوغ قانون عدم التناقض في الدهن .

وهذه نقطة رئيسية في نفسانية مل المنطقية لا يمكن اغفالها لما لها من علاقة بكل التراث الفكري الترנסندنتالي من ناحية ، ولما لها من أثر كبير على كل من نظرتي الوجود الخارجي واللغة التعبيرية عند مل ، ولم يكن بد من أن نؤجل الفصلين الخاصين بالموضوعية الخارجية وباللغة وبالفاظ المنطق الى نهاية الرسالة لكونها مسائل مترتبة على حقائق نفسية معينة، وجعلنا الكلام عنها في الفصلين التاسع والعاشر لوجوب تبعيتها لأوضاع معينة في منطق مل ، وبحكم كونها تترتب على وقائع جزئية لا تفهم الا بناء عليها .

ذلك أن التصور نفسه في رأى مل لا ينشأ الا باجتماع مجموعة صفات محددة عن شيء ويبزغ التصور بمجرد ارتباط الاسم بهذه المجموعة من الصفات . ونفى مل إمكان التفكير في مثل هذا التصور دون أن يلحق به تركيب كامل من الصفات المعروفة أو غير المعروفة التي لا تنفصل عنه في الحقيقة الواقعة .

وهذا بالذات هو مؤدى مانسميه بالتفسير الموضوعي للفة عند مل ، فإذا تعلق الأمر باسم ذات كلى مثل أسنان وحصان وماء وعصفور ، أو باسم معنى على نحو ما تكون الفضيلة صفة الانسان الفاضل أو الفطنة صفة الانسان الفطن أو الجمال صفة ما هو جميل - وهذا أيسر أيضا من اسم الذات الكلى - لم تكن الصفات الأولى الموحية بلفظة معينة أراء الشيء نفسه وليدة ملاحظة واحدة ، وإنما تستخلص هذه الصفات من جملة ملاحظات متكررة في الذاكرة بحيث تترك عددا معينة من الانطباعات المشتركة ، بل ان لفتنا العادية أيضا لا تتكون الا من جملة اختلافات ملحوظة بين الأشياء المحسوسة بحيث تؤدي الى اختلاف في التسمية .

وعلى هذا الأساس يكون التصور وليد تجمع صفات معينة في الفكر حول اسم واحد ، ومن ثم يكون التفكير مجرد امتثال ذلك التصور متحققا في الواقع وذا شكل معين وذا امتداد وهكذا الى آخره . وفي أغلب الأحوال نختار صفات محددة من بين الصفات جميعها تحت تأثير

الانطباعات التي تؤثر فينا وبفعل دوافع نفسية مختلفة ، فنعطى الدلالات الخاصة باسم معين تصورا واضحا محددا . وعلى ذلك النحو يتوافر لدينا قاموس خاص بكل أسماء الذات وأسماء المعنى الجزئية أو الكلية ، ولا شك في أن دلالة الألفاظ لا تفقد الطابع المؤقت الذي يعلق بها من تأثير التفسير الأول ، لأن تكوينها يتم باتفاق العقل مع نفسه ، غير أن هذا كله إنما يمهد في الواقع لبزوغ المعرفة الجديدة المحددة لمحتوى أية فكرة ، ويؤدي إلى تيسير السبيل إلى بلوغ تعريفات ومفاهيم محددة.

وبطبيعة الحال من الواضح هنا أن مل يخلط بين الصورة الذهنية وبين التصور ، ويعتقد مل أن التصور ما هو إلا صورة ذهنية تتجمع في الذهن عن طريق الحواس نتيجة اصطدامها بالمرئيات ، ولكن المشكلة هنا هي كيف لا يستطيع العقل أن يرى المتناقضات ويفكر برغم ذلك فيها، وتصبح موضوعا من موضوعات الفكر ؟ كيف يضع العقل أمام نفسه مفهوما عن التناقض في المربع المستدير على حين لم يكن هذا المربع المستدير قط موضوع احساس مرئي أو معطى من معطيات الحس ؟

هذا هو الاعتراض الذي كان قد أثاره ميلهو Milhaud الأستاذ بالسوربون في كتابه عن شروط اليقين المنطقي وحدوده سنة ١٨٩٧ (١). ولا أشك في أن ميلهو أراد أن يوجه أكثر من اعتراض إلى مل ، غير أن الأساس الذي اعتمدنا عليه في هذه الرسالة هو رغبتنا في اكتشاف جوانب عدة ومنوعة لفكرة الوصف العلمي التي غذاها مل بعصارات منطقية عدة استطاعت مع إيام أن تتكرر كمنحى عالمي لدى الكثيرين من أصحاب الفلسفات الكبيرة .

وحسبنا أن يكون فشل مل في الاستقراء من وجهات النظر الجديدة العملية مبررا لنظرنا إلى الفلسفات التي لا تعتمد على مناهجه نظرة مغايرة لنظرة أصحاب العداوات التقليدية إزاء علوم الوصف وعلوم الميتافيزيقا ، وحسبنا أن يكون مل قد مهد لفلسفات اليوم أكثر مما مهدت له معظم الاتجاهات المتطورة في القرن التاسع عشر ، وحسب هذا الموضوع أن يكون نقطة انطلاق ضخمة في أسس الفكر الجديد .

ولنلزم أن ننبه هنا إلى حقيقة هامة وهي أنه مهما كان مواقفنا من النفسانية المنطقية فإن دراستنا لها أساسية ، ذلك أن تجربة مل ليست

(١) ميلهو (G) Milhaud : Essai sur les conditions et les limites de la certitude Logique

على الاطلاق تجربة ثانوية او اضافية بالنسبة الى علم المنطق ، بل ان تجربته في الحقيقة تجربة رئيسية لها جذور مشدودة الى علم المنطق ذاته ، وتمس هذه التجربة جوهر كيان المنطق وبنائه . ويمكن ان نقول في ايجاز : انه ما من دارس للمنطق يستطيع ان يستغنى عن دراسة هذه المشكلة في منطق مل سواء من حيث هي تجربة عالم خضع لمؤثرات معينة، أو من حيث هي مقدمة للدخول الى جملة اشكالات علم المنطق الأخرى ؛ فهذا البحث - كبحث في أوليات المنطق - يقف بمثابة مقدمة ضرورية لكل باحث في أصول المنطق أو فروعه ، وهو يعين دارسى المنطق على معرفة جوهر اشكالاته وجملة مصاعبه ، اذ لا يستغنى باحث في المنطق اطلاقا عن معرفة مجموع الأدوات التى يستخدمها للقيام بأبحاثه ولاستكمال دراساته ولتأسيس نظريته وتفسيراته .

وفي النهاية أشعر بأنه يلزمنى ان أشير الى أمرين :

أولا : ان كتاب الأبحاث المنطقية الذى ألفه هوسرل لدراسة النفسانية المنطقية قد تضمن تحليلا لأعمال النفسانيين المنطقيين من أمثال بولتسانو وبرنتانو كما تضمن اشارة واضحة الى اتجاه جون استيوارت مل . غير انه لم يتناول موقف مل فى صفحات عديدة وخصه بخمس صفحات فقط . وقد اكتفى هوسرل بهذه الاشارة السريعة الى موقف مل بحكم عدم المامه الكبير باللغة الانجليزية واذا كانت محاولتى هنا فى هذا البحث مجرد الحرص على اكمال هذا النقص فانها قد أدت الى نتائج مذهلة لأنها عرفت بهذا الاتجاه عند مل على نحو لم يخطر على بال احد من قبل وهو ان تقوم النفسانية المنطقية من كلامه فى المنطق مقام نظرية المنطق ذاتها . ثم ان احدا لم يكن يتصور أبعاد موقف مل فى هذا الاتجاه ولم يكن يدرك انه يبلغ هذه الدرجة من الضخامة والتأثير والايجابية فيما بعد ذلك .

ثانيا : لا أملك ان أختتم كلامى هنا قبل ان أشكر الدكتور أحمد فؤاد الأهوانى الذى لولا جهوده واهتمامه ما كان يمكن أن أواصل دراستى بجامعة القاهرة أو أن أعرف أحدا بنتائج هذا البحث الذى ظل مختفيا عن أعين الناس باللغة الفرنسية سنوات طويلة . فهو صاحب الفضل الأكبر على هذا البحث وعلى صاحبه . وليس فضله هنا الا واحدا من أفضاله الكثيرة فى حقل المعرفة من أجل خدمة العلم .

عبد الفتاح الديدى

الفصل الأول

جون استيوارت مل

حياته ومؤلفاته

حياته :

جون استيوارت مل أكبر أولاد الفيلسوف والاقتصادي المعروف جيمس مل ، ولد في لندن يوم ٢٠ من مايو سنة ١٨٠٦ ، وتوفي في مدينة أفينيون Avignon بجنوبي فرنسا يوم ٨ من مايو سنة ١٨٧٣ ، أى أنه لم يتجاوز سنوات القرن التاسع عشر من مولده حتى وفاته .

ولد مل اذن وسط حركة فلسفية وسياسية شديدة القوة ورثها القرن التاسع عشر عن القرن السابق ، وتزعمها رجل ذو شخصية لها تأثير فعال هو بنتام الفيلسوف الاجتماعي الاقتصادي ، وقد استطاع مل أن يضيف اضافات جديدة الى الاتجاه الذي ظهر بين أصحابه ، غير أنه كان أيضا متفتح العقل لتأثرات غريبة عن الوسط الذي عاش فيه بخاصة مثل تيار الرومانتيكية ، وتيار النزعة التاريخية ، والتيار الدينى . . وكانت كلها تيارات ذات أهمية بالغة في منتصف القرن الماضى ، بل يمكن أن نقول مع كارل بريتون : ان فلسفة مل لا تعدو أن تكون تقديمًا للفلسفة البنتامية في صورة ملائمة ومكيفة بحيث تصبح ذات تأثير في العصر الجديد (١) .

وقد كانت تربية مل وتنشئته منذ طفولته مضرب الأمثال في الكتب التاريخية والفلسفية ببريطانيا ، كما أنها كانت من أهم ما استرعى نظر الباحثين ومن أكبر ما استثار تعليقاتهم المختلفة ، وهى من الشهرة بحيث لم تعد تتطلب توضيحا كثيرا ، اذ بدأ جون مل يتعلم اليونانية

(١) كارل بريتون : جون استيوارت مل ص ٧ .

Karl Britton : J.—S. Mill (1953)

مع الانجليزية حتى بلغ الثامنة من عمره ، وعندئذ شرع أبوه يلقيه دروسا في اللاتينية وفي الحساب .

وهكذا أصبح مل مزودا بالفكر اليوناني في سن مبكرة ، وصار على المام واف بصفة خاصة بمحاورات أفلاطون وبمنهجه الديالكتيكي . وقبل أن يصل الى سن البلوغ تدرج في معرفته لعلوم المنطق وعلوم النفس ولعلم الاقتصاد السياسي ، وكانت هذه مواد صعبة كما كانت موضوعاتها شاقة مقصورة على المتقدمين في السن ، ولم يكن لجون مل سوى أستاذ واحد هو والده نفسه ، فعلمه المنطق في سن الثانية عشرة والاقتصاد السياسي في سن الثالثة عشرة .

وجعل جيمس مل من ابنه صديقا ورفيقا ، وأثر فيه بشخصيته القوية الحازمة . وقال جون استيوارت مل عن هذه التربية : « لقد كانت التربية التي أعطانها أبي أليق في ذاتها بأن جعلتني أتمرن على المعرفة أكثر مما جعلتني أعرف فعلا » (١) .

ومن المؤلفات التي مرت بمل في تلك الفترة والتي يمكن تتبع آثارها فيما بعد في حياته الفكرية كتاب الفيلسوف هوبز عن « العدد » computation وأرسطو عن البلاغة فضلا عن محاورات أفلاطون وعن كتاب ريكاردو Ricardo في الاقتصاد السياسي . وقد تتبع جيمس مل تعليم ابنه جون بطريقة مباشرة وسريعة ومتلاحقة ، ولم يكتف بأن يصل جون الى حد القدرة على استيعاب كل تلك المواد ، بل طاب اليه وفقا لطريقة لانكاستر في تعليم الصغار أن ينقل معارفه الى اخوته وأخواته .

وهكذا فرض عليه أبوه أن يقوم بتربية الصغار بدوره حتى يعرف أن أفضل طريقة لفهم الدروس هي شرحها لمن عداه ؛ ومن ثم أصبح نضج جون استيوارت المبكر مضرب المثل (٢) .

وحتى تلك السن لم يكن جون مل قد اتصل بأحد خارج دائرة أسرته وأصدقاء والده . وذكرياته في تلك الفترة مجرد ملاحظات عن

(١) جون استيوارت مل : السيرة الذاتية ص ٣١ .

John Stuart Mill : Autobiography — p. 31 — 1952 Oxf. Uni. Press.

(٢) وليام دافيدسون : الفكر السياسي ببريطانيا . الفصل الثامن (١٩٤٤ — طبع لأول مرة سنة ١٩١٥) :

William L. Davidson : Political Thought in England—ch. villi (1944, first published 1915).

بنتام وعن بليس Place وعن ريكاردو الذى اعتقد مل أنه كان رقيقا طيبا عطوفا متواضعا . وتغيرت حياته فى تلك السن بأن أرسله أبوه بناء على دعوة من صمويل بنتام (أخى جريمى بنتام صديق الأسرة) لزيارة فرنسا وللاقامة عنده فى تولوز ومونبلييه ولالجولان فى البيرينيه ، وكان لصمويل بنتام زوجة وأربعة أطفال ، وتسببت هذه الزيارة فى هيام مل الشديد بالجبال والمرتفعات وفى اهتمامه فيما بعد بالشاعر الانجليزى الرومانتيكى وردزويرث Wordsworth .

بل يمكن أن تؤكد أن تلك الزيارة كانت سببا فى ايقاظ الكثير من جوانبه العقلية ، وفى تغذية معرفته بالأدب الفرنسى وبالفكر الفرنسى وبالسياسة الفرنسية . وتأثر ذوقه أيضا بتلك الزيارة بحيث بدأت لديه اهتمامات جديدة بعلم الحيوان وعلم النبات ، وظل يحب الرحلات والانتقالات الى آخر أيامه .

وعندما عاد مل الى انجلترا بعد سنة أسند تعليمه الى مدرس ، وقد كان والده يقوم من قبل بتعليمه دون أى وازع دينى ودون أى ارتباط بالعقيدة أو بالكنيسة ، واهتم مل بعد عودته من فرنسا أكثر فأكثر بقراءة مؤلفات بنتام ، فكان أن وقع بين يديه كتاب بنتام عن « تحليل لتأثير الدين الطبيعى على سعادة البشر الدنيوية

“Analysis of the Influence of Natural Religion on the temporal Happiness of Mankind”.

كذلك أرشده والده الى قراءة كتاب هام يصور البنتامية فى مجموعها كمذهب ، وهذا الكتاب هو « بحث فى التشريع » من تأليف ديمون Dumont : Traité de Législation وتضمن هذا البحث نظرات بنتام فى الأخلاق وآراءه فى السياسة .

وكان هذا الكتاب موضوع قراءاته الخاصة على حين امتدت دروسه مع والده الى أعلى فروع علم النفس ؛ اذ كان مل حين ذاك مشغولا بدراسة لوك دراسة دقيقة ، ولكنه وصف كتاب ديمون بأنه كان ذا أكبر أثر عليه (١) ، بل وصف نفسه بأنه أصبح كائنا آخر بعد قراءة الكتاب (٢) .

أما فيما يتصل بعلم النفس فقد تطلع حين ذاك تطلعا جادا الى

(١) مل : السيرة الذاتية ص ٥٩ .

(٢) المرجع نفسه ص ٥٦ .

دراسة « بحث في الفهم الانساني » من تأليف لوك Locke (١) والى دراسة « ملاحظات حول الانسان » من تأليف هارتلى Hartley (٢) ، وكان شرح هارتلى لعمليات الفكر المعقدة ولظاهرة العقل عن طريق قانون التداعى سببا في ارضاء تعطشه وفي الحصول على تحليل حقيقى لكثير من المسائل التى شغلته ؛ وكان هذا الفهم الجديد سببا في استصفاره فيما بعد لكتابات كل من دى كوندياك ولوك التى قراها من قبل .

وفي تلك الفترة عينها بدا ابوه جيمس مل يؤلف كتابه عن تحليل العقل البشرى الذى ظهر سنة ١٨٢٩ . وقد قرأ مل هذا الكتاب فقرة فقرة قبل طبعه كما قرأ كتب هيوم وبركلى وريد واستيوارت وبراون وقد تعرف بعد ذلك على بعض أعضاء الجمعيات التى كانت تدور فيها مناقشات حادة متطرفة فى الفلسفة وفى السياسة ، ثم صار مل عضوا بارزا فى جمعية تضم لفيفا من الشبان المفكرين الذين كانوا يجتمعون فى بيت جورج جروت Grote (١٨١٣ - ١٨٦٦) للجدل والنقاش حول موضوعات الاقتصاد السياسى وعلم النفس والمنطق .

وأصبح كذلك عضوا عاملا ذا تأثير كبير فى نادى الاقتصاد السياسى ، واتصل عن طريقه بأكبر رجال الاقتصاد وقادة الفكر السياسى ، وقام هو نفسه فى النهاية أيضا بانشاء جمعية تعمل وفقا لمبدأ المنفعة الذى أصبح هو نفسه من أكبر دعاة .

وكان مل قد شغل فى سنة ١٨٢٣ وظيفة مراجع للمراسلات والمكاتبات وهو فى سن السابعة عشرة بشركة « شرق الهند » بفضل تأثير نفوذ والده ، وظل بهذه الوظيفة الى أن أصبح رئيسا للفحص بادرارة الشركة سنة ١٨٥٦ أى قبل اغلاق الشركة بسنتين .

ولكنه كان قد عرف خلال ذلك طريقه الى النشر فى الصحف منذ سنة ١٨٣١ حين شرع فى كتابة سلسلة من المقالات تحت عنوان « روح العصر » ، وامتألت هذه المقالات بأفكار جريئة وجديدة معا ، ولم يعرف مل أى أثر لهذه المقالات سوى ملاحظة واحدة نطق بها كارلايل عندما طالعها وهى قوله : « هذا متصوف جديد » وقد روى كارلايل تلك الحادثة بنفسه الى مل عندما قابله فيما بعد (٣) .

(١) John Locke : An Essay Concerning Human Understanding .

(٢) David Hartley : Observations of Man.

(٣) المرجع نفسه ص ١٤٨ : يتعين فهم هذه العبارة فى ضوء هذه المقالات الاجتماعية التى نشرت قبل سنة ١٩٣٤ كى لا نذهب فى تفسيرها مذاهب شتى من فلسفة =

واستغل مل وقت فراغه حين ذاك للانتهاء من اكبر مؤلفاته على الاطلاق وهو كتابه عن المنطق ، وأفاد مل في اعداده من كتابات ويويل وهرشل وأوجست كونت ، وظل مل يقوم بنشر أبحاثه ومقالاته في الصحف والمجلات الى أن ظهر كتابه عن « نسق المنطق » سنة ١٨٤٤ ، ولم يكن ظهور هذا الكتاب غريبا ؛ فقد ظلت تكمن في قرار كل ما كتبه مل رغبة قوية في الارتفاع بعقل الانسان كما قال لاسكى في مقدمة سيرته الذاتية (١) .

وبرزت هذه الرغبة بوضوح في كتابات مل ومناقشاته الاقتصادية ، كما تأكدت أخيرا في كتابه عن المنطق . ويشير لاسكى الى أن علم النفس كما عرفه مل وكما تناول موضوعاته ليس مما يقرأ اليوم عادة ؛ والسبب في ذلك هو أن هارتلى وأصحاب التداعى الذين استوحى مل نظرياتهم لا يحتاون اليوم المكانة الرفيعة التى كانوا قد احتاوها في تلك الأيام (٢) .

وعلى الرغم من أن مل قد عرف دائما كباحث في علم النفس ، وعلى الرغم من أنه كان قد نال شهرته على هذا الأساس - لم يؤثر عنه كتاب مستقل في علم النفس ، ويمكن استخلاص نظرياته في علم النفس من بعض فصول كتابه عن المنطق ، وهى الفصول التى تعرض نظريات ويويل وهربرت سبنسر (٣) عرضا نقديا وبخاصة فيما يتعلق باعتبارها اختفاء النقيض مقياسا للصدق .

ويمكن أيضا التعرف على نظرياته خلال صفحات كتابه عن مذهب المنفعة ، وقد بلغت نظرياته النفسية قمته في كتابه عن فحص فلسفة السير وليام هاملتون وفي تعليقاته على طبعته التى أصدرها لكتاب أبيه عن تحليل ظاهرة العقل البشرى في سنة ١٨٦٩ .

وقد حدد ظهور كتاب مل عن المنطق انتهاء مرحلة تأثيره بكولريديج Coleridge (١٧٧٢ - ١٨٣٤) أحد شعراء عصره الكبار وأحد العاملين في حقل مذهب المنفعة ، ولكنه لم يكن يوافق في جملة فلسفته مل لانتمائه الى المثالية الألمانية . ومنذ اللحظة التى توقف فيها أثر كولريديج على

= مل التى لم تظهر الا في كتبه بعد هذا التاريخ وبخاصة في مواضع تأثير بركل على فلسفته .

(١) المرجع نفسه - مقدمة هارولد لاسكى ص ١٥ (الترقيم اللاتينى) .

(٢) المرجع نفسه - المقدمة ص ١٩ (الترقيم اللاتينى) .

(٣) هربرت سبنسر (١٨٢٠ - ١٩٠٣) هو مؤلف المبادئ الأولى First Principles

سنة ١٨٦٢ .

مل عاد هذا الأخير الى النظريات التي قراها في شسبابه الأول قبل سنة ١٨٢٦ ، ويمكن ملاحظة هذا الارتداد عند مل من أمرين كما يقول بریتون :

الأول : صار مل يرفض المذهب الذى يفترض فى العقل قوى حدسية لاكتشاف الصدق : واذا بقيت من هذا المذهب بعض لفتات أو لمحات قليلة فعلى أساس أن العقل يمكنه استخدام أية قوى حدسية صالحة يملكها فى استباق الحواس وملكة التحليل ، وأراد مل أن يتحاشى أية مسألة اعتقادية فى هذه المشكلة عند تأليف كتابه عن المنطق .

وود حين ذاك أن يقبل على الافادة من ستيرلينج (١) وخاصة فيما كتبه عن كانط وشلنج قبل صدور مؤلفه المشهور عن سر هيجل سنة ١٨٦٥ . غير أن بحثه النفسى الميتافيزيقى عن فلسفة هاملتون (٢) قطع الطريق أمام كل أمل فى تعديل موقفه . اذ هاجم هذا الكتاب حدسية الألمان بعنف بالغ .

والآخر : كان مل قد قبل فى كتابيه عن الاقتصاد السياسى وعن مطالب العمل النظرة الراديكالية التى ترى أنه لا توجد سلطة مختصة بالهداية الى اكتشاف الحقائق الأساسية أو بالتحقق منها ، ويكفى أن يضمن الناس التمتع بحرية النقاش كى يصبح الحق قادرا على التعريف بنفسه ، أما التمسك بمبدأ الوصاية العقلية Paternalism الذى دعا اليه كولريديج وكارلايل فكان فى نظر مل انحطاطا بالناس وحائلا دون استقلالهم (٣) .

منذ تلك اللحظة التى ظهرت بشائرها فى هذين الاتجاهين انفصل مل عن كولريديج وصار أقرب الى الاتجاه المظهرى Phenomenal فى الفلسفة ،

(١) Hutchinson Stirling : The Secret of Hegel وكان ستيرلينج أول من عبر عن المثالية الألمانية ممثلة فى النزعة الهيجلية بانجلترا حيثما أصدر هذا الكتاب عن سر هيجل سنة ١٨٦٥ .

(٢) كان سير وليام هاملتون (١٧٨٨ - ١٨٥٦) أستاذا للميتافيزيقا والمنطق بجامعة ادنبرة بأسكتلندة خلال عشرين سنة ، ونصب نفسه زعيما للحركة الفلسفية الكانطية . وكان ضليعا فى معرفته بتاريخ الفلسفة ، وله مؤلفات عدة أهمها :

1.—Discussions on Philosophy and Literature, 1852

2.—On Truth and Error, 1856.

3.—Lectures on Metaphysics and Logic, 1859.

(٣) كارل بریتون : جون استيوارت مل ص ٣٤ - ٣٥ .

بل صار أكبر ممثل للفلسفة المظهيرية (الفينوميناليزم) كما وضعها جيمس مل وبراون ، واستبعد مل أيضا بعض بذور من هيوم ، وتعد فصول كتاب مل عن فلسفة هاملتون الأخيرة مؤلفا مستقلا عن أسس الصدق الضرورى وعن المنطق الصورى والرياضى .

وتزوج مل سنة ١٨٥١ هاريت تيلور بعد وفاة زوجها بسنتين (١) . ويقال : ان تأثير هاريت كان كبيرا فى بعض مسائل الفلسفة وفى شئون السياسة العملية ؛ اذ أنها دفعت مل الى مراجعة آرائه فى كثير من مسائل الفلسفة ، وردته الى قراءاته الأولى (٢) ، بل لقد دفعته أيضا - قبل زواجه منها - الى الايمان بتعادل الجنسين ، غير أن زواجه منها جعله يكتشف المتناقضات العملية الكبيرة فى قرارات المرأة (٣) .

كذلك بدأ اشتغال مل بالسياسة وتوجيه الأفكار السياسية عمليا ببلاده منذ ١٨٦٥ ، وبقي مل عضوا فى البرلمان سنتين كاملتين الى أن هزم فى الانتخابات الكبيرة سنة ١٨٦٨ . واستطاع فى أثناء هذه الفترة أن يوثق العلاقات بين اليسار البريطانى وبين الحركات العمالية بحيث صار أحد الأوائل ممن نظموا تأسيس الاشتراكية الانجليزية ، وقام كذلك بدور ملحوظ فى معارضة حكومة المحافظين Tory حتى ألزم دزرايلى الذى كان رئيس الحكومة آن ذاك بتغيير قوانين الانتخاب وتعديلها لرفع نسبة العمال المشتركين فى التصويت ، وفى تلك الأوقات كانت تشغل تفكير مل وكتاباته ومقالاته ثلاث موضوعات رئيسية هى :

١ - التفكير العلمى .

٢ - الاشتراكية .

٣ - العقيدة الدينية .

أما التفكير العلمى فكان ظاهرا من قبل فى كتابه عن المنطق ، ولكنه تعرض لهذا الموضوع بعد ذلك مرات عدة أيضا فى مراسلاته ، وقرأ أصل الأنواع لداروين فى تلك الفترة ، وعلق على الكتاب بقوله : برغم ان المؤلف لم يستطع أن يثبت صدق مذهبه فقد أثبت فيما يبدو امكان صدق مذهبه ذاك .

(١) انظر المرجع السابق ص ٢٦ .

(٢) المرجع نفسه ص ٣٥ .

(٣) المرجع نفسه ص ٢٧ .

وقرأ كذلك في تلك الفترة عينها كتاب محاضرات عن الحرارة تأليف
تايندال Tyndall ، ولاحظ في تعليقه أنه يجب ألا نأخذ أنصاف الحلول
بوصفها أحكاماً نهائية .

أما التفكير الاشتراكي فيتمثل في عودة مل الى بحث الاشتراكية ،
وفي اعادته للنظر في الفوائد التي تعود على العمال من حقوق الانتخاب ،
ومن تأييد حقهم في الاضراب . وواقتنع مل تماماً بنظرية الاضراب كوسيلة
لتهديد أصحاب رءوس الأموال ولضمان كرامة العمال ، وآمن أيضاً بأن
العمال يمكنهم اختصار الوقت عن طريق الاضراب للوصول الى اقتسام
السلطة السياسية . وبقي أمامه اشكال العمال لاعانتهم على تولى
السلطات في ترو وانزان وحكمة ، واستخدام الكلام في اعتدال وتعقل .

وخص مل مذهب الاشتراكية بدراسة دقيقة عميقة ، فكتب أربعة
فصول عن الاشتراكية خصص لها كل وقت في السنوات الثلاث الأخيرة
من حياته . ونشرت هذه الفصول بالمجلة نصف الشهرية Fortnightly
سنة ١٨٧٩ ، وصارت هذه المقالات أساساً للنظرية الاشتراكية الفابية .

أما عن العقيدة الدينية فقد ألف مل رسالة طويلة حول موضوع
الألوهية ، ولم تنشر هذه الرسالة الا عقب وفاته مع مقالين آخرين عن
الدين ، وحاول مل في مقاله الأخير وضع قواعد للإيمان بالحياة الأخرى ،
وظهرت في هذه المقالة الأخيرة أيضاً بوادر الإيمان بالله محدود ! ويعلق
العقاد على موقف مل هذا في كتابه عن « الله » بأن مل كان دستورياً
في إيمانه بالله ! فجعل الله محدود السلطات ! (١) .

مؤلفات مل

لمؤلفات جون استيوارت مل طبعت عديدة ، وقد تداولت كتبه
دور نشر ذات اتجاهات ثقافية متنوعة ، وظهرت من كتب مل طبعت من
كل نوع ومن كل المقاييس والأحجام مع اختصارات واقتطاعات عدة .

وأهم هذه الطبعات :

١ - رسائل ومناقشات - أربعة أجزاء . لندن سنة ١٨٥٩-١٨٧٥

Dissertations and discussions

(١) عباس محمود العقاد : « الله » (دار المعارف) ص ٢٤٥ - ٢٤٧ .

٢ - خطابات - نشرها هاج اليوت في جزاين . لندن سنة ١٩١٠ .
(Ed. Hugh Elliot) Letters

٣ - جون استيوارت مل وهاريت تيلور (خطاباتهما) - نشرها هايك
بلندن سنة ١٩٥١ .

John Stuart Mill and Harriet Taylor (Editor : Professor Hayek)

٤ - روح العصر - قام بطبعها البروفسور هايك بشيكاغو سنة ١٩٤٢
ظهرت أول طبعة سنة ١٨٣١ .

The Spirit of the Age. (Editor : Professor Hayek)

٥ - نسق المنطق - ظهر أول مرة سنة ١٨٤٣ بلندن في جزاين -
اعتمدت على طبعة لندن في مجلد واحد سنة ١٩٥٢ وان كانت بعض
اشارات البحث الى الطبعة الفرنسية A. System of Logic

٦ - في الحرية - ظهر في لندن أول مرة سنة ١٨٥٩ On Liberty
أعيد طبعه في سلسلة Everyman's أفريمانز مع كتابه عن مذهب
المنفعة والحكومة النيابية ، وظهر في سلسلة الكلاسيكيات العالمية
World C'ass'cs مضافا اليه استبعاد المرأة ، وكذلك في سلسلة
Thinkers ثينكارز مرات عدة . وترجمه الأستاذ طه السباعي
الى العربية سنة ١٩٢٢ ، وأعاد دار المعارف طبعه سنة ١٩٤٦ .

٧ - الحكومة النيابية - ظهر سنة ١٨٦١ أول مرة بلندن ، وظهر ضمن
مجموعة أخرى من كتب مل في طبعات سلسلة ثينكارز والكلاسيكيات
وأفريمانز [Representative Government].

٨ - مذهب المنفعة - ظهر لأول مرة بلندن سنة ١٨٦٣ ، وأعيد طبعه
في مؤخر كتاب بلاميناتز عن النفعيين الانجليز سنة ١٩٤٩ باكسفورد
Utilitarianism Reprinted 1949 (Oxford) in: The English Utilitarians by:
J. Plamenatz.

٩ - فحص فلسفة السير وليام هاملتون لندن ١٨٦٥ .
Examination of Sir William Hamilton's Philosophy.

١٠ - سيرتي الذاتية - ظهر بلندن أول مرة سنة ١٨٧٣ . قامت بطبعه
سلسلة الكلاسيكيات العالمية عدة طبعات . تقديم هارولد لاسكي
سنة ١٩٥٢ .

Autobiography (preface by : Harold J. Lasky.)

١١- ثلاث مقالات عن الدين - لندن سنة ١٨٧٤ .

Three Essays on Religion.

١٢- شذرات في الأخلاق - بالألمانية سنة ١٨٩٧ . اشراف شارلز
دوجلاس .

Ethische Fragmente-herausgegeben von Charles Douglas.

١٣- أوجست كونت والمذهب الوضعي سنة ١٩٠٣ وظهرت طبعته
الأولى بالانجليزية سنة ١٨٦٥ .

Auguste Comte et Le Positivisme 1903

١٤ - مبادئ الاقتصاد السياسي .

Principles of Political Economy 2 vols. (1848).

الفصل الثاني

المحذورات الفكرية في عصر مل

لعلنا نستطيع هنا أن نستعرض الموقف الفلسفي والنفس والاجتماعي أو على الأصح أوضاع الاجتماع والفلسفة وعلم النفس في القرن التاسع عشر بإيجاز يسمح بالتعرف على المناخ الفكري الذي نشأ فيه جون استيوارت مل ؛ فقد ولد جون استيوارت مل سنة ١٨٠٦ ومات سنة ١٨٧٣ ، وبذلك أمضى سنن حياته كلها في قلب القرن التاسع عشر ان صح هذا التعبير .

وقد كانت إنجلترا في القرن الماضي مسرحا لكثير من الآراء والأفكار الاجتماعية . من الناحية الاشتراكية الخالصة يمكن أن نذكر أوين Owen (١٧٧١ - ١٨٥٨) ؛ فهو الرجل الوحيد الذي جعل اسم بريطانيا يذكر في كتب التاريخ الاشتراكي خلال النصف الأول من الفترة الأخيرة في حياته ؛ وآمن بأن العمل هو المصدر الوحيد والمقياس الوحيد للقيمة ، ويعد أوين عادة أول اشتراكي تقابلي أو أول اشتراكي تعاوني (١) . ومات أوين آخر الأمر دون أن يذكره أحد .

غير أن جون استيوارت مل نشأ في جو آخر : نشأ في الجو الذي هبأه له جيمس مل James Mill باتصالاته الكثيرة وعلاقاته في العمل ، وكان مل صديقا شخصيا لبنتام Bentham (١٧٤٨ - ١٨٣٢) فضلا على أن جون مل تأثر كذلك بريكاردو Ricardo (١٧٧٢ - ١٨٢٣) ، وسادت في تلك الفترة من أوائل القرن التاسع عشر قاعدة العمل وفقا لمبدأ المنفعة أو الفائدة أو مبدأ أكبر سعادة ممكنة . وأخذ بنتام هذه

(١) نشرة الجمعية الفلسفية الفرنسية ، يرجع استخدام هذه التسمية فيما يتعلق بفلسفة أوين الاشتراكية الى دينيه برميلوه كما جاء بمحضر جلسة ٧ فبراير سنة ١٩٢٥ .

René Berthelot : Bulletin de la Société française de Philosophie, séance du 7 février 1925.

العبارة عن بريستلي Priestly (١) كما يشير الى ذلك كارل بريتون Karl Britton . أما الجمع بين السعادة والخير فقد عرف بنتام ذلك من كتابات لوك وهيوم ، وكما يقول بريتون كذلك كانت فلسفة اللذة النفعية شائعة في القرن الثامن عشر بمساندة خلفية دينية ، ولكن الجديد حقا في فلسفة بنتام هو منهجه التحليلي الذي أطلق عليه اسم المنهج التفصيلي . The Method of Detail

على ان الاطار الأكبر الذي كان يضم أفكار بنتام وأصدقائه كشعار للحركة بأكملها يتلخص فيما يلي :

١ - أسس الفقه واصلاح القانون .

٢ - نظرية الحكومة النيابية المبنية على المنفعة والاصلاح الراديكالي للبرلمان .

٣ - بناء الاقتصاد في نسق معرفي والغاء القيود على التجارة والعمل .

٤ - مذهب أخلاقي على أساس المنفعة واصلاح التعليم على أساس مدني (٢) .

ومن المشاكل التي أثرت على يد مالتوس - مشكلة السكان - واشترك مل في هذه المشكلة بكتابات ، وعرف مل كذلك كتابات سسان سسيمون Saint-Simon (١٧٦٠ - ١٨٢٥) ، واعتقد أن المجتمع البشري سيؤول الى شكل من أشكال الاشتراكية (٣) . ولكنه رفض أن يتحول الى عضو عامل في حركة السانسيمونية .

والواقع أن مل حاول دائما أن يحسب حساب أشياء لم تكن تيسر معرفتها لوالده ، أو لعلها لم تكن تعنى شيئا بالنسبة اليه ، ولكن مل لم يكن يعرف كيف يحطم القيود التي التفت حول عنقه ، ولم يدرك أنه كان من الضروري أن يفعل ذلك ، بل لعله لم يفتن الى هذه الضرورة

(١) بريستلي (١٧٣٣ - ١٨٠٤) رجل دين وعلم وكيميائي واحد المشتغلين بالفزياء . اكتشف ظاهرة تنفس النباتات .

(٢) كارل بريتون Karl Britton جون استيوارت مل ص ٩ سنة ١٩٥٣ . (بليكان) ..

(٣) المرجع نفسه ص ٢٧ ، ويلاحظ أنه لا تعارض بين اشتراكية مل ومبدأ المنفعة ، لأن هذا المبدأ يقرر أكبر سعادة ممكنة لأكبر عدد ممكن من الناس ..

على الإطلاق . ويقول رسل في التعبير عن هذه الحقيقة بأسلوبه الساخر :
« لقد جرب جيمس مل نظرياته التربوية على ابنه جون استيوارت مل ،
وكان لتجاربه آثار بعضها سييء ، وبعضها حسن ، وأهم الآثار السيئة
هو أن جون استيوارت لم يستطع قط أن يتخلص من نفوذ أبيه حتى
عندما كان يظن الى أن نظرة أبيه ضيقة الأفق (١) » ولو كان غير قادر
على أن ينظر نصف نظرة الى الحقائق التي أتت بها التجربة وكتب
الآخرين . . فانه كان أيضا أعجز من أن يحيط بالفروض الجديدة حتى
يحسب حسابها ، فقد كان خياله قاصرا بالتأكيد في هذا المجال ، وكانت
هذه هي نكبته كفيلسوف (٢) ! .

ومورهد J.H. Muirhead الماود سنة ١٨٥٥ قام بالإشراف
على موسوعة الفلسفة البريطانية المعاصرة وشارك فيها بحث واف عن
الماضي والحاضر في الفلسفة الانجليزية المعاصرة ، وتناول في بحثه
ذكرياته عن أهم التيارات الفلسفية التي سادت في القرن التاسع عشر ،
وبدأ كلامه بقوله : ان الفكر البريطاني هب في السبعينات من القرن
الماضي ثائرا ضد فلسفة الحس المشترك Common Sense Philosophy
التي تشيع لها ريد Reid (١٧١٠ - ١٧٩٦) وهاملتون
Hamilton (١٧٨٨ - ١٨٥٦) وضد الفلسفة الحسية الخاصة
بأستيورات مل وسبنسر Spencer (١٨٢٠ - ١٩٠٣) (٣) .

غير أن هذا لم يمنع أن تبدأ الفلسفة الألمانية وفلسفة هيغل بخاصة
في التسرب الى الجزيرة البريطانية ، بل بدأت فلسفة هيغل تستقر
داخل أروقة الجامعات كما ظهر تيار كانطي ضعيف ، وقدم ادوارد كيرد
Cair كتابا عن كانط سنة ١٨٧٧ وآخر عن هيغل سنة ١٨٨٣
وحاضر عن فلسفته ، وانصب كلامه في الغالب على الوحدة المثالية
للفكر والتجربة ، وتكونت جمعيات هيكلية في أكسفورد وفي جلاسجو ،
وظهرت عقب ذلك محاولات مستمرة للتعريف بالفكر الألماني ممثلا في كل

(١) برتراند رسل : تاريخ الفلسفة الغربية ص ٧٧٦ .

Bertrand Russell : A History of Western Philosophy

(٢) جون بلامناتز : النفعيون الانجليز ص ١٢٤ .

John Plamenatz : The English Utilitarians

(٣) مورهد Muirhead : الفلسفة البريطانية المعاصرة بأقلام كثيرين مقال
مورهد نفسه ص ٣٠٩ السلسلة الأولى - الطبعة الثانية سنة ١٩٥٢ .
Contemporary British Philosophy

من هيجل وكانط ، وبدأت تظهر روح الألفة لدى الطلاب الانجليز فيما يتعلق بترجمات الفلاسفة الألمان وشروح أعمالهم .

وأدت هذه المرحلة الى نتائج هامة فيما يتعلق بالفكر الفلسفى البريطانى ، فظهر فلاسفة هيجليون ومثاليون عديدون من أمثال برادلى وبوزانكيه ، وانتشر تأثير هذه الفلسفات الانجليزية الجديدة حتى صارت فلسفات رئيسية بانجلترا وأمريكا فى الربع الأخير من القرن الماضى .

ويعد تطور هذه الفلسفات الجديدة بمثابة قصة التقدم الذى أحرزه الجيل بأسره ، اذ استطاع كل من جرين وبرادلى أن يحرز نجاحا هائلا فى باب الأخلاق والسياسة ، كما استطاع برادلى وبوزانكيه أن يحققا تقدما ملحوظا فى مضمار المنطق والميتافيزيقا ، ولا تزال مؤلفات برادلى أصدق تعبير عن المثالية الانجليزية وأوضح مثال للفكر الفلسفى الحقيقى (١) .

وعلى الرغم من كل ذلك فقد ارتدت الفلسفة الانجليزية مرة أخرى نحو الفلسفات التجريبية ، وكأنما استطاع جون إستيوارت مل أن يستشف روح الفلسفة فى الجزيرة البريطانية حين قال عنها فى أربعينات القرن الماضى فى غضون بحثه عن كولريدج : « لا تزال روح الفلسفة فى انجلترا مثل الدين طائفية من حيث جذورها » . ويعلق على ذلك مويرهيد بقوله : انه يشك فى احتمال أن الأمر قد تغير حتى وقت تحريره مقالته عن الفلسفة الانجليزية ، اذ لم تلبث الفلسفات الوضعية أن أخذت سبيلها الى الحياة من جديد ، وكان ذلك بفضل الأثر الكبير الضخم الذى تركته مؤلفات مل ، اذ كانت مؤلفاته نفسها أظهر ما فى هذا الاتجاه التجديدى (٢) .

وكان الاتجاه الفلسفى التجريبى يحتوى على مواد خاصة بالمعرفة المشتركة أو بالمعرفة العامة ، ولكن التجريبية امتدت حتى شملت آفاقا أبعد من المعرفة ، وأهم وضع اتخذه هذا الاتجاه التجريبى هو الذى

(١) كوبى / جولد « قراءات فى المنطق » ص ١١٦ .

Irving M. Copi/James A. Gould : Readings on Logic (New York 1964).

(٢) براند بلانشارد : فرانسيس هربرت برادلى (الصحيفة الفلسفية ص ١٠

عدد يناير سنة ١٩٢٥) . Brand Blanchard : Francis Herbert Bradley

(The Journal of Philosophy Vol. .xxii. No. 1 — January 1, 1925 — p.10).

تمثل في منطق جون استيوارت مل ، اذ اقام مل منطقَه وأرساه على قواعد علم النفس كما يقول بلانشارد (١) ، وفي هذه الحالة لا يستطيع مل أن يترك منطقَه في رعاية فكرة الضرورة ، وضم الى نظريته الاستدلال الذي لم يبلغ مستوى الضرورة لأن كل استدلال في نظره بلغ ذلك المستوى . وكان مل بذلك اول منطقي طليعى في العصر الحديث ينكر كل ما كان معترفا به من أن العلم التجريبي لا يستطيع أن يعطى صورة دقيقة عن الاستدلال (٢) .

اعنى أن جون استيوارت مل كان يأخذ اصلا بفكرة أن علم النفس الفردى ينشئ قوانين أساسية للسلوك الانسانى وهذا من شأنه أن يستبعد الضرورة من السلوك . وكذلك أراد مل أن يفرغ عمليات الاستدلال المنطقى من الضرورة الباطنة المبنية على ربط المقدمة الكبرى والمقدمة الصغرى والنتيجة كلا بالآخر ربطا حتميا . وبذلك ابتكر عمالية الاستدلال من الجزئى الى الجزئى وهو ما لا تتوفر فيه الضرورة المنطقية التقليدية كما سيأتى شرح ذلك فيما بعد .

وكانت النقطة الرئيسية في منطق جون استيوارت مل هي أن كل قضية عامة - مهما كانت ملامح الضرورة فيها - ليست سوى نتيجة التداعى العشوى للاحاساسات مؤيدا بالتكرار (٣) . وأساس الميتافيزيقا الذى قامت عليه هذه النظرية هو أن الميتافيزيقا مستحيلة ؛ وهكذا كانت التجريبية نظرية ذات الوان عدة ومتغيرة : فتظهر في المنطق على صورة نفسانية منطقية ، وتظهر في الميتافيزيقا على صورة مذهب في الشك ، كما تظهر في الأخلاق على صورة مذهب في اللذة (٤) .

وعلى الرغم من أن جون استيوارت مل كان من أبرز المشتغلين بعلم النفس وعلى الرغم من اقتران اسمه دائما بأهم تيار في علم النفس خلال القرن التاسع عشر - فانه لم يضع كتابا أو مؤلفا كاملا في علم النفس ، واكتفى بأن ضمن أفكاره النفسية بعض فصول كتابه عن المنطق مثل

(١) بلانشارد (براند) طبيعة الفكر ص ٤٦٨ .

Blanchard : The Nature of Thought p. 468

(٢) المرجع السابق (الصفحة نفسها) .

(٣) بلانشارد : فرانسيس هيربرت برادلى ص ١١ . الصحيفة الفلسفية (عدد يناير سنة ١٩٢٥) .

(٤) المرجع السابق (الصفحة نفسها) .

فصوله النقدية عن نظريات ويويل Whewell وسبنسر فيما يتعلق بالتمسك بمبدأ اختفاء النقيض كمقياس للصدق ، وكذلك جاءت معظم آرائه عن علم النفس في كتابه عن مذهب المنفعة ، وبلغت أعلى درجات تطورها في « فحص فلسفة وليام هاملتون » (١) وفي ملاحظاته الإضافية على طبعته لكتاب والده جيمس مل (١٧٧٣ - ١٨٣٦) عن « تحليل ظاهرة العقل البشرى » (٢) التي ظهرت في سنة ١٨٦٩ (٣) .

واقصر موضوع المنطق لدى هاملتون وتلاميذه على طريقة معرفه الحقائق ، لم يكن يعنيه المحتوى الراهن للمعرفة والأشياء الجزئية أو الحقائق التي نعرفها وإنما كان كل ما يعنيه هو طريقة التعرف عليها ، وما يقوم به العقل حينما يتعرف عليها ، أو يفكر فيها بصرف النظر عن كل علاقة جزئية بالأشياء التي يفكر فيها (٤) ، ذلك أن هاملتون يؤيد تعريف المنطق بوصفه دراسة قوانين الفكر الصورية ، المنطق في نظر هاملتون هو علم قوانين العمليات الذهنية الثلاث : التصور والحكم والاستدلال .

ولم يقبل مل هذا التعريف للمنطق ، لقد اعتقد أنه من الممكن تفسير العقل بوساطة التجربة وبوساطة تداعي الأفكار . وإذا كانت الملكات العقلية ابتداء من الإدراك حتى التفكير العقلي .. ترجع كلها الى قانون واحد .. فلماذا لا يكون الأمر كذلك أيضا فيما يتعلق بالعمليات المنطقية ؟ ولاقتناعه بالنزعة التجريبية وضع جون استيوارت مل قانون التداعي في أعلى مراتب علوم العقل ، وأحل التفسير التجريبي وتفسير التداعي محل التفسير العقلي للعمليات المنطقية .

ولكن يعنى ذلك شيئا واحدا ، وهو أن مل ينحاز الى تعريف المنطق وفقا للتقديرات النفسية ، ويتلخص الفارق فيما بين تعريف المنطق وفقا للأفكار الأولية أو التصورات القائمة على علم النفس وبين تعريف المنطق القائم على نظرية المعرفة في أن الموقف الأول يبحث امكانية الفكر العلمى

(١) Examination of Sir William Hamilton's Philosophy

(٢) ظهرت في سنة ١٨٢٩ أول طبعة من تحليل ظاهرة العقل البشرى :

Analysis of the Phenomena of the Human Mind.

(٣) ويليام دافيدسون : الفكر السياسى بانجلترا ص ١٩٨ فصل ٨ .

William L. Davidson : Political Thought in England

(٤) كتاب فحص فلسفة ويليام هاملتون ص ١٠٥ الفصل (٢٠) من الطبعة الفرنسية .

والفكر غير العلمى أو السابق عليه على حين يدلل الموقف الآخر على أنه لا يوجد في بعض الظروف المعطاة سوى طريق واحد يؤدي إلى التصور (١). أو بعبارة أخرى يسعى المنطق وفقا للموقف الأول إلى إسقاط التصورات والبقاء في ميدان المستوى النفسى ، ذلك أنه في حالة اختفاء الصيرورة (أو النمو) أو The Dialectic of experience يختفى التفكير ، ومن ثم لا تبقى سوى الواقعة النفسية (٢) . ان هذه الواقعة لا يمكن أن تبقى هي هي بذاتها ، ولا بد أن تتحول إلى واقعة نوعية ، وهذا هو ما يسمى بالتعالى الذاتى ، وهو لا يحدث كنتيجة فكرية ، ولكن الفكر ذاته هو الذى ينتج عنه ، ويمثل صيرورته أو نموه .

وعلم النفس علم فردى يتعلق بالأفراد (٣) ، وعلم المنطق عند مل مشحون بعناصر فردية كثيرة (٤) ، وإذا كان هاملتون قد أعان أنه عنى بالصور (الأشكال الصورية) Forms قوانين الفكر الضرورية فهذا يؤدي في نظر مل إلى نتائج غريبة ، لأن معناه أنه يؤكد وجود علم النفس وهو علم جميع ظواهر الفكر ، وبرغم ذلك فهذا العلم في حاجة إلى علم آخر من أجل تفسير قوانينه الضرورية ، وهو ما لا يوافق عليه مل (٥) ، فالفكر عند مل هو ما يمر بالعقل عندما نفكر ، ولا شيء أكثر من ذلك (٦) .

ويعبر عن ذلك بروشار Brochard بقوله : « لا تتمثل الوقائع في العقل بوسائط ما (أى بالتصورات) ، وإنما ستعمل هي نفسها مسائلها الخاصة دون اللجوء إلى ما ينوب عنها (٧) .

غير أن السعى إلى بلوغ الفكر كما هو أو التمسك بالفكر على نحو

(١) هوفدنج : النسبية الفلسفية ص ٢ .

Höfding : La Relativité Philosophique

(٢) شيرش : الديالكتيك عند برادلى .

Church : Bradley's Dialectic, pp. 145-150 (ch. iv)

(٣) شارلز داجلاس : جون استيوارت مل ص ٢٤ .

(٤) المرجع نفسه ص ٣٩ .

(٥) الفصل العشرون من كتاب فلسفة هاملتون .

(٦) لوريه (هنرى - جاك) : فلسفة جون استيوارت مل ص ١٢٠ .

Lauret (Henri-Jacques) : La Philosophie de J.-S. Mill (1885).

(٧) بروشار : المجلة الفلسفية (عدد نوفمبر ديسمبر سنة ١٨٨١) .

Brochard : Revue Philosophique (Nov. Déc. 1881).

ما يجرى — من شأنه أن يدفعنا الى تغيير الموقف الذى نكون فيه ، أو على حد تعبير بياجيه . Piaget (١٨٩٦ —) « حينما نسعى للاهتمام بالفكر كما هو أو حينما يتعلق الأمر بالفكر على نحو ما هو عليه فى نموّه النفسى والاجتماعى (التاريخى) — يتغير الموقف : فاما أن نعتقد امكان ارتجال الحقيقة النفسية عن طريق الاستبطان والملاحظة المباشرة دون أى قلق أو « انشغال » بشأن التجريب أو بشأن التكوين الأصلى الحقيقى . . واما أن نذهب الى حد تعيين علامات الحدود الخاصة بتحليل النفسى بوساطة احلال جدل أو دياكتيك الفكر محله فى وضوح ، وهنا أيضا سنقول بجدل الفكر اذا كنا نعى بذلك أن الفكر (شأنه شأن أية حقيقة واقعية) — سيفيىض فى دوائر متسائدة فيما بينها أو باختصار فى مواقف دياكتيكية (١) .

فاذا كان بياجيه قد قال بوجود طريقتين فى النظر الى التجربة ازاء الأشياء الخارجية . . احدهما تعتمد على الاستبطان والملاحظة المباشرة وثانيتهما تعتمد على جدل التجربة القائم على تحول المدركات داخل الفكر . . اذا كان ذلك هو تقسيم بياجيه . . فمن الواضح أن مل قد أخذ بالجانب الأول من جوانب التفسير واعتمد على المسلك النفسى المباشر فى تأسيس المعرفة البشرية .

وهذا معناه أن مل قد جنح الى الافتراض الأول فى تقسيم بياجيه ، أعنى أنه لم يكن يستطيع أن يدرك معالم الافتراض الثانى بوضوح ؛ ومن هنا انحاز الى جانب تقدير الحقيقة النفسية من حيث هى وقائع جارية تعرف عن طريق الاستبطان والملاحظة المباشرة . فلم يشغل نفسه بمحاولة التجريب أو متابعة التكوين الأصلى الحقيقى كما تصورها أو ترمز اليها ناسليات الموضوع . وقال جون استيوارت مل فى أحد خطابه الى وارد Ward سنة ١٨٥٩ : انه حيثما تحدث فى موضوع المنطق عن الاستدلالات التى تتبع مقدماتها بالضرورة ! فكل ما يعنيه فقط هو أن الاستدلال مقنع ، وهذه مسألة نفسية (٢) .

(١) جان بياجيه : (ص ٢٨٩ — ٢٩٠) مجلة « دياكتيكا » عدد ٤ السنة الرابعة

فى ١٩٥٤/١٢/١٥ .

(٢) جون استيوارت مل : الخطابات (ج ١) ص ٢٢٧ .

Letters — vol. I (1910) edited by : Hugh Elliot.

الفصل الثالث

الملاح الرئيسية لعالم النفس عند مل

يقول مل ما فحواه :

إذا كانت كلمة العقل تعنى شيئاً فإنها تعنى ذلك الشيء الذى يشعر ،
وحيثما نقيم تصنيفاً دقيقاً يجب أن نضع الاحساسات فى مستوى الظاهرة
العقلية ككل المشاعر الأخرى ، وتكون ظاهرة العقل من المشاعر المتنوعة
الخاصة بطبيعتنا سواء كانت عضوية أو عقلية ، ولا يعنى مل بقوانين
العقل سوى تلك القوانين التى تخضع لها عملية توالد هذه المشاعر
بعضها مع بعض (١) .

ومن هنا بدأ مل يضع نسقاً متكاملًا وعرضاً منهجياً لنظرية التداعى :
لقد حاول تفسير الأحاسيس المركبة والادراك والأحكام والبراهين والبداهيات
والعقل بأكمله ، حاول تفسير ذلك كله عن طريق القوانين الخاصة بالتألف
العقلى الشبيهة بقوانين الكيمياء وعن طريق قوانين التداعى المماثلة للقوانين
الطبيعية ، واهتم بالعقل من جهة ما فيه من دوام واستقرار فى مقابل
التكاثر المتقلب لحالات « الوعى » التى تنضاف إليه ، وفى مقابل سلسلة
الأحاسيس الآنية وسلسلة الامكانيات اللانهائية للأحاسيس المستقبلية .

وقد تردد مل ازاء التداعى البحت ، لم يكن أمامه أى سبيل للتفكير
فى نوع آخر من النظريات ، وما كان يحاول الابتعاد عن هذه النظرية
الخاصة بالتداعى لو أمكنه ذلك ، ولم يكن تردده من نوع الحيرة فى القبول
أو الرفض ، لكنه تردد أمام عمليات التوفيق الضرورية لمواجهة التكامل
النسقى الضرورى .

أى أنه لم يشأ أن يكون ذا مسلك محدد حيال التكامل النسقى فى مواقفه

(١) جون استيوارت مل : المنطق ص ٥٥٥ (ب) سنة ١٩٥٢ لندن .

وآرائه الفلسفية ولم يحرص على المواءمة بين مواقفه وآرائه ولم يحتفظ بالتناسق الضروري بين الآراء عند محاولة انشاء المذهب .

وتفسر نظرية التداعى العقل بوصفه نتيجة صادرة عن سواء ، والحقيقة الوحيدة التى يبلغها الاستبطان فى نظر التداعى هى الاحساس أو الفكرة أو الصورة أو الانفعال مما يقوم بالعمل بمثابة جزئيات ذرية نفسية ويؤدى الى ايجاد كل الوظائف العقلية العليا كالذاكرة والادراك والذكاء والاستدلال وكمبادئ العقل « المزعومة » عن طريق التداعيات « الأكثر وأكثر » تركيبا .

ولا تستطيع نظرية التداعى أن تبحث عن تفسيراتها الأولى للظواهر النفسية والعقلية فى غير التجربة ، انها لا تستطيع أن تدرك حقيقة التداعيات التى تكون الوظائف العقلية والمبادئ الذهنية نفسها الا باعتبار هذه التداعيات ذات طبيعة شبيهة بطبيعة الذرات النفسية او بوصفها عادات عقلية تكونت سلبا بملامستها للعالم الخارجى . ولا يعدو العقل أن يكون جملة حالات شعورية خاضعة لقوانين التجربة وهو يدفع العالم المحيط بنا الى داخل أنفسنا بدلا من أن يكون فى موقف معارض لذلك العالم .

وها هنا نخرج من نطاق علم النفس لنتنقل الى الفلسفة من أجل دعم النزعة التجريبية ، وعندئذ يقرر جون استيوارت مل أنه اذا تحدثنا عن العقل بوصفه سلسلة مشاعر فعائنا أن تقبل هذا التناقض الذى ينشأ عن افتراض أن شيئا ما مكون من سلسلة من المشاعر ، وعلى أنه هو نفسه هذه السلسلة (١) .

وهكذا واجه مل تردده فى التداعى البحث وحل الاشكال على أساس افتراض أن العقل مكون من سلسلة من المشاعر وعلى أساس افتراض أنه هو نفسه أيضا سلسلة . ومن المفروغ منه أن مل كان أحد القائلين بالتداعى ، ومن المؤكد أنه جدد فى نظرية التداعى بادخال مبادئ التجمع والربط بين العناصر العقلية على نحو مغاير للمبادئ الآلية الخالصة ؛ فقد رفض مل المبدأ الذى أقره والده والذى يقول بأن وظيفة التداعى الوحيدة هى ربط التجارب معا دون أن تتغير جوهريا خلال عملية التجميع والامتزاج . ووضع مل فرضا جديدا بأن التجميع يغير كل ما يتجمع ،

(١) جون استيوارت مل : فحص فلسفة هاملتون ص ٢٣٥ من الطبعة الفرنسية .

وأطلق مل على مذهبه الجديد اسم كيمياء العقل بدلا مما كان مألوفاً قبله تحت اسم آليات العقل : ومعنى ذلك أن مل يعترف ضمنا فيما بينه وبين نفسه بفشل النظرية القديمة (آليات العقل) فى تفسير الوقائع وتوضيح ما يحدث بالفعل .

ويود مل أن يخلى كتابه فى المنطق من أى تأمل ، بل ويود أيضا أن يقصر موضوع كتابه على المسائل المباشرة الأساسية . ولا تعدو قوانين العقل فى نظره أن تكون قوانين الظاهرة العقلية ذاتها . أى قوانين المشاعر المختلفة وحالات الشعور الخاصة بالكائنات الواعية . وتتكون هذه الحالات من الأفكار والانفعالات والرغبات والاحساسات ، وهذه الأخيرة بالذات تدخل ضمن حالات العقل شأنها شأن الأفكار والانفعالات والارادات (١) .

وسبيلنا الى دراسة التتابع الواضح أو التآنى الخاص بكل هذه الحالات العقلية هو ملاحظة ذلك التآنى أو ذلك التتابع كأصل أو كسبب .

ووسيلتنا الوحيدة لدراسة تتابع كل هذه الحالات العقلية أو تعاصرها هى مجرد ملاحظة تتابعها وتآنيها من حيث هى أصل أو سبب ، ولا بد أن تستمر كل معرفة حقيقية لهذه الحالات أمدًا طويلا (على الأقل إذا لم يكن على الدوام) للبحث عنها فى الدراسة المباشرة للتتابع العقلى ذاته عن طريق الملاحظة والتجربة . ولما كان من الضرورى دراسة نظام ظاهرة عقولنا فى تلك الظواهر وهى الحالات العقلية لا البرهنة عليها بأى قوانين لظاهرة ما أكثر تعميما فيمكننا إذن أن نتكلم عن علم متميز منفصل هو علم العقل (٢) .

موضوع علم النفس إذن هو اطراد التتابع أى القوانين سواء أكانت نهائية أم محصلة ، وهى ما يجرى وفقا لها تتابع حالة عقلية لحالة عقلية أخرى ، أو حدوث احدهما بالآخرى ، أو على الأقل حدوث تبعية واحدة للآخرى . وبعض هذه القوانين عام وبعضها خاص (٣) .

وأول هذه القوانين هو ما عبر عنه هيوم بقوله : ان كل انطباع عقلى له موضوعه . وإذا قام شاعر بتكوين صورة ذهنية لموضوع خيالى مثل أية قلعة «وهمية» أسطورية أو مثل شخصية هاملت فإنه يستطيع بعد ذلك أن

(١) جون استيوارت مل : المنطق ص ٥٥٥ (١) .

(٢) جون استيوارت مل : المنطق ص ٥٥٦ (ب) .

(٣) خطط مل كما خلط علماء النفس فى القرن التاسع عشر بأكمله بين طبيعة الوعى وطبيعة العقل . ومل بغير شك ضحية اساءة فهم معنى الوعى .

يقوم بالتفكير فى شىء مثالى قام بتأليفه دون أى فعل للتجميع ذهنى الحديث العهد وبغير أثر من آثار المراثيات الحديثة الوقوع فى دائرة الوعى .

ومعنى ذلك بلغة مل أن استشارة أية حالة من حالات « الوعى » فىنا ، بغض النظر عن سببها - يمكن أن تنشأ عنها - فىنا أيضا - حالة من حالات الوعى المشابهة لها ، وإن كانت أقل قوة ، بغير حضور السبب الأول الذى أحدثها وبدون وجود المؤثر الذى أثارها ، أو بعبارة أخرى إذا لمسنا شيئا مرة أو رأيناه أمكننا فيما بعد أن نفكر فى هذا الشئ برغم غيابه (١) .

وثانى هذه القوانين العامة أن الأفكار أو الحالات العقلية التالية تحدث نتيجة لانطباعاتنا أو نتيجة لأى أفكار أخرى وفقا لقوانين معينة هى قوانين التداعى .

وأول قوانين التداعى هذه أن الأفكار المتشابهة يستدعى بعضها بعضا .

وثانيها أن تجربة أى انطباعين أو حتى التفكير فيهما طويلا معا أو على توال مباشر تؤدي الى أنه كلما وقع أحد هذين الانطباعين أو وقعت إحدى تلك الفكرتين حدثت استشارة للانطباع أو للفكرة الأخرى .

وثالث هذه القوانين أن الشدة الكبرى فى أحد الانطباعين أو فى كليهما تتكافأ فى جعلهما قابلين للاستشارة ، أحدهما بواسطة الآخر ، من حيث اطرادهما اطرادا أكبر فى الإوصل (٢) .

ولابد أن تتوالد قوانين الفكر والشعور المركبة ابتداء من هذه القوانين البسيطة ، وعلينا أن نراعى أن الأمر لا يجرى دائما على منوال واحد فى تكوين الأسباب ، وليس أثر الأسباب المتلازمة هو على التحديد مجموع تلك الأسباب حينما تكون متباعدة أو حتى دائما من نفس نوعها ، إذ تشبه قوانين ظاهرة العقل القوانين الآلية أحيانا ، وأحيانا أيضا قوانين الكيمياء (٣) . ويعد توالد أحد أصناف الظواهر العقلية من صنف آخر حيثما أمكن ذلك حقيقة هامة فى الكيمياء النفسية (٤) . وتسود قوانين التداعى العامة كل الحالات العقلية المعقدة على نحو ما تسود الحالات

(١) المرجع السابق ص ٥٥٧ (١) .

(٢) المرجع السابق ص ٥٥٧ (ب) .

(٣) المرجع السابق ص ٥٥٨ (١) .

(٤) المرجع نفسه ص ٥٥٩ (١) .

العقلية البسيطة (١) . فالرغبة والانفعال والفكرة من الطبقة العالية في التجريد . . بل واحكامنا واراداتنا حينما تصبح عادات - كل هذه يستدعيها التداعي تماما وفقا للقوانين نفسها ، شأنها شأن أفكارنا البسيطة .

ويختلط كل من الملاحظة والاستدلال أحدهما بالآخر اختلاطا قويا متلاحما في كل فعل من أفعال قوانا الادراكية تقريبا ، وما نلاحظه انما هو نتيجة مركبة ، عشرها ملاحظة وتسعة أعشارها استدلال (٢) .

قد أسمع صوت رجل مثلا ، وبعد هذا السمع ادراكا مباشرا . وسمع الصوت بلا شك ادراك مباشر ، اما أن يكون الصوت صوتا بشريا وصوت رجل فهذا ادخل في باب الاستدلال ، ولاعتيادي مثل هذه الاحساسات حينما يحدث ترتيب معين في الأشياء الخارجية بالنسبة الى أعضاء البدنية استجيب في التو بحكم العادة عند وقوع التجربة الحسية مستدلا على وجود تلك الحالة المعينة الخاصة بالأشياء الخارجية . وقد بلغت هذه العادة من القوة بحيث أصبح الاستدلال يتم بسرعة الأفعال الغريزية ووثوقها وبحيث صار المزج بين الادراك والاستدلال مستمرا ، ولا نحصل بالتجربة وحدها على التعميمات الاستقرائية ، اذ تمتد الملاحظة فقط الى الاحساسات التي نعرف بها على الأشياء ، أما العبارات وانقضايا التي نستخدمها سواء في العلم أو في الحياة العامة فتنتهي غالبا الى الأشياء ذاتها . وفي كل فعل مما نطلق عليه اسم الملاحظة - يوجد على الأقل استدلال واحد ابتداء من الاحساسات حتى حضور الشيء (٣) .

ويتكون منطق الملاحظة فقط من القدرة على التمييز الصحيح بين ما تم ادراكه حقا وبين ما تم الاستدلال عليه من الادراك كنتيجة للملاحظة . وعندما نستبعد كل عناصر الاستدلال تبقى في المكان الأول مشاعر العقل الخاصة به أو حالات الوعي ، ونعني بها المشاعر والاحساسات الخارجية والمشاعر الداخلية ، وهي الأفكار والانفعالات والارادات (٤) .

ويتعلق الادراك عادة بشيء واحد فردي فقط ، ولكن وصف هذا الشيء انما هو اثبات علاقة بينه وبين كل شيء آخر دل عليه أو تضمنه أي لفظ من ألفاظ التعبير . وحينما أحاول وصف احساسى بالرؤية بأن

(١) المرجع نفسه ص ٥٥٩ (ب) .

(٢) المرجع نفسه ص ٤٢٠ (١) .

(٣) المرجع نفسه ص ٤٢١ (١) .

(٤) المرجع نفسه ص ٤٢١ (ب) .

اقول « أرى شيئاً أبيض » فأننى لا أثبت احساسى فقط . . اننى أضعه
أيضاً فى إحدى الفئات . اننى أثبت شبهها بين الشيء الذى أراه وجميع
الأشياء التى اعتدت أنا وغيرى أن ندعوها بيضاء . وأؤكد أن هذا
الشيء يشبه تلك الأشياء من حيث يشبه كل الآخر وفى هذا الشيء الذى
يقوم كأساس لتسميتها كلها بذلك الاسم . وسواء أردت تسجيل
ملاحظتى للاستخدام فى المستقبل أو تسجيلها لفائدة الآخرين فلا بد أن
أثبت تشابهاً بين الواقعة التى لاحظتها وبين شيء آخر ؛ ولهذا فمن طبيعة
الوصف ذاته أن يكون حكماً بالتشابه أو بالأشباه (١) .

ويبدأ كل برهان كذلك باستدلال مؤقت ؛ إذ يوحى إلينا حضور شيء
مثل (س) بفكرة أن هذا الشيء يملك خاصية غير مرئية هى (ص) ،
وها هنا فعل بسيط تلقائى لا ينجم عن ذكرى علاقات مشابهة معلومة سلفاً ،
وانما عن تأثير هذه التجارب السابقة على تداعى الأفكار وحسب ؛ وغالباً
فى مجرى حياتنا العادية تكفيها النتيجة على هذا النحو ، وننتقل من ثم
إلى موضوعات أخرى . .

أما إذا ثار الشك فى قلوبنا حول موضوع النتيجة التلقائية فأننى الجأ
إلى الصيغة العامة التى تركز الحالات التى سبقت ملاحظتها عن العلاقات
بين (س) ، (ص) ؛ وعندئذ أقرر أن العلاقة الجزئية التى خضعت
لملاحظتى ولا استدلالى الحاليين شبيهة بتلك العلاقات العامة ، وأستنتج
منها أن العلاقة الجزئية صحيحة ، وهكذا يكون البرهان اذن انشاء
علاقة محددة عن طريق المقارنة بعلاقات محددة سلفاً (٢) .

ومما تقدم نستطيع أن نلمس إلى أى حد لم يكن مل على درجة كبيرة
من الأصالة فى تفكيره النفسى : لقد حاول أن يبرر هذا التفكير النفسى
وفقاً لمبدأ من المبادئ ، وكان هذا المبدأ هو التداعى (Association)
وعلى الرغم من تعلق مل بهذا المبدأ فليس من الضروري أن ننظر إليه
كواحد من أساتذة مذهب التداعى الكبار (٣) . وقد حاول بولدوين دائماً

(١) المرجع نفسه ص ٤٢٢ (١) .

(٢) لوى ليارد : المناطقة الانجليزية ص ٣٢ - ٣٣ (باريس ١٨٧٨) وراجع المقالة
عن مل أيضاً المنطق الانجليزى الجديد بالألمانية

Louis Liard : Les Logiciens Anglais (Paris 1878)

Die Neuere Englische Logik (Mill — Berlin 1880)

(٣) بولدوين : قاموس الفلسفة وعلم النفس (مادة مل) .

Baldwin : Dictionary of Philosophy and of Psychology (mill). Psychology

راجع كذلك كتابه عن « علم النفس » لندن سنة ١٩١٣

في كل كتاباته عن جون استيوارت مل أن يهمله وأن يفغله إطلاقاً أو أن يذكره خلال ملاحظة بسيطة لا تعطيه قدراً كبيراً ، ولم يشأ بولدوين أن يتحدث باحترام عن مل الا عندما شاء أن يذكره بوصفه أحد المناطق الحقيقية مع تخصيص كلمة « الحقيقيين » عندما يتعلق وصفه بها بوضعها بين قوسين .

وقد يكون ذلك كله صحيحاً فيما يتعلق بجون استيوارت مل كعالم بالمنطق وبعلم النفس .

على أن تقدير علم النفس عند مل يتوقف على دراسة مشكلة العقل في مفهوم علم النفس لديه دراسة مستفيضة واضحة ، وكما رأينا في الصفحات السالفة حاول مل أن يستبقى في الاستدلال بعد تصفيته من عناصره المنطقية كل المشاعر النفسية التي تختفي عادة وراءه (١) .

ومعلوم أن علم النفس عند مل جزء من Psychology of Association نظرية التداعي وأقرب اليها منه الى أى باب آخر من علوم النفس . وتفسير نظرية التداعي على الخصوص عند مل الفعل العقلي . فهذا الفعل يكشف عن كل آلية الفكر أو على الأصح بما يمكن تسميته « بحالات العقل » لأن المنطق لا يتعلق بالأفعال العقلية ذاتها وإنما بنتائج الفهم (٢) . وقوانين الفكر هي الظروف الخاصة بموضوع الإدراك ، وانكارها انكار لامكانية أفكار ذاته (٣) . وبهذا يجتمع مل من الوقوع في المادية البحتة من جهة كما يتحاشى البقاء في دائرة علم النفس الخالص من جهة أخرى ، ولكن هذه الثنائية ذاتها هي التي أدت به الى الوقوع في المثالية حيناً ، وفي الذاتية حيناً آخر .

وتنبه برجسون الى ذلك الوضع حينما أشار الى أن الذات أو النفس ليست الا علامة أو رمزا يستدعى به الحس البدائي المختلط الذي يخلق موضوع علم النفس ، وهذا هو ما ينبغي أن يأخذ به عالم النفس على أرض علم النفس ، فالنفس ليست بهذا الا اسماً أو لفظاً ، وينشأ الخطأ الأكبر من الاعتقاد بإمكان العثور على شيء وراء الاسم أو اللفظ مع البقاء على أرض علم النفس نفسها . وكانت هذه غلطة هؤلاء الفلاسفة الذين لم يكتفوا بأن يكونوا علماء نفس في حقل علم النفس كما يقول برجسون - وتين ، ومل من هؤلاء العلماء - فقد استخدموا منهجاً جعلهم في زمرة

(١) راجع السطر ٢٠ - ٢٥ ص ٤٧ فيما سبق ، فقد أبقي مل على المشاعر النفسية

في الاستدلال نتيجة ابقائه على الحادثة أو الواقعة الجزئية التي ترتب ظهوره عليها .

(٢) لوى ليار : المناطقة الانجليزية ص ٤٤ .

(٣) المرجع السابق ص ٤٦ . وانظر هامش (٣) ص (٥٥) مما سبق .

علماء النفس ، ولكنهم ظنوا برغم ذلك أصحاب ميتافيزيقا بحكم الموضوع الذى أرادوا تحقيقه أو الهدف الذى شاءوا بلوغه (١) .

وتعد نظرية الاستقرار أهم اضافة أتى بها مل فى منطقته الجديد . وهى برغم ذلك تنبنى على مذهب فى السببية مفاير للمذاهب الحسية لأنها تخفى وراءها اعتقادا . وكما يقول دوجلاس تهتم الفاسفة بالمنهاج اهتماما أكبر من اهتمامها بالنتائج (٢) . أى أن المقدمات استرعت انتباه مل أكثر من النتائج وقد استخدم مل مفهوما للعلاقة السببية لا بوصفها تسلسلا للأفكار ، ولكن بوصفها اعتماد حقيقة على حقيقة اعتمادا غير مشروط .

ومعنى ذلك أن المعرفة ليست مجرد توال فى الأفكار .

وحين يعترف مل بالنفس أو بالذات لا بوصفها هى نفسها حالات عابرة من « الوعى » أو كشيء آخر سوى الحالات الشعورية العابرة فإنه يتنكر كحقيقة أن المعرفة لا تعدو أن تكون تواليا فى الأفكار (٣) . وهى الحقيقة التى سبق أن أيدها .

وهكذا نجد جملة لقطات مثالية فى فلسفة مل كما يقول دوجلاس . . لقطات مثالية فى روحها وفى مزاجها (٤) . ومن الصحيح أن عناصر المثالية فى تفكير مل كامنة فى وجهة نظره فعلا وأصيلة فى مذهبه ، بل لهذه العناصر دلالة كبيرة فى تاريخ التجريبية ، وتأتى أهميتها خاصة من أنها تطورت ونمت فى قلب التجريبية وفى صميم التقدم الذى حدث فى العاروم الوضعية (٥) .

ولاحظ فىرى أن مل استعاد المحافظة على خط سير التفكير الذهنى فى مشاكل المعرفة وفى مسائل الإدراك الحسى . ذلك أن والده جيمس مل كان قد جنح نحو تفسيرات آلية بعض الشيء فى شرح طبيعة الوقائع النفسية وحرص على التمسك بمبدأ الأخذ بالأبسط ومبدأ قياس التعادل وتقدير الملابس المتشابهة ووضعها موضع القوانين . فأتى مل بجديد حين أعاد الى الوقائع النفسية حيويتها الايجابية . وعارض بذلك

(١) برجسون : الفكر والمتحرك ص ١٩٣

Henri Bergson La Pensée et Le Mouvant — 22ème éd.

(٢) شارلز دوجلاس : جون استيوارت مل ص ٦ .

(٣) المرجع السابق ص ٥ .

(٤) المرجع السابق ص ٧ .

(٥) المرجع السابق ص ٨ .

سلبية الانطباعات الإدراكية لدى والده وأصر من جديد على موقف أصيل
اشتهرت به الفلسفات الانجليزية الاسكتلندية . أى أن مل فسر الوعي
الحسى تفسيراً لا يتنكر تنكراً كلياً لموقف تقليدى معروف فى تاريخ
الفلسفة البريطانية لدى القائلين بإيجابية الحس الإدراكى الى حد ما فى
داخل الوعي .

ويرى « فىرى » اذن أن مل بقى مخلصاً للتراث وللتقاليد الاسكتلندية
عمل مل على أبعاد اجراءات التعادل والتبسيط التى أرجع والده جيمس
مل كل الوقائع النفسية الى صور الحس والشعور بناء عليها ، ثم أنشأ
على هذه الوقائع من جديد تلك الحيوية الايجابية التى لم تكن تتميز فى
مذهب والده من السلبية الا اسماً فقط ، وهذا الجانب الأساسى فى
طبيعتنا أعنى تلك الحيوية الايجابية هى التى التقطها جونسون مرة ثانية
فى العواطف والانفعالات على صورة خاصة من الرغبة والكراهية ومن
الارادة فضلاً عن تمسكه بها فى الوقائع الذهنية وبخاصة فى الانتباه
والتجريد والتصنيف وفى فهم التصورات على نحو عام (١) .

ويؤكد فىرى الطابع الذهني فى علم نفس التداعى عند مل . لقد
ظل التداعى قانون العقل الكلى لدى مل كما كان لدى والده ، غير أن
وجهة نظر التداعى مزدوجة عند مل تماماً كما يكون النمو العقلى ذاته
ايجابياً وسلبياً تلقائياً وارادياً على التوالى ، ويوافق مل على اعطاء الارادة
وظيفة تحديد الانتباه وتثبيتته على الأفكار وزيادة تركيز الأفكار نفسها
تحت تأثير قوة الانتباه . وكما يقول لوسكى : « يهتم علم نفس المعرفة
بالمحى الذاتى للمعرفة ، أى بأفعال المعرفة وبالنشاط الخاص بالانتباه
وبالتمييز وبالإدراك » وبالتعرف الى آخر ذلك ، ثم باعتماد كل أولئك
على عمليات غير ذهنية للشعور والارادة (٢) .

ويعد موضوع علم نفس المعرفة على الخصوص مظهراً عقلياً وفردياً
للمعرفة . وتظل من ثم مسألة اعتماد المظاهر الذهنية على المظاهر
الأخرى غير الذهنية مثل الشعور والارادة ذات أهمية ملحوظة ، وذلك

(١) فىرى : علم نفس التداعى ص ٩٥

Ferri : Psychologie de L'Association (1883)

بل ويمكن مقارنة معنى التحليل لدى جونسون بمعناه لدى مل فى كتاب جونسون عن
المنطق - الجزء الأول ص ١٠٤ - ١١٢
Johnson : Logic — Vol. I.

(٢) نيكولاس لوسكى : مقدمة معرفية الى المنطق . ص ١٨ (١٩٣٩)

Nicholas Lossky : An Epistemological Introduction Into Logic.

لان علم نفس الفكر لا يمثل القدرة على ضمان خط سير العمليات الذهنية بواسطة الأدلة الصورية أو بواسطة الحقائق الحاضرة حضورا موضوعيا . وانما هو الشعور بالضرورة التي تلزم الفكر السماح بما يترتب على أمر من الأمور (١) .

فليس غريبا أن نرى مل يفترض أولا أن الوقائع العقلية على ظواهر ليست عقلية بالذات ، اذ تولد تصوراتنا أو مدركاتنا العقلية كلها في نظر مل من التجربة ؛ وعلى ذلك تكون وظيفتها مستندة الى وظائف متوالية ومتشابكة في الانتباه وفي التجريد وفي المقارنة وفي التوالد أو التصنيف واخيرا في اللغة .

غير أنه لا يكفي أن نعرف بقوانين التداعي ، وحينما نتساءل عن السر في قوة الالتحام والتوافق في حالات « الوعي » أو « الشعور » سنجد لدينا عنصرين أساسيين : التكرار والاهتمام ، فأكبر عامل من عوامل التفكك أو المتانة في تداعيات الأفكار انما هو عامل الاطراد أو التكرار لمدركاتنا ، أما ما من شأنه أن يزيد من قوة التماسك والالتحام في حالات الشعور فهو الاهتمام الذي نوليه هذه الحالات ، ويمكن أن ينشئ تداعي فكرتين متحلتين مرة واحدة رباطا قويا فيما بينهما بفضل الاهتمام (٢) . اذ أن ما يهمنا بقوة يحصل منا على انتباه شديد .

وهكذا تعتمد وقائع الفكر على وقائع غير ذهنية ؛ اذ أن تداعي الأفكار أو الظواهر الذهنية هو تداعي الوقائع النفسية أو الوقائع الشعورية ، وهنا نضع يدنا على أحد الملامح الرئيسية لعلم نفس التداعي وعند مل بخاصة ؛ فالشعور بالضرورة هو ثمرة اللوازم الموضوعية ، وقوانين التداعي لها صفة الكلية وتتحكم في نظام حالات الوعي كلها ، وهي تؤدي في عالم الروح الدور الذي تؤديه الجاذبية في العالم الأرضي . ومن رأى مل أن التداعي هو نفسه الفلسفة الكفيلة بتفسير كل الظواهر العقلية ، ولا يقف تأثير التداعي عند حد انتاج الحالات الشعورية ؛ وانما يمتد نفوذه الى مجال العقل بأكمله ، ويوجد في أصل جميع أفكارنا ومبادئنا ومعتقداتنا (٣) .

(١) ادامسون : تطور الفلسفة الحديثة ص ٣٦ (المجلد الثاني - الجزء الثاني (ب) علم نفس الفكر) .

Adamson : Development of Modern Philosophy Vol. II — IIème partie, B. La Psychologie de la pensée.

(٢) مل : فلسفة هاملتون ص ٣١٤ (طبعة فرنسية) .

(٣) مل : فلسفة هاملتون ص ٧٨ - ٧٩ (طبعة فرنسية) .

وقد أيد أنريكيـز Enriques هذا الموقف الى حد بعيد حين أشار الى أن تحليل عمليات الفكر سيؤدى فيما بعد الى تفسير العلاقات المنطقية نفسيا بوصفها تعبيرات عن التداعى والتفكيك المفترض حدوثهما بين الأشياء (١). وأنريكيـز نفسه أحد الموالين للنفسانية المنطقية وللنفسانية العلمية فى أوائل هذا القرن ، واستعاد مجدها القديم قبل أن تبلغ خاتمتها على يد هوسرل ، وقبل أن يشيع نقد هوسرل ويصبح معروفا فى أوساط الفكر الحديث ؛ اذ يقول بايمان تام : ان تحليله جعله مقتنعا بأن النمو النفسى ذو أسباب متغلغلة ترتبط ببناء العقل البشرى ذاته (٢) .

وعلق برتراند رسل على موقف علماء النفس من الاهتمام بربط التداعى بالموضوعات أو الأشياء الخارجية بقوله : ان علماء النفس التقليديين كانوا ينتمون الى نزعتين ظاهرتين ؛ ويقبل أصحاب النزعة الأولى ظواهر العقل ببراءة وبسنداجة كما هو الحال تماما فى المستوى الخاص بالظواهر الطبيعية نفسه ، وهؤلاء لا يلحون كثيرا على أهمية الوجود الشيئى الخارجى أو وجود الشئ كما يقول برتراند رسل (٣)، أما الذين يمثلون النزعة الثانية فيبرزون أهمية وجودنا فى العالم الذى نستشعره ، وتصبح المعرفة فى نظرهم واقعة ، ويهمهم العقل بخاصة بسبب روابطه بالعالم .

ويذكر رسل برنتانو بين ممثلى النزعة الثانية، وقد تلقى آراء برنتانو عدد كبير من المؤلفين والمهتمين بشئون المعرفة والفكر والعلوم ، وهو فى الواقع أبرز شخصية أيدت النفسانية المنطقية على الاطلاق وسار فى أثره كثيرون من الباحثين . وانضم اليه كل من مينونج Meinong وهوسرل Husserl ، وبقي هوسرل فترة طويلة متأثرا بأرائه ، واعتقد أن محتوى أية تجربة عقلية لا يعدو أن يكون ظاهرة طبيعية تنزع قصدا الى أن يشار اليها وتهدف الى أن تصير موضوعا . وعلم النفس عنده ذو موقف معين معروف فى تاريخ الفكر الفلسفى حيال « الأفعال » و « الاحالات المتبادلة القصدية » (٤) .

(١) انريكيـز (فيديريجو) : مشاكل العلم والمنطق ص ١٧٠ .

Enriques (Federigo) : Les problemes de la Science et de la Logique

(٢) انريكيـز : تصورات العلم الأساسية ص ٤ .

Les concepts fondamentaux de la Science (leur signification réelle et leur acquisition psychologique) Paris 1919 — trad. Louis Rougier.

(٣) برتراند رسل : تحليل العقل ص ١٣ - ١٤ سنة ١٩٢٦ .

(٤) فرانتس برنتانو : علم النفس من وجهة النظر التجريبية

Franz Brentano : Psychologie von empirischen Standpunkt

ويعترض رسل على نظرية الأفعال وخاصة عند مينونج بأن الفعل The Act خال من أية ضرورة ، وأنه لا يعدو أن يكون خيالا بحثا ، ولا يجد رسل أى شيء يمكن أن يكون مقابلا لما نسميه عادة عند مينونج واضرابه بالفعل من الناحية التجريبية (١) .

ويدخل مل فى زمرة ممثلى النزعة الأولى فى التقسيم الذى وضعه رسل ؛ اذ أنه كان يحس مقدما بهذه الصعوبة أو بهذا الاشكال كما وصفه رسل . ويدخل هاملتون الى حد ما فى زمرة ممثلى النزعة الثانية ويتعرض لمشاكل مشابهة ؛ فالشعور أو الوعي عند هاملتون هو تعرف العقل على أفعاله أو عواطفه . ولكن لا يوجد الفعل المعرفى ، ولا يكون ما هو عليه فى نظر هاملتون الا بالنسبة الى الشيء الخاص به ، وحينما نشعر بعملياتنا العقلية التى تتعلق بالأشياء الخارجية نشعر بتلك الأشياء كما يقول هاملتون ، وعندئذ لا يكون الشعور أو الوعي فى هذه الحالة كما يستخلص مل مجرد النفس أو الذات وتحولاتها ، بل يكون أيضا ما هو خارج عن مجال النفس .

ومن الواضح اذن أن هاملتون يعرف الشعور أو الوعي بوصفه المعرفة المباشرة ، ويقول هاملتون فعلا صراحة : ان الشعور والمعرفة المباشرة يمكن أن يحل كل منهما محل الآخر تماما . واذا كانت هناك معرفة مباشرة بالأشياء الخارجية فلا شك فى وجود شعور بالعالم الخارجى من ثم ؛ وعندئذ سيفكر مل تفكيرا جديا قبل كل شيء فى البحث عن قواعد متبنة ومباشرة لمجموع الأشياء الخارجية بحيث يمكنه بعد ذلك أن يضمها الخصائص التى يطلق عليها صفة المباشرة ، ولكنه سيصل الى حد الاعتقاد بأن المعارف التى توصف بأنها مباشرة لا تحمل تجريبيا تلك الضرورة التى لا غنى عنها من أجل اقامة نظرية اتساق منطقى ، وهذا ما سيقول به رسل فى نقده للتداعى كما سبق أن أشرنا، لكنه من المؤكد أننا نتلقى المعرفة من الحس الذى يخضع بدوره لقوانين التداعى . واذا كانت قوانين التداعى قادرة على أن تنتج شيئا فى طبيعتنا فالشعور الذى تخلقه فى طبيعتنا انما هو بلا شك شعور بالضرورة (٢) .

ونحن نتعرف مباشرة على هذا الشعور داخل الوعي أو الشعور بالنسبة الى تناسق الطبيعة ، ومن هذه المعرفة المباشرة الضرورية يمكننا أن نذهب

(١) رسل : تحليل العقل ص ١٧ Russell : Analyse de l'Esprit

(٢) مل : فلسفة هاملتون ص ٣١٤ (طبعة فرنسية) .

بالتحليل الاستدلالي الى الشعور الكيفي أو الى العديد من ضروب الشعور الكيفي (١) .

وقد تعرضت علوم النفس لمشكلة عويصة دائما وهي : هل لدينا معرفة مباشرة بالأشياء المادية أو لا ؟ ولقد أعطى هاملتون الشعور تعريفين يلخصان موقفه في الإجابة عن هذا السؤال : في التعريف الأول يكون الشعور مرادفا للمعرفة المباشرة الحسية ، ونحن نحصل على الشعور لا بأنفسنا فقط ، ولكن بالأشياء المادية ذاتها طالما أننا نشعر بها بالحس المباشر على حد تعبيره ؛ أما التعريف الآخر فيقول : ان الشعور هو تعرف العقل على أفعاله وعلى عواطفه الخاصة . وعندما أراد مل أن يوفق بين التعريفين فسر كلام هاملتون على أساس أنه أراد أن يقول : ان الشعور هو معرفة العقل لأفعاله وعواطفه الخاصة ، وفي الوقت نفسه لكل ما تحتويه وتتضمنه (٢) .

وهنا يتعارض مل مع هاملتون بوضوح كامل ؛ لأنه كان يمكن بالنسبة الى مل أن يضع نفسه في وصف هاملتون فيما يتعلق بالتعريف الذي ينص على أن : «الشعور هو تعرف العقل على أفعاله وعلى عواطفه الخاصة» . كان يمكن مل أن يقف في جانب هذا التعريف مع بعض التحفظ فيما يتعلق بطبيعة الأفعال ، اذ أن هاملتون يأخذ تعرف العقل على أفعاله وعواطفه على أنه ليس شيئا آخر سوى الأفعال والعواطف نفسها . ويمكن من ثم الاعتقاد بأن هاملتون — على حسب تعريفه السابق — يظن أن الشعور ليس هو نفس واقعة التعرف أو الاحساس ، بل الشعور في رايه عملية لاحقة نحيط عن طريقها علما بهذه الواقعة .

ولكن ليس هذا رأى هاملتون ، انه على الأخص رأى مل نفسه ، اذ يلجأ مل أولا وقبل كل شيء الى قانون عام يحكم العقل الذي يمكن التعرف عليه مباشرة ، ويفرض هذا القانون بالذات نفسه على الحس ، ويضمن دلالة بالنسبة الى الصفات المدركة بدون حاجة الى تضمين الأشياء : « اذا أمكننا أن نشعر بعملية دون أن نشعر بالشئ الخاص بها فلن تنقلب بسبب ذلك على الأقل حقيقة العالم الخارجي » (٣) .

فالشعور باحدى العمليات ليس بالضرورة شعورا بموضوع العملية أو بالشئ الخاص بهذه العملية (٤) ، اذ تجعلنا التجربة كل يوم نرى بعض

(١) الشعور الكيفي أو الفزيائي هو الذي يتعلق بالمنحى العام للشئ الخارجي ، أو هو ما لا يمكن تحويله الى صفات كمية محددة كما هو الحال في الحياة العاطفية .

(٢) المرجع نفسه ص ١٣٤ .

(٣) مل : فلسفة هاملتون ص ١٤١ .

(٤) يعنى مل هنا بالعملية ما كان يسمى بالفعل في علم النفس لأنه بفضل كلمة عملية على كلمة فعل . انظر الفقرة التالية .

المعتقدات التي لا تقبل الانكار وبعض الحقائق الموثوق بها المؤسسة على بعض المشاعر الحادة الشديدة تتعارض مع الجهل الأكمل بالنسبة الى الشيء موضوع الاعتقاد ، ولكن ليس بلا شك بالنسبة الى الجهل الخاص بالاعتقاد نفسه . وصحيح أن المعرفة موضوعها الأشياء ، ولكننا لا نعرف الأشياء الا عن طريق خواصها ، وتكون معرفتنا لأي شيء من معرفتنا بعدد ما من خواصه التي يمكن التعبير عن كل منها في قضية . وحينما يقال اننا نعرف شيئا يراد بذلك القول أنه اما اننا نعرفه كبعض ما يتميز بخصائص معينة ، أو اننا نعرفه هو وخصائصه معا كموجودات ؛ وهكذا فاننا حين لا نعرف شيئا ويكون لدينا برغم ذلك اعتقاد بشأنه فاننا نعتقد اما أنه يملك خصائص معينة أو أنه موجود ؛ وهذا هو معنى الاعتقاد بشأن شيء ما . وعندما يتعلق الأمر بالخصائص يكون موضوع الاعتقاد قضية . وعندئذ يكون هو موضوع المعرفة ، ولكن عندما يتعلق الأمر بالوجود يكون موضوع المعرفة شيئا ما ، وعندئذ يكون هو موضوع الاعتقاد . وقد أيد مانسل Mansel عند تعبيره عن هذه الآراء موقفاً أفاض جون استيوارت مل في امتداح دقته .

وفيما يتعلق بمعرفتنا المباشرة لموضوعات المعرفة من الأشياء الخارجية لا نستطيع أن نحكم بأننا نحصل على معرفة مباشرة بالأشياء الخارجية نفسها ؛ ولذلك كان مل غير قادر على أن يؤيد سوى قول واحد هو أن معرفة عملية ما تنطوي بالضرورة على معرفة بالشيء موضوع هذه المعرفة ، وهو يفضل كلمة عملية على كلمة الأفعال ، ولم يكن يمكنه أن يدرك هذه العملية منفصلة عن دلالتها الخارجية ؛ فالعملية التي تحمل الى صفة ما هي هي تلك التي تجعلني أحس بتلك الصفة .

ولهذا يشيد مل اشادة كبيرة بملاحظة توصل اليها هاملتون وعلق عليها والده جيمس مل تعليقا بارعا : اذ أن اختلاف الأسماء لا يعنى اختلاف الأشياء ، وانما يعنى اختلافا في العلاقة الجزئية التي يدخل فيها شيء ما . « فالاحساس وأن يكون لدى المرء احساس ليسا شيئين ؛ انهما شيء واحد ذو اسمين وعندما يخزني دبوس لا يكون ثمة سوى احساس واحد، ولكنني أملك القدرة على تسميته احساسا أو انطباعا أو اما كما أشاء، وعلى ذلك عندما يكون لدى احساس وأقول اني أحس الاحساس أستخدم تعبير تحصيل حاصل ، اذ ليس أن يكون ثمة احساس - شيئا وأن نحس شيئا آخر: فإن يكون ثمة احساس هو نفسه أن يحس المرء، وامتلاك الشعور

هو أن نكون شاعرين ، وأن نكون شاعرين هو هو امتلاك الشعور ، (١) .
وينطبق التفسير نفسه على الأفكار وان كنا سنملكها هنا فكرة
متميزة :

ليس امتلاك الفكرة والاحساس بامتلاك هذه الفكرة شيئين ؛ انهما
نفس الشيء الواحد ؛ فالشعور والوعى كلمتان تعبران عن شيء بعينه ،
وكان ذا أهمية بالغة بالنسبة الى الفعل المنطقي في التسمية ألا يكون لدينا
أسماء نميز بها اختلاف الفئات أو الأصناف عن انطباعاتنا فقط ، ولكن أن
يكون لدينا أيضا اسم ينطبق بالتساوي على كل الفئات أو الأصناف ،
وقد أرضينا هذه الحاجة بكلمة « واعين » وبالكلمة المجردة « الوعى » ؛
وبذلك اذا أحسسنا على أي نحو كان ، أي عندما يكون لدينا مشاعر على
أي نحو كان تخص الكائن الحي - تنطبق كلمة « واعين » علينا نحن الذين
نحن وكلمة « الوعى » على فعل الاحساس ، أي أن الكلمات انما هي رموز
نوعية تستوعب كل أسماء الفئات أو الأصناف الإضافية للمشاعر ذات
الطابع الحسى ، وعندما أشم عبر الورد اكون واعيا (٢) .

أما فيما يخص علم نفس التداعى فهذا الشعور أو هذا الوعى سيخضع
لقوانين العقل ، ويعنى مل بقوانين العقل قوانين الظواهر العقلية
والانطباعات أو حالات الشعور المختلفة للكائنات على الخصوص ، ولكن
الاحساسات هي أيضا حالات للعقل مثل الأفكار والانفعالات والارادات ،
وتشتمل المشاعر المختلفة أو حالات الشعور الخاصة بالكائنات ذات الحس
على أفكار وانفعالات وارادات واحساسات (٣) .

وفى رأى مل أننا لا ندرك ادراكا مباشرا سوى حالات الشعور ،
ويستحيل من ثم أن نبلغ المعطيات الخارجية التى ترد الى الشعور أو الوعى ؛
اذ أن القانون الذى تخضع له الأشياء الخارجية مستخدما الجسد ينتمى
الى علم الطبيعة ، أما القانون الذى يسيطر على عالم العقل فهو من دائرة
علم النفس الخالص ، وفى عالم العقل تنتج جميع الحالات مباشرة على
السواء عن حالات أخرى للعقل فلها معالم مباشرة تتقدمها من حالات

(١) جيمس مل : تحليل العقل البشرى الجزء الأول ص ١٧٠ - ١٧٢ وفلسفة
هاملتون لجون استيوارت مل ص ٣٥ الطبعة الانجليزية

James Mill : Analysis of Human Mind J.—S. Mill; Philosophy of Hamilton

(٢) مل : فلسفة هاملتون ص ١٣٦ (الطبعة الانجليزية) .

(٣) جون استيوارت مل : المنطق جزء ثان طبعة فرنسية ص ٤٣٣ .

الجسد • وبعبارة موجزة : اذا نتجت حالة عقلية مباشرة عن حالة جسدية فهي تنتمى الى علوم الطبيعة • وبما أن الحياة النفسية مشروطة بالحياة العضوية فلماذا تفلت من قوانينها على حد تعبير بياجيه ؟ (١) الواقع أن موضوع علم النفس هو وقائع الشعور وأسبابها المباشرة وقانونها ، انه يحتوى ذلك كله •

ونعبر عن ذلك بلغة علم النفس فنقول : ان العالم الخارجى يتلخص فى امكانية دائمة للاحساس ، هذا على حين أن الشعور هو المعرفة الحدسية التى تكون أساس حالاتنا العقلية التى لا تتوافر الا فى الشعور وبالشعور ، فان يكون لدى المرء فكرة أو احساس انما هو فى الحقيقة شعور بفكرة أو باحساس (٢) • وبرغم ذلك اذا استقرت نظرية الشعور والادراك الخارجى كأساس لكل علم نفس فستكون نظرية السبب مفتاحا لكل فلسفة (٣) • فالتركيز على فكرة الاحساس بالاحساس فى علم النفس يؤدى الى ربط علم النفس بفلسفة السببية •

وينبغى أن تتضح كل الأفكار الأساسية كالزمان والمكان والسببية والجوهر بوصفها مجرد مفهومات (٤) ناتجة عن أفكار الحواس بوساطة قانون التداعى المعروف ، وتحيل وجهة نظر مل فى التداعى القانون الى تتابع منتظم • ويكون كل ما نسميه حقيقيا دائما ممتدا وكل ما ينتمى الى العالم الطبيعى ولا يشغل مكانا فى الأنا (Ego) صورة مطبوعة من قوانين التداعى المعروفة على الأفكار المأخوذة من التجربة • وعندئذ يتحول العقل فى هذه الحالة الى امكانية دائمة للحس محتوية على مشاعر داخلية وأفكار وانفعالات الخ .. وعلى احساسات حواسنا الخارجية (٥) .

والأفكار انما هى أفكار عن المحسوسات التى يمكن أن توجد والتى

(١) جان بياجيه : السببية الفزيائية عند الطفل ص ٣٩ باريس ١٩٢٧
Jean Piaget : La causalité physique chez l'enfant. Paris 1927

(٢) راجع الفصل الثانى من فلسفة هاملتون ، والمقصود هنا قصر الفكر أو الاحساس على ما نطلق عليه Reflexion وترجمتها التأمل أو الاحساس بالاحساس ..

(٣) ريبو : علم النفس الانجليزى : ص ١٢٧ باريس ١٨٨١ •
Ribot (Th.) : La Psychologie Anglaise — 1881.

(٤) مفهومات أية عمليات خاصة بالفهم فى مقابل عمليات الخيال وتؤدى الى تكوين تصورات ..

(٥) مل : فلسفة هاملتون (الفصل ١٢) •

توجد فقط خارج الشعور الفردي . ويمكننا أن نلاحظ رغبة مل في تحويل مقولات التجربة الأساسية الى عبارات. وألفاظ نفسية ، وهكذا يجعل مل من علم النفس علما موضوعه القوانين التي هي أكثر تعميما للطبيعة البشرية ، انها وسيلة العقل الى اضافة أفكاره وجمعها في ثنائيات أو في مجموعات تشغل علم نفس التداعي بصورة رئيسية .

ويهمنا هنا أن نتنبه الى نقطة الالتقاء الهامة التي يمثلها الاحساس بوصفه خاصة الشعور الجوهرية بين أحداث الطبيعة وحالات العقل ؛ فما دام الاحساس يخضع بحكم وجوده في أصل كل الأفكار المعقدة لقوانين الطبيعة فلن يكون هناك مبرر لعدم اقامة أوجه شبه كاملة بين القوانين المتتالية في الطبيعة وقوانين العقل الباطنة . يجب أن يسجل الحس أولا شعورا بالتوافقات المتسقة الجزئية ، وتكرر هذه التوافقات المتسقة الجزئية على نحو رتيب بحيث يرسم معنى النظام في العقل . ويمكن التعرف مع الوقت على وجود التناسق بالنسبة الى وجهتيه : التتالي والمعية . ويوجد هذا النظام بالتأكيد كأصل كل الأفكار ، واذا اختفت هذه الرتابة استحالت اقامة التصورات والمدرجات الكلية ، اذا تجدد كل شيء على الدوام لم يكن من الممكن الامساك بأية فكرة أو بأى تصور . بل صار من المستحيل التعرف على أى شيء خصوصا على الرغم من امكان التجربة (١) .

يحسن اذن القول بوجود نظام على صورة تتال أو معية ، وبأن هذا النظام لا غناء عنه من أجل معرفة العالم ، وهذا النظام هو أكثر الأشياء بساطة وأيسرها في الادراك بالنسبة الى العقل الانساني . ويفرض الاتساق بناء أو هيكلًا للاحساس أقل تعقيدا من الصفات عموما . وأسهل شيء انما هو استرجاع الرسوم التخطيطية أو الصور الاجمالية المشتقة من التجربة الداخلية ، ولكن على العكس أيضا أسهل شيء من الوسط الطبيعي في ترك الآثار أو في الطبع فوق التجربة الداخلية هو الارتباط الذي يفرضه التكرار الخارجي .

يقدر ما ترتفع الى أصول المعرفة نجد على الدوام احساسات وحركات ، وعلم النفس كما يقول بياجيه (٢) قد وضع أولا تأكيده على

(١) يقول برجسون في كتابه الفكر والمتحرك ص ١٨٧ : « ان التصور يعمم اذ يقوم بالتجربة ، ولا يستطيع التصور أن يرمز الى خاصية معينة الا بأن يحيلها الى شيء مشترك بين ما لا نهاية له من الأشياء » .

(٢) جان بياجيه : السببية الفزيائية عند الطفل ص ٢١٩ .

الاحساسات مما أدى الى الاعتقاد بأن المعرفة لم تكن سوى رد فعل للوسط الخارجي ، ولكن لم يلبث العلم أن تبين أنه لا توجد احساسات بلا حركات وأن المعرفة قد صيغت في جزء كبير منها من حركات مسجلة أو مخططة . وبمجرد اعترافنا بهذا يجب أن نسمح على الأقل بافتراض تكوين رسوم تخطيطية سلفا عند ظهور المعرفة وبأن لهذه الرسوم التخطيطية دور الصورة المستقلة عن المادة بالنسبة الى تلك المعرفة (١) .

كل ما يهم تأكيدنا هنا هو أن الفكر يدرك العلاقة بسهولة أكثر مما يدرك الصفة ، وليس الأمر ها هنا أمر سببية بالمعنى الصحيح للكلمة كما هو واضح ، كل ما نود تقريره هو أن الوصل أيسر للدراك من أية صفة من وجهة نظر الشعور أو الوعي . وهنا تحفظ في هذا الشأن نحب أن نضيفه في هذه النقطة وهو تحفظ قال به بريدجمان في كتابه عن منطق الفيزياء الحديثة . قال : ان السهولة التي يدرك بها العقل واقعة خارجية ليست دليلا على بساطة تلك الواقعة في العالم الطبيعي ، وعلينا أن نلاحظ أن الشيء البسيط انما هو بسيط من حيث علاقته بالفاظ تصوراتنا ؛ فالبساطة ذات دلالة فيما يتعلق بنا وفيما يتعلق بآلية عقلنا (٢) .

وليس المطلوب هو أن نعرف : هل الفكر يدرك كيف بعلاقة ما أو بدون علاقة ما ؟ ذلك أن فكر جون استيوارت مل انما يتجه نحو البحث عن دليل على المباشرة في الواقعة الخاصة بادراك التوافقات المتسقة ؛ فهذه التوافقات يسيرة جدا للدراك بحيث تأتي في المرتبة الأولى ، أما الأشياء فمعقدة وأما الكيفيات فصعبة التعريف ، وأما قوانين التوافقات فبدائية يسيرة . وليس أمامنا الا أن نكتشف من ثم : اما المتتابع أو التآني الذي تتضمنه التوافقات خلال الزمن .

وتعتمد الاتساقات Uniformities الخاصة بالمتتابع بأكملها على قانون السببية وعلى ما يترتب عليه ، وتنتج أعداد كبيرة من اتساقات التآني بنفس الطريقة التي تنتج بها اتساقات المتتابع المجلوبة .

ومما له دلالة كبيرة في هذا الشأن من وجهة نظر علم النفس أن مل يستثنى من التآنيات السببية التآنيات التي تتم بين الخصائص الأساسية للأشياء ، وهي خصائص بدائية يمكن أن يوجد بينها اتساقات تآني .

(١) جان بياجيه : السببية الفريائية عند الطفل ص ٣١٩ .

(٢) بريدجمان : منطق الفيزياء الحديثة ص ٢٠١ .

وهي أيضا أسباب كل الظواهر ، ولكنها لا تنتج اطلاقا عن أية ظاهرة ؛
فهى أصل كل الظواهر ، ولا تصدر هى نفسها عن أية ظاهرة ، ولا يمكن
أن نبحث عن سببها الا اذا صعدنا الى أصل كل شيء .

وهكذا نستطيع أن نقول ان Le Phénoménisme psychologique
المظهرية النفسية الساذجة لم تعد ذات قيمة لدى مل كما كانت لدى
هيوم مثلا . فمل يتعلق بالوقائع ذاتها ، ويذهب مباشرة نحو القوانين ،
ولا يمكن أن تصيبه الانتقادات التى وجهت فى هذا المعنى الى هيوم وسبرى
فى فصل قادم عن الاستدلال أن السياج الذى أقامه مل حول نسقه المنطقى،
أعنى سياج التحليل التأملى Reflexive قد حماه حماية كبيرة (١) . فهذا
التحليل الانعكاسى الذى يقيم اقامة دائمة فى أساس الملاحظة يجول دون
الخلط بين التتابعات والتأنيات السببية وبين ما عداها ، ومل هو الذى
ذكر أن التابعة الثانية ليست مرادفة للعملية الا كانت التابعة ثابتة وغير
شرطية فى آن معا (٢) .

مهما يكن من أمر فان التكرار يعلن عن نفسه بانتظام وبطريقة ظاهرة
على نحو من الأنحاء فى العالم الخارجى . والأشياء الأولى التى تبرز فى
قلب الوعى أو الشعور (٣) والتى تؤثر فى العقل ليست عناصر ذاتية
ولكنها وقائع طبيعية . وعلى حد تعبير مل اذا كان ثمة علاقة ولزم أن تكون
هذه العلاقة شيئا يتضمن أشياء أخرى عداها وعدا الذات المدركة - فذلك
أنها قد تأسست على واقعة تحتوى فقط على الشيئين المرتبطين بعلاقة ؛
فالعلاقة اذن : مشاركة شيئين اثنين فى واقعة توحد بينهما وتربطهما
ربطاً (٤) .

ولكن لا يوجد شيء فيما هو متضمن باحدى الكلمات التى تعبر عن
علاقة مما ليس يقبل التحول الى حالات الشعور ، والأشياء الخارجية هى
التي تظل على الدوام أسبابا مثيرة لبعض حالات الشعور ، وأبسط العلاقات
المثيرة لبعض تلك الحالات الشعورية هى تلك التى يعبر عنها بكلمة سابق
ولاحق وبكلمة « آنى » ، وتعد علاقتا التشابه والمغايرة من طبيعة مماثلة .

(١) التحليل الفكرى او الانعكاس يسمى فى بعض القواميس التحليل التأملى .

(٢) مل : المنطق جزء اول ص ٢٨١ (الطبعة الفرنسية) .

(٣) انظر كتاب مبادئ علم النفس العام للدكتور يوسف مراد فى ترجمة لفظة
Consciousness ص ٢٨٥ .

(٤) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ١٢٣ .

ولكن هذه العلاقات جمعاء كما أكدها وأبرزها لوريه تحمل برغم ذلك خاصية جزئية ؛ ذلك أنها لا تقوم على وقائع الشعور ، ولكنها هي نفسها وقائع شعورية ، والتتابع هو فى الغالب واقعة طبيعية ، ولكن العقل يكتشفها بمواجهة النفس (أو الذات) للنفس (أو للذات) وليس بمواجهتها لل نفس (أو للذات) (١) ويعرف التشابه مباشرة كالتتابع والجمعية ، وتلك مشاعر لا تنحل الى ما هو أبسط منها ولا تقبل التفسير . وفى كل مرة تتقدم احساسات أو مشاعر أخرى كمعطيات تصبح هذه الحالات الشعورية شروطا للتحكم فى تبديلها وتغييرها . ولا يمكننا أن نؤكد شيئا فيما يتعلق بالعقل فى ذاته سوى توالى مشاعره الخاصة ؛ ذلك أن الوقائع كما يقول بروشار ليس يوجد ما يمثلها فى العقل عن طريق الوسائط ، وإنما تقوم هى نفسها بشئونها الخاصة بها ودون لجوء الى تفويض .

فلا مشاحة اذن فى أن القوانين التى تتحكم فى عالم العقل لا تقوم الا بعكس القوانين الخارجية ، وسيختص علم النفس الصحيح فى نظر بدراسة الوقائع الشعورية ، وبالبحت بين الوقائع عن القوانين التى تشبه أكثر ما تشبه قوانين الطبيعة . وكذلك يجب بالتأكيد أن تكون تلك القوانين مكونة بنفس طريقة تكوين تلك القوانين الطبيعية تماما ، وتختلف نتائج التداعى على نحو ما تختلف أيضا وقائع التناسق الخارجية . uniformité هناك نموذجان للربط يلخصان جميع أنواع الربط : والنموذج الأول هو الربط الآلى والآخر هو الربط الكيميائى ، وسنجدهما أيضا هنالك فى تفسير الظواهر العقلية .

وأكثر النموذجين شيوعا هو النموذج الأول ، ورؤية اللاحق أو التفكير فى اللاحق يوقظ فكرة السابق . . والعكس صحيح ، وكذلك توحى فكرة الشيء بفكرة الشيء الذى يعاصره ، وذاك تسلسل مشابه لما يتم بين حلقتين ملتحمتين فيما بينهما أو مرتبطتين بساق مما يمكن تسميته اذن بالترابط الآلى ، أما النموذج الآخر فهو أشبه بالمزج الكيميائى الذى يختلف الناتج منه بخصائصه عن العناصر الداخلة فى تكوينه . وإذا قمنا بمد ألوان الطيف السبعة على مساحات متناسب كبرا مع الحيز الذى يشغله كل لون فى الطيف نفسه ، وقمنا بتمرير ذلك السطح على نحو ما

(١) ملحوظة : يلاحظ أن اكتشاف العالم الخارجى يتم بطريقة مختلفة . المهم هنا هو التتابع البسيط أو الآلى فى الخارج .

أعد طلاؤه أمام العينين في حركة دائرية - بدا كل السطح أبيض .
وتوجد أمثلة أخرى تدل على استحالة انكار تلك الكيمياء العقلية Rational (١) .

وبهاتين الطريقتين في التكوين أو التأليف الطبيعي يمكن أن تحسب القوانين الخاصة بالتداعي حساب جميع الظواهر النفسية ، وتشبه قوانين الظواهر النفسية أحيانا قوانين الكيمياء . ويسمى قانون الطبيعة الأول في الديناميكا مبدأ تكوين القوى أو تأليف القوى ، ولا يتحكم هذا القانون في الطبيعة بأكملها . ويأخذ المزج الكيميائي أيضا مكانه في مجرى الطبيعة دون أن يكون ذا قوة استدلالية مثل التكوين أو التأليف الآلي ؛ إذ لا يوجد أثر لخصائص الهيدروجين والأكسجين في ناتج تأليفهما وهو الماء ، وأغلب التوافقات التي تتطابق مع أسبابها في الكيمياء ، وتصدر عنها تفاعلات منفصلة - تختفي كلية عندما تتحد (٢) .

وكذلك في علم النفس يمكننا أن نقرر من ناحية وجود تأليف بسيط للأسباب عن طريق الجمع حيث يكون ناتج الأسباب مجموع الجهود المنفصلة ومن ناحية أخرى وجود المزج الكيميائي ذي الآثار المنفصلة .
وعلى أن نلاحظ هنا برغم ذلك أن مل يرفض مبدأ التداعي الذي قال به جيمس مل ؛ إذ اعتقد جيمس مل أن نظام حدوث الأفكار يعتمد على نظام الاحساسات الذي يتكيف وفقا للنظام القائم بين الأشياء الطبيعية فقط (٣) . وظن جيمس مل أن أفكارنا إذ تبزغ في نفس النظام الذي تظهر فيه الاحساسات التي تكون أفكارنا صورا منها . . تتابع في وجودها (٤) . ويميز هذا الموقف الآلي جيمس مل من كل من عداه من القائلين بالتداعي وخاصة من ابنه جون استيوارت مل الذي يقول بالمزج الكيميائي . وقد حاول الكثيرون من أصحاب التداعي ما عدا بين وجيمس مل استبعاد النظرية التقليدية بسبب عدم قدرتها على تفسير وقائع الذهن .

وافترض مل هذا المزج الكيميائي الى جانب النظرية القديمة في التأليف الآلي ، وتلتقى الصعوبة التي أتى بها علم النفس عند جيمس مل برغبته

(١) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ٢٨ .

(٢) مل : المنطق - الجزء الأول ص ٤٠٦ - ٤٠٧ .

(٣) جيمس مل : تحليل العقل البشري الفصل الثالث ص ٧١ .

(٤) المرجع نفسه ص ٧٨ .

خصوصا فى عدم السماح بحضور العوامل التركيبية المحولة فى عملية
التداعى (١) .

ولم يتردد مل فى ادخال الطابع الكيمياءى فى تأليف وقائع العقل ،
فيكون التداعى هو القوة الموحدة والمنسقة للأفكار والاحساسات . واذا
كانت الفزياء تتكون من قوانين الجزيئات الذرية للمادة المتحركة فان علم
النفس يبنى على قوانين التتابع والتآنى للحالات العقلية . ويظهر هنا فى
هذه النقطة أثر نيوتن بوضوح كما يقول كنيدي (٢) . ولكننا نرى الى
جانب ذلك على الخصوص رغبة أكيدة فى تجاوز التداعى عن طريق صياغة
هذا المفهوم الجديد الذى يقول بتوالد الأفكار المعقدة من الأفكار البسيطة .
وليس الشاغل هنا لدى مل هو الاتيان بعلم نفسى غير علم نفس التداعى .
ولكن ينبغى أن يعترف القارىء الحديث فى رأى همفرى بأن الكيمياء
العقلية لدى مل تتصل اتصالا دقيقا وتكاد تختفى الفوارق بينها وبين
موضوعات علم النفس المعادى للتداعى اليوم عند أصحاب علم نفس
الجشطالت أو علم نفس الصيغ (٣) .

(١) وارين : تاريخ علم نفس التداعى ص ٩١ لندن سنة ١٩٢١ .

H. C. Warren : History of the association psychology

(٢) كنيدي : التجريبية النفسية عند مل ص ١١٦ .

Kennedy : The psychological Empiricism of Mill. (1928).

(٣) همفرى : التفكير ص ١٠ . M.G. Humphrey : Thinking (1951)

الفصل الرابع

منطق چون استيوارت مل

قال جون استيوارت مل عن نفسه في كتابه عن سيرته الذاتية :
أنه كان ذا رأى متواضع في قواه وشخصه كمفكر أصيل الا في العلوم
التجريدية كالمنطق والميتافيزيقا والمبادئ النظرية في الاقتصاد
السياسى وعلوم السياسة (١) .

وقال أيضا : أنه - وقد رأى كثيرا من الصديق في فلسفات استيرلينج
وكولريدج وكارلايل الترנסندنطالية الصوفية برغم انغماسهم المتصل في
الخطأ - لم يئأس من تمييز الصواب من الخطأ ، بل ولم يئأس من أن
يقدم ذلك يوما في عبارات معقولة غير مرذولة بالنسبة الى الذين يقفون
الى جانبه في الفلسفة (٢) .

وقال أيضا : ان كتابه عن المنطق لم يشأ أن ينشد الشعبية بقدر
ما قصد أن يعارض المدرسة المقابلة في الميتافيزيقا والوجود والمبادئ
الفطرية (٣) ؛ ولذلك يوفر كتابه عن المنطق في رأيه جانبا مفتقدا وهو جانب
المذهب المعارض للمدرسة السابقة ، وهو المذهب الذى يستقى كل معرفة
من التجربة ، ويستخلص كل الصفات الأخلاقية والذهنية بالذات من
الاتجاه الخاص بالتداعيات ضمن مذهب الترابط النفسى .

وقال : ويعادل تقديرى المتواضع تقدير أى شخص آخر فيما يمكن أن
يؤديه التحليل لعمليات المنطق أو فيما يمكن أن تؤديه أية قواعد ممكنة
للاثبات في ذاتها نحو زيادة أو تصحيح عمليات الفهم ، ولكن اذا أضيفت
الى هذه كلها مستلزمات أخرى فانى موقن بالتأكيد من مدى فائدتها
العظيم « (٤) .

(١) مل : السيرة الذاتية ص ٢٠٥ .

(٢) المرجع نفسه ص ٢٠٦ .

(٣) المرجع نفسه ص ١٨٩ .

(٤) المرجع نفسه ص ١٩٠ - ١٩١ .

ومن هذا كله يتضح أولا الغرض الذى ألف مل الكتاب من أجله ، وثانيا استعانت به بعلم النفس الترابطى بوصفه أحد مستلزمات تحليل عمليات المنطق وتحديد قواعد الاثبات .

وقال مل أيضا ان مصدر القوة الكبيرة التى تتمتع بها تلك الفلسفة الخاطئة التى أشرنا اليها فى الفقرة السابقة سواء فى الأخلاق أو فى السياسة أو فى الدين هو الارتياح الى تأكيدها المعتاد لقوة الاثبات الرياضى ولما يشبهه من فروع العلم الطبيعى (١) .

ومن تجارب مل السابقة تلك الطبعة التى قام بتقديمها سنة ١٨٢٩ من كتاب والده عن تحليل ظاهرة العقل البشرى التى كشفت عن مدى صعوبة نشر بحث فى الفلسفة فى الوقت الذى يتعارض ويتصارع فيه تياران عثيفان : تيار التأمل الميتافيزيقى المعارض تماما لتيار علم نفس التجربة والترابط (٢) .

ولذلك لا نعجب اذا رأينا مل مشغوبا بالتجربة الطبيعية شغفا قويا الى حد طموحه فى وضع بحث أساسى عن منابع المعرفة الانسانية بالنسبة الى عصره كما فعل لوك من قبل . ولا نعجب أيضا اذا رأينا مل يؤكد أن مبادئ الرياضيات تستمد من الملاحظة شأنها شأن مبادئ العلم الطبيعى عن طريق الاستدلال الاستقرائى . وحاول أن يعوض النقص البادى فى الملاحظة من وجهة نظر الضرورة بمذهب والده فى الترابط عن التداعى الذى لا يقبل الانفصال أو الفكك ، وجاوب من الناحية المقابلة أن يعوض مذهب الترابط من ناحية الضرورة بالاهتمام الشديد المبذول نحو البحوث الخاصة بالطب والتاريخ والطبيعة (٣) .

وانصب اهتمام مل البالغ على بيان أنواع البراهين ومصادر المعرفة ، وهذا يفسر لنا حقيقة هدف مل من تأليف بحثه عن المنطق ، وتحاشى مل أن يحدثنا عن طبيعة القضايا التى تتعلق بالتجربة المباشرة ، ولا يحدثنا عن نظريته عن الوعى أو الشعور الا مؤخرا فى كتابه عن فحص فلسفة السير وليام هاملتون ، وعارض بذلك كلا من الاتجاهين الخاصين بالحدسية

(١) المرجع نفسه ص ١٩١ .

(٢) المرجع نفسه ص ٢٦١ .

(٣) موريس : المنطق المثالى ص ٢٨٤ - ٢٨٥ Morris : Idealistic Logic

الألمانية المتحالفة مع كولريدج الانجليزى والعقلانية عند كل من ديكارت وليبنس (١) .

ويضع مل حقيقة التجربة فى الرياضيات وفى العلوم الطبيعية كبديل عما كان يسمى بالصدق الضرورى ، وكان يعنى بالتجربة ما يستقى من مصادر الحس كالمدركات والذكريات واللذة والألم والمشاعر الأخرى ، ولم يكن مل يدرك بطبيعة الحال مقدار الصعوبة (على نحو ما نعرف اليوم) (٢) فى مدى فشل اللذة والألم والمشاعر الأخرى فى أن تصبح وسيلة معرفة وان كان نصيبها من الحسية كبيرا ؛ اذ صرنا نفرق الآن بين الوعى الذهنى Intensité ، وبين الوعى العاطفى Attensité ، ولا نجعل من الوعى العاطفى الا موضوعا معروضا على الوعى الذهنى (٣) . وليس الألم نفسه حالة معرفية بين حالات عدة ، وكما قال برادين Pradines : ليس فى الألم ما يحيطنا علما بشيء عن طبيعة المؤثر (٤) .

أما فيما يتعلق بالذاكرة وبالأدراك فأقل ما يقال : ان مل كان لا يزال بعيدا عن تقدير جملة الحقائق المتصلة بمثل هذه الموضوعات ؛ فالأدراك ليس تذكرا كما يقول ميرلوبونتى (٥) . واذا عولنا على الظاهرات فليس فى التداعى ما يقيم وحدة الشيء المدرك وان كانت هذه الوحدة شرطا للتداعى (٦) . بل حتى اذا تعلق الأمر بتداعى بالتشابه تطلبت إثارة الصورة القديمة (الذكرى) وضع الإدراك الحال على نحو ملائم من أجل جعله قادرا على حمل التشابه (٧) ؛ فالأدراك رؤية انبثاق معنى باطنى فى اطار كوكبة من المعطيات ، أو هو التقاط المعنى داخليا بين محسوسات وبدون هذا المعنى يستحيل أى استدعاء للذكريات .

(١) بريتون : جون استيوارت مل ص ١١٢ .

(٢) فردينان الكيه : وحشة الوجود ص ٩٤ - ١٠٤ . وراجع كلامنا عن الندم هند كامو وسارتر فى كتابنا عن الاتجاهات المعاصرة فى الفلسفة .

(٣) الكيه : وحشة الوجود ص ٩٥ .

Alquié : La nostalgie de l'être

(٤) برادين : بحث فى علم النفس العام - جزء أول - ص ٣٥ وما بعدها .

Pradines : Traité de Psychologie générale.

(٥) ميرلوبونتى (موريس) ظاهرة الإدراك ص ٣٠ .

(٦) المرجع نفسه ص ٢٤ .

(٧) المرجع نفسه ص ٣٠ .

وبصرف النظر عن كل هذه الاشكالات التى تقيمها الفلسفات الحديثة فى وجه النزعة التجريبية بمعناها الوضعى نجد مل يحيل فلسفته عن التجربة الى فلسفة نسقية ؛ فهو يستند اليها فى أكثر من ميسدان ، ولا يتنازل برغم ذلك عن الاستدلال والبرهان وعن دورهما فى بناء المعرفة ، وهو شديد الكلف والعناية بالبرهان الاستدلالي ، كما هو شديد الكلف والعناية بمعارضة العقلانية النظرية .

ومن ثم فهو لا يقبل الاستدلال الفارغ (١)، أى أنه يرفض أن يجعل من الاستدلال مجرد استدلال صوري ، ويفرق مل بين الاستدلال الحقيقي والاستدلال الصوري . والاستدلال الصوري هو الذى يحتوى على تحولات لفظية ، ومثل ذلك :

إذا كان أ
اذن ب

تكون استدلالا صوريا فى حالة ما تكون

أما لا أ

أو ب

مجرد تحصيل حاصل .

ونجد عند مل خلال الفصل الأول اشارة الى أن الاستدلال المباشر استدلال صوري ، أما الاستدلال الحقيقي فهو القياس ؛ فهو يفرق بين الاستدلال الذى يؤدى التقدم فيه من حقيقة الى أخرى وهو الاستدلال الصوري وبين الاستدلال الذى يبدأ بحقائق معروفة لينتهى الى حقائق أخرى متميزة منها فعلا .

وليس المنطق فى نظر مل سوى تنسيق العملية التى نحصل بها عن طريق غير مباشر على مبرر للاعتقادات التى لا نتوصل الى امتلاكها بطريق مباشر (٢) ، ومن هنا يصبح النوع الحقيقي من الاستدلال فى رأيه هو ذلك الذى يؤدى الى حقائق متباينة متميزة . ويمكن أن نقول عن واقعة أو قضية أنها مثبتة اذا اعتقدنا صدقها بناء على واقعة أخرى أو قضية أخرى يقال أنها تستلزمها. واثبات قضية بناء على قضية أو قضايا سابقة والوثوق بها كنتيجة لشيء آخر انما هو استدلال بأوسع معانى الكلمة .

(١) جاكسون : المنطق الاستدلالي عند جون استيوارت مل ص ٦٤ .

(٢) مل : المنطق ص ١٧٥ (١) .

ولا نعتقد عادة قضية لمجرد ما فيها من وضوح واقناع ، ولكن بناء على شيء متفق عليه من قبل (١) .

والقياس نوع ضيق من أنواع الاستدلال ، وهو ليس استدلالاً صورياً ، لأن الاستدلال الصوري يتحقق في حالة إثبات قضية من أخرى يتبين من تحليلها أنها مجرد تكرار أو جزء من نفس التقرير المحتوى في الأولى .

وعلى ذلك فاذا قلنا :

— كل انسان عاقل

ما من انسان لا يقوى على التعقل

أو — لا ينجو انسان من الموت

كل انسان فان

كان معنى ذلك أننا لا نسعى لإثبات العبارة ، وإنما نكشف عن طريقة أخرى في التعبير لأدائها ، وليس فيها أدنى ظل للبرهان (٢) .

وفي الفصل الثالث من الكتاب الثاني يستعيد مل استفساره عن احتمال أن القياس نفسه استدلال « حقيقي » ، أما الذي لا شك فيه فهو أن الاستقراء عملية استدلال وبرهان حقيقية ، ولكنه يعود فيؤكد حقيقة القياس كاستدلال ؛ ذلك لأنه يوافق ويتلى Whately في ملاحظته أن كل استقراء قياس مع حذف المقدمة الكبرى . ويؤدي مل هذه الملاحظة بتعبيراته التي يفضلها فيقول : يمكن أن يصدر كل استقراء في صورة أو صيغة قياس إذا أمددناه بمقدمة « كبرى » (٣) .

وكان مل قد واجه في الفصل الثاني أربعة أنواع من نماذج القياس (٤) ، وهو يقسم صيغة واحدة ليغطي بها الأقيسة السالبة والموجبة التي تتوافر لمقدمتها الصغرى صفة القضية الجزئية ، وصيغة واحدة أخرى ليغطي بها الأقيسة السالبة والموجبة التي تتوافر لمقدمتها الصغرى صفة القضية الكلية .

ولا نريد أن ندخل في تفاصيل غير مفيدة فيما يتعلق بمشكلة

(١) مل : المنطق ص ١٠٤ (٦) .

(٢) المرجع نفسه ص ١٠٤ (ب) .

(٣) مل : المنطق ص ١٠١ (ب) — ١٠٢ (٦) .

(٤) المرجع نفسه ص ١٠٦ .

القياس؛ إذ اعتاد مل أن يضع المقدمة الصغرى قبل الكبرى ، وترتب على ذلك فيما بعد خطؤه في تقدير الشبه بين صور القياس عنده وبين البديهية القديمة الخاصة بالهوية بين الشيئين المجتمعين على هويتهما لثالث .

ويمكن تحديد الصيغة الأولى على النحو التالى :

« إذا حلت (س) محل (ص)

وكانت (ع) تملك (ص)

∴ (ع) تملك (ص)

وتتحدد الصيغة الثانية هكذا :

« إذا حلت (س) محل (ص)

وحلت (ع) محل (س)

حلت (ع) محل (ص)

وقبل أن ينتهى الفصل الثانى من الكتاب الثانى كان مل قد جعل من هاتين الصيغتين ما يعبر عن البديهية التقليدية الخاصة بالقياس :

الصفتان المشابهتان لصفة ثالثة متشابهتان *Nota notae est nota rei ipsius*

ولما كان مل قد غير دائما من وضع المقدمة الصغرى فقد اختلطت صورة العبارة كما وجب أن تتحدد معالمها فى ذهنه ؛ ومن هنا تكلم عن *Nota* كما لو كانت المقدمة الصغرى ، والنتيجة *res ipsa* كما لو كانت المقدمة الكبرى (١) .

على أية حال ينظر مل الى القياس نظرة سيئة اذا لم يؤكد حقيقة جديدة . ويحدث الاستدلال الاصيل فى القياس عندما يؤدي التعميم الى صياغة مبدأ كلى ، وينتهى الاستدلال بصياغة هذا المبدأ . وليس هذا الاستدلال استنباطا ولكنه استقراء ؛ فالاستقراء وحده هو المنهج الاستدلالي الوحيد الذى يؤدي الى حقيقة جديدة .

(١) جاكسون : المنطق الاستدلالي عند جون استيوارت مل ص ٧٤ وكذلك مدخل الى المنطق لجوزيف ص ٣٠٨ وراجع منطق مل ص ١١٩ (هامش) . ويمكن الاستئارة بموقف المنطق العربى من هذه المسألة بكتاب القطب على الشمسية ص ١٠٤ وكذلك بموقف المنطق الحديث ص ١٠٩ من كتاب ميللون Mellone عن أوليات المنطق الحديث .

ولهذا استطاع مل أن يتوسع في تقرير أهمية القياس ، وقال : انه يمكن التعبير عن أى استدلال صحيح في صورة قياسية (١) . ولا شك أن مثل هذا الكلام لم يكن يصدق على القياس بوضعه التقليدي ؛ فالتعديل الذي أدخله مل أو الخطأ الذي ارتكبه في الموازنة بين صورة المبدأ القديم الخاص بالقياس وصورته في الصيغتين اللتين أجمل صورته الأربع فيهما قد دُلل له اجتياز الآفاق المنطقية نحو حقيقة الاستنباط الحديث كوسيلة لفهم صور الترابط الضرورية .

وينظر مل الى المنهج الصحيح بوصفه مزيجا من الاستقراء والاستنباط ، ويسمى مل ذلك بالمنهج الطبيعي (الفيزيکالی) أو منهج الاستنباط العيني ، ويشير في الكتاب الثالث من منطق مل الى أن منهج الاستدلال ، يشتمل على ثلاث خطوات :

- ١ - الاستقراء المباشر .
- ٢ - البرهان الاستدلالي .
- ٣ - التحقيق (٢) .

ويعرف مل الاستقراء بأنه العملية التي تستخدم في اكتشاف وتكوين القضايا العاملة (٣)، ويقوم مل بدراسة معنى الاستقراء الى أن يجعله قادرا على أن يفي بكل احتياجات المعرفة ابتداء من الربط الغريزي بين واقعيتين حتى منطوق القضايا التحليلية أو البديهيات ، بل ان الاستدلال من واقعة جزئية على واقعة جزئية أخرى حالة من حالات الاستدلال ، ويقدر مل على هذا الاستدلال حتى اليهائ والبداثيون من الناس (٤) .

ومنذ البداية رأينا كيف رفض مل صورة القياس التقليدية بوصفه مجرد دليل لاثبات النتيجة ، وكى يجعل من ثم من المعرفة وسيلة ايجابية للتقدم أقام فلسفته المعرفية على قانون التداعى (٥) .

ويشرح مل هذا القانون فيقول : « سنرى أولا أن أشد وقائع الفكر غموضا تتكون من وقائع أكثر بساطة وأكثر أولية ، وهي تتكون وفقا

(١) بریتون : جون استیوارت مل ص ١٢٢ س ١١ - ١٢ .
(٢) استریت : مذهب الفرد والفردية عند مل ص ٨٥ وكتاب مل عن المنطق ص ٣٠٤ (ب) .
(٣) مل : المنطق ص ١٨٦ (١) .
(٤) مل : المنطق جزء ثان ص ٢٣٢ (طبعة فرنسية) .
(٥) مل : أوجست كونت والوضعية ص ٥٣ .

لقانون عقلي هو قانون التداعي ، ولم يكن لوك أول من اكتشف هذا القانون ، ولكنه استخدمه أروع استخدام في نظريته عن الأفكار المركبة ، أى الأفكار التى نستطيع أن نعثر على العناصر البسيطة التى تتألف منها بغير مجهود كبير . وكان هارتلى هو الذى بين قدرة الظاهرات الموحدة بالتداعي على الامتزاج بطريقة باطنية تشبه الامتزاجات الكيماوية وعلى الاختفاء فى ناتج واحد لا تتميز عناصره . وهذا بحيث تبدو التوليفة العقلية واقعة فريدة ، وتشبه العناصر التى دخلت فى تكوينها من حيث بساطتها وتظهر خصائص جديدة مختلفة عن خصائص عناصرها . ويفتح اكتشاف هارتلى مجالا أوسع لبحث أصول الظاهرات الفكرية .

« ويعد علم النفس الحديث فى أوفى صورته وأكثرها علمية قانون التداعي كمبدأ منظم تتكون الظاهرات العقلية الشديدة الغموض والتعقيد من تلقاء نفسها أو بالاشتراك مع عناصر أبسط منها وفقا له » (١) .

ويضيف مل إلى ذلك أن هذا القانون يمتد فيشمل كل شيء ؛ أفكار الحس وأفكار الفكر والانفعالات والرغبات والارادات وحالات أخرى متنوعة . وعنده أن قوانين التداعي هى :

- ١ - تجنح أفكار الظواهر المتشابهة الى الحضور فى الفكر معا .
- ٢ - تنزع الأفكار الخاصة بالظواهر المجربة أو المتصورة فى اقتران باطنى معا الى الحضور معا ، ويوجد نوعان من الاقتران : المعية والتتالى . وإذا كانت الوقائع قد جربت معا أو تضررت معا فإن احداها تستدعى الأخرى ، وإذا خضعت الوقائع للتجربة أو للفكر فى تتال مباشر فإن السابقة أو فكرتها تستدعى فكرة اللاحقة .
- ٣ - تصير التداعيات بالاقتران أكثر تأكيدا وأشد سرعة تحت تأثير التكرار وعندما تلتقى ظاهرتان غالبا ولا تحدثان أبدا منفصلتين سواء فى التجربة أو فى الفكر ينشأ بينهما ما نسميه بالتداعي الثابت الذى لا يقبل الفكك ، ولا نقصد من ذلك أن التداعي يجب بالضرورة أن يدوم الى آخر العمر ، ولكن نقصد فقط أنه طالما لم نشهد تداعيا مناقضا له يظل التداعي لا يقاوم .

٤ - وعندما يصل تداع الى هذه المرحلة تصبح الفكرة التى يوحى بها التداعي فى الشعور غير قابلة للانفصال عن الفكرة التى توحى به ،

(١) مل : أبحاث ومساجلات - جزء ثالث ص ١٠٥ (طبعة فرنسية) .

بل وتصبح الوقائع والظواهر التي تستجيب لهذه الأفكار فى النهاية كما لو كانت لا تقبل الانفصال فى الحقيقة (١) .

وعلى هذا تؤدى حقيقة تشييد امكانية وقيمة الامتزاج العقلى على قانون التداعى وحده الى حذف كل اختلاف جوائى بين الاتحاد النفسى الاول بين الظاهرتين وبين العلاقة الكلية الضرورية التى تستطيع أن تحصل عليها البقايا المجموعة لعدد كبير من التجارب فى أعلى درجات بساطتها .

فليس بين الادراك المؤلف وبين الحكم التحليلى سوى اختلاف فى الدرجة .

وتتكون جميع القضايا العامة وخاصة البديهيات القائمة فى أساس كل علم عن طريق الاستقراء ، فالاستقراء هو أساس كل العلوم بما فى ذلك من علوم الاستنباط والبرهان (٢) ، بل تعد كل برهنة هندسية نوعا من الاستقراء ؛ فليست الرياضىة بمأمن من البرهان بالملاحظة والتجربة (٣) .

والاستقراء جسر نعبز عليه من الوقائع الى القوانين . . فهو عملية منطقية نثبت بها أن ما يصدق على بعض أفراد فئة ما يصدق على الفئة بأكملها ، أو أن ما يصدق على بعض أجزاء الصنف يصدق على الصنف كله بوساطة تحقيق ظروف مماثلة .

والقوانين الوحيدة التى ينظر اليها مل بعين الاعتبار والتقدير هى قوانين السببية ؛ اذ أننا نعرف بالتجربة كما يقول مل ان المادة التى يتكون منها الكون تحتفظ بكمية دائمة ثابتة لا تبدأ ولا تنتهى ، ولكن تتغير صورتها وحسب . وتخضع الأحداث أو التغيرات لقانون العلية لا للعناصر الجوهرية (٤) .

(١) مل : فحص فلسفة السير وليم هاملتون الفصل الحادى عشر ص ٢١٢ (طبعة فرنسية) .

(٢) يقول بياجيه : « فى حدود الامكان اليوم أن يتحقق الشك من جدارة فيما يتعلق بجدوى الحديث من الاستقراء لأن أولى مشاكل الاستقراء هى معرفة ما اذا كان الاستقراء موجودا بالفعل » . مقدمة الى نظرية المعرفة الناسلية - الجزء الثانى - ص ١٩١ .

(٣) مل : المرجع السابق - المقدمة ص ٨ .

(٤) مل : المرجع نفسه - الفصل السادس عشر ص ٢٤٥ .

ويوجد نظام ثابت للاحاساسات وهو نظام التتابع الذى تكشفه التجربة ويسمح هو نفسه بظهور أفكار السبب والمسبب ، أى أنه ثبات فى أسبقية السابق وتبعية اللاحق (١) . وبعض الوقائع تتتابع وسوف تتبع وقائع أخرى معينة على الدوام ، ويسمى السابق الثابت مسببا واللاحق الثابت مسببا ، أو الأول علة والآخر معلولا . وتعتمد صحة كل مناهج الاستقراء على تأكيد وجود سبب ومسبب لكل حدث ولبدء كل ظاهرة من الظواهر (٢) .

وباختصار يعد السبب من وجهة النظر الفلسفية جملة الشروط الوضعية والسلبية المأخوذة معا ، أو مجموعة الظروف من كل نوع التى اذا تحققت يصبح وقوع التالى ثابتا .

وهذه الحقائق ضرورية لمؤدياتها فى مناهج الاستقراء .

ومناهج الاستقراء على خمسة أنواع :

- ١ - مناهج الاتفاق أو التلازم فى الوقوع .
- ٢ - مناهج الاختلاف أو التلازم فى التخلف .
- ٣ - مناهج التلازم فى الوقوع وفى التخلف .
- ٤ - مناهج البواقى .
- ٥ - مناهج التغير النسبى أو التلازم فى التغير (٣) .

(١) مل : المرجع نفسه - الفصل الحادى عشر ص ٢١٦ .

(٢) مل : المنطق ص ٢٦٦ (١) .

(٣) د . أبو العلا عفيفى : المنطق التوجيهى ص ٩٧ وكذلك ص ١٤٥ من كتاب جون استيوارت مل للدكتور توفيق الطويل ، وكذلك كتاب مل عن المنطق ص ٢٥٥ (١) وما بعدها .

الفصل الخامس

النفسانية المنطقية

ليست النفسانية المنطقية سوى أحد أوجه النزعة النفسانية عامة ، والنزعة النفسانية أو ما يسمى بالألمانية Psychologismus هي ايثار وجهة نظر علم النفس على غيرها من وجهات نظر العلوم الأخرى ، بل هي محاولة اقحام التفسير النفسى للظواهر فى جميع مجالات المعرفة مثل الطبيعة والعلوم والاجتماع والجمال والأخلاق . ولما كان علم المنطق هو أشد مجالات العلوم اقترابا من الوعى الانسانى فقد اختلت النفسانية المنطقية - أى محاولة تفسير العقل ووظائفه ومظاهره عن طريق علم النفس - أهم مكانة من بين أنواع النفسانيات الاجتماعية والأخلاقية والعلمية والرياضية والتاريخية والجمالية .

وليست النفسانية المنطقية علم النفس ذاته كما هو واضح ، انها علم النفس وقد أخذ شكل الاتجاه التفسيرى واستخدم فى غير ما أريد له ، أو هي علم النفس وقد أقحم فى نطاق أبعد مما تقتضيه طبيعته وحدود اختصاصاته ، وهي فى الواقع صدى لرغبة الكثيرين من علماء النفس الذين يجدون فى علومهم تفسيرا لجميع الظواهر الأخلاقية والعقلية والجمالية . ويعتقد هذا النوع من العلماء أنه يكفى فرض علم النفس على المشاكل الاجتماعية وعلى أنظمتها من أجل حل كل معضلة جماعية أو فردية . ويعتقدون أيضا أنه يكفى اخضاع الفلسفة لبناء نفسى صالح أو لنظرية نفسية سليمة كى تفض الفلسفة يدها من جميع الصعوبات ، بل يستطيع علم النفس أن يعبر بالفلسفة جميع الصعوبات وأن يجتاز بها كل المشكلات فى نظرهم .

ولذلك قيل عن النفسانية : انها الاتجاه الذى اقترب به هيوم وجون استيوارت مل ووليام جيمس من مشاكل الفلسفة سواء كانت ميتافيزيقية أم أخلاقية أم منطقية أم جمالية مع الاحتفاظ بوجهة النظر النفسية (١) .

(١) ديونر : قاموس الفلسفة ص ٢٥٨ سنة ١٩٤٥ .

Dagobert D. Runes : Dictionary of Philosophy.

وقد استخدم هذا المصطلح هوسرل وأضرابه من الفلاسفة كنوع من اللوم والتأنيب بحيث يوحى بالمبالغة في إهمال طبيعة العلم ذاته وقوانينه وفي تجاهل الاعتبارات المنطقية والمعرفية .

اذ كانت النفسانية معروفة قبل ذلك في ألمانيا ، وتفرعت هنالك فروعاً شتى ذات أهمية بالغة . ولا أدري : هل كان قد حدث احتكاك فعلي بين هذه النفسانية وبين النفسانية المنطقية الانجليزية أم لا ؟ اذ لا نكاد نجد لدى الفلاسفة الانجليز في ذلك الوقت على التحديد أية إشارة الى كتب برنارد بولتسانو Bolzano (١٧٨١ - ١٨٤٨) أو الى مؤلفات فرانتس برنتانو Brentano (١٨٣٨ - ١٩٠٧) التي أدت أخطر دور في تكوين اتجاه النفسانية وفي تنميته وصقله .

وكان هوسرل Husserl (١٨٥٩ - ١٩٣٨) متخصصاً في الرياضيات أول أمره ، ثم انحاز الى جانب الفلسفة تحت تأثير شخصية أستاذه برنتانو ، واستهوى برنتانو هوسرل بمحاضراته وأوحى اليه أن المثَل الأعلى في الفلسفة هو أن تكون علماً صارماً دقيقاً ، وشجعه على أن يشتغل بالفلسفة . وعرف برنتانو هوسرل أيضاً بمؤلفات بولتسانو وأضعف من مكانة كانط في نفسه . وأثرت نظريات برنتانو تأثيراً عميقاً على شخصية هوسرل وعلى آرائه كما أنه استعان بنظريات برنتانو في النهاية لاستكمال نظريته عن الاحالة المتبادلة Intentionalität ، وبذلك تسرب هذا التعبير الاسكولائي عن طريق برنتانو الى كل مجالات الظاهرية الحديثة Phänomenologie (١) .

وتركزت نقط الابتداء في منطق برنتانو كما لاحظ اشتومف Karl Stumpf (١٨٤٨ - ١٩٣٦) حول بحث طبيعة الفكر وتعبيره اللغوي ، ووصف هوسرل دراسة برنتانو بأنها عناصر نسقية مترابطة لعلم النفس الوصفي (٢) . وتأثر هوسرل ببرنتانو من جملة نواح : أولها أنه أحس بالحاجة القوية الى اصلاح المنطق والاهتمام بأوليائه ، وثانيها أنه أدرك ضرورة ابتداء المنطق بدراسة المعنى والتعبير ، وثالثها أنه فطن الى عيوب النفسانية المنطقية وجعل الأفكار أساساً للأحكام .

وأصدر هوسرل كتابه عن الأبحاث المنطقية *Logische Untersuchungen* في جزأين سنة ١٩٠٠ وسنة ١٩٠١ على التوالي . وسمى أولهما مقدمة

(١) أندرو أوزبون : فلسفة أدومند هوسرل ص ١٥ .

Andrew D. Osborn : The Philosophy of Edmund Husserl (N.Y., 1934).

(٢) المرجع نفسه ص ١٧ - ٢١ .

الى المنطق الخالص Prolegomena zur Reinen logik وتعتمد أن يكون هذا الكتاب هجوما عنيفا على كل من اعتبر علم النفس أساسا للمنطق ، وخص المنطق الخالص بثلاث مهام أساسية :

- ١ - تحديد طبيعة المعنى .
- ٢ - إقامة القوانين المبنية على المعنى .
- ٣ - انماء نظرية العلم .

وأراد هوسرل من هجومه على علم النفس مجرد تفنيد الآراء للوصول الى طبيعة المنطق الحقيقية (١) . وتوصل الى أن المنطق يعنى بالقوانين المثالية ، واتضح من ذلك كله أن أنصار النفسانية أيدوا القوانين النفسية على حين تمسك أعداء النفسانية بالقوانين المعيارية .

وكان برنتانو قد استخدم كما سبق القول كلمة القصد Intention اللاتينية للإشارة الى العلاقة بين الذات والموضوع عند الإدراك ، وعند إدراك شيء يقال : ان الذات « تقصد » ذلك الشيء . ولا يوجد أى إدراك بغير هذه الاحالة المتبادلة . وتتضمن الاحالة المتبادلة الطابع الأصلي للحياة الشعورية وهو أن الوعي وعى بشيء . أو كما شاء وليام جيمس William James (١٨٤٢ - ١٩١٠) أن يقول : ان الاحالة المتبادلة علم بشيء ؛ فلا توجد معرفة بغير أن يوجد معروف ، أو حب بغير أن يوجد محبوب (٢) .

ويمكن أن نرى من هذا التاريخ الوجيز لحركة النفسانية المنطقية أن هذه النزعة لا تسير بالضرورة في نفس اتجاه علوم النفس ولا تسعى لتحقيق نفس الأهداف والأغراض التي تخصها . والسبب في ذلك هو أن النفسانية المنطقية تعمل بطبيعتها في مجال غير مجال علم النفس . ويشير المعنى الذي يحمله اسم النفسانية المنطقية الى غير قليل من عدم الثقة بأعمال الباحثين النفسانيين في نطاق الدراسات المنطقية (٣) .

(١) أشار بعضهم الى أن هوسرل سبقنا الى التعرض للنفسانية المنطقية .. ونحن لم نقل اننا أول من تعرض للنفسانية المنطقية بدليل ما ذكره هنا . ولكننا أول من درسها دراسة تحليلية تفصيلية منهجية شاملة عند مل .

(٢) وليام جيمس : معنى الصدق ص ٤٣ - ٤٤ .

William James : The Meaning of Truth (1911)

(٣) أشار بياجيه الى عدم الثقة المتبادلة بين علماء المنطق وعلماء النفس مما لا يسمح بأي تعاون . راجع جان بياجيه : المنطق وعلم النفس المقدمة ص ١٩ مطبعة جامعة مانشستر سنة ١٩٥٣ .

Jean Piaget : Logic and Psychology.

ولا شك في أن علماء النفس المتفضلين بالشرح والتفسير على أصحاب النظريات المنطقية يخوضون في غير مجال بحثهم الأصلي ، وهم لهذا السبب عينه لا يشاركون أصحاب العلم الأصلي في مخاوفهم واهتماماتهم ، كما أنهم لا يصدرن عن البواعث نفسها ، وتكون الصعوبة أخف فيما يتعلق بالأخلاق أو بالاجتماع أو بالتاريخ أو بعلم الجمال ، أما في المنطق فلا يؤدي ذلك التعاون المغرض الا الى الخلاف المستمر طالما كان صاحب الدعوى النفسانية يحمل الى علوم المنطق عكس ما يرجوه علماء المنطق ، انه يتصور سير العمل بصورة مناقضة للصورة التي يحتفظ بها علماء المنطق لعملهم .

ولذلك تجد عالما كبيرا مثل جان بياجيه Jean Piaget (١٨٦٦ - ٠٠) يقول في بساطة : انه توصل في كتابه عن « الفئات والعلاقات والاعداد » (١) الى وجهة نظر مؤداها أن المنطق هو مرآة الفكر وليس العكس (٢) . ويرى بياجيه أن علاقات المنطق الصوري بعلم نفس الذهن ستصل الى حد شبيه بالحل الذي انتهى اليه النزاع بين الهندسة الاستنباطية وبين الهندسة الحقيقية أو الفزيائية بعد قرون من المساجلات ؛ اذ بدأ المنطق وعلم نفس الفكر بأن خضعا للخلط أو لعدم المبالاة تماما كما حدث للهندسة الاستنباطية والهندسة الحقيقية أو الفزيائية . وظن أرسطو بلا شك أنه كان يكتب تاريخا طبيعيا للفكر (كما لو كان فضلا عن ذلك يكتب عن الحقيقة الطبيعية ذاتها) وهو يحدد قواعد القياس .

ولم تكد علوم النفس تستقل حتى أدرك علماء النفس (بعد أن استغرق ذلك منهم وقتا غير قليل) أن آراء كتب المنطق التي تتعلق بالتصور وبالحكم وبلاستدلال لا تعفيهم من السعي الى الكشف عن الآلية العلية الخاصة بالذكاء أو بالعقل . وظل علماء النفس يعتبرون المنطق علم الحقيقة الموضوع على قدم المساواة مع علم النفس برغم طابعه المعيارى بسبب وجود آثار باقية من العهود السابقة ، ولكنهم خصوا موضوعه بالتفكير الصحيح في مقابل التفكير العادى العام متجاهلين كل نظرة معيارية فيه ؛ ومن هنا ظهر المنظور الحادع في علم نفس الفكر Denkpsychologie الذى يرى الفكر كأنه انعكاس للقوانين المنطقية . بحكم كونه واقعة نفسية (٢) .

(١) Jean Piaget : Classes, Relations et Nombres. Essai sur les Groupements de la logistique et la réversibilité de la Pensée 19412.

(٢) جان بياجيه : علم نفس الذهن ص ٢٧ .

La Psychologie de L'Intelligence (1952)

(٣) المرجع نفسه ص ٢٨ - ٢٩ .

ولما كانت مشكلة المنهج المنطقية ونفسية في آن معا فقد ظلت فواصل الاختلاف بين أنصار النفسانية المنطقية وبين علماء المنطق كبيرة . غير أن علم النفس يشغل نفسه بطابع الاشكال في مناهج المنطق بناء على تشابه مصطنع في موضوع الدراسة . وينشأ ذلك الاصطناع في موضوع الدراسة بسبب اختلاف علم النفس القائم بذاته عن علم النفس الموجه .

أعنى أن علم النفس لا يكاد يخضع للتوجيه كى يتلاءم مع العمل في غير أرضه حتى تصبح طبيعته أقرب الى طبيعة فن التمثيل المسرحى ، ولا يكاد يسعى من ثم لتحديد خطوات الفكر فيما يتعلق بمشاغله التى لا تهم علم النفس فى شىء حتى يصبح علما موجه بالضرورة ، أى يصبح مدفوعا من الخلف . ولما كان من المستحيل أن تصير الحلول التى يقترحها علم النفس فى غير أرضه نهائية أو ذات صفة قانونية فإن انتقال العلم على ذلك النحو لا يؤدى الا الى فقدانه أصالته ، أى أن علم النفس الموجه فى حقل النفسانية المنطقية يعتمد على الاصطناع ولا يستوفى عنصر الأصالة بحال ، ولهذا استحق ما تحمله كلمة النفسانية من دلالات المؤاخذه والعتاب .

ولو كان الأمر مجرد رغبة فى اسداء النصح وتقديم آراء علم النفس للاستشارة المفيدة لكان الخلاف ضئيلا . غير أن النفسانية المنطقية اعتادت أن تفرض آراءها فرضا ، وأن تسخف النظريات المغايرة ، وتنقد الآراء التى لا تقيم وزنا للتفسير النفسى ولا تلتفت اليه ، بل اعتادت النفسانية أن تقدم حلولاً وتفسيرات فى مجالات الأخلاق والاجتماع والمنطق من وجهة النظر التى تخص علم النفس وتهمه أيضا .

ومن ثم أرغمت النفسانية كل العلوم على أن تقوم بدور دفاعى وألزمت المنطق خاصة اتقاءها وتجنبها ، وصارت النفسانية المنطقية تؤدى معنى المبالغة فى معالجة المشاكل بوجهات نظر متطرفة بل وبوسائل غير ملائمة لطبيعة العمل فى غير مجالها .

ولعل الأمر هنا كما يقول لوى كوتيرا Couturat (١٨٦٨ - ١٩١٥) : أن منهج علوم النفس بسيط وهو دائما . وسواء كان الأمر متعلقا بتصور أو بمدرك عقلى أو بمبدأ أو بصورة استدلال فلا يعدو المنهج النفسى أن يعتبره واقعة شعورية ، ويأخذ فى البحث عن أسبابها وجذورها (١) .

(١) كوتيرا : المنطق والفلسفة المعاصرة ص ٢٢٠ - مجلة الميتافيزيقا سنة ١٩٠٦ .

Couturat : Revue de Métaphysique, 1906.

وأكثر من ذلك أن جوهر النظرية المنطقية يتعارض مع طبيعة البحث المنهجي النفسى ، ويود علم النفس أن يقحم فى نظرية المنطق منهجا معارضا لنظرية علم المنطق الأصلية . ولو كان الأمر على نحو ما وصفه بياجيه (فى كتابه عن المنطق وعلم النفس (بالانجليزية)) بصدد تعريفه للنفسانية المنطقية - ما صار الاشكال مستفحلا الى هذا الحد ، أعنى لو كانت أية استعانة بالحدس الحسى أو بالعوامل النفسية تؤدي الى اطلاق اسم النفسانية المنطقية على نزعة الباحث لهان الأمر ، أو لو كانت النفسانية المنطقية تطلق على النظريات المنطقية التى لم تقم بتصفية صورتها تصفية كافية على نحو ما يسميها بياجيه لاختفى الاشكال ، اذ يعتقد بياجيه أن تسمية النفسانية المنطقية إنما جاءت لتصف بعض الأبحاث المنطقية التى لم تصل نقاوة صورتها إلى الحد الذى تتطلبه الدراسات المنطقية . ويعتقد أيضا أن مجرد اللجوء الى الحدس الحسى أو الى أى عامل نفسى آخر يؤدي الى اطلاق هذه التسمية على صاحب البحث (١) .

غير أن الواقع بخلاف ذلك ، لأن النفسانية المنطقية تريد أن تزرع العشوية داخل منهج المنطق الذى يتمسك أول ما يتمسك بالضرورات ، ولا يحاول أن يتابع بقدر ما يحاول أن يفرض (٢) . ومن اللازم أن تكون فى المنطق تجمعات نظامية نسقية داخل خط سير العقل من أجل استمرار العمليات فى التقدم .

ولا يصل العقل الى تحقيق تلك العمليات حينما يعرف كيف يتوصل الى اتمامها ، وإنما يحققها عندما يتبنى بعض الأنساق الخاصة بالدلالات على نطاق واسع . وباستخدام هذه الأنساق الخاصة بالدلالات على نطاق واسع تصبح العمليات الصغيرة ذوات أهمية لا تنكر .

بل أن التقطيع والتفتيت الذى تؤديه الذرية المنطقية Atomism لا يؤدي إلا الى تعطيل تكوين المعانى ، وقد تكون هذه المعانى ذات قيمة لا تقبل التفسير طبقا للمناهج النفسية ، وتعتمد النفسانية المنطقية عادة الى اعطاء الأولوية الى الوقائع النفسية على المفاهيم المنطقية البحتة ، اذ لا تهم بعد ذلك مسائل الملوكات العقلية أو التصورات والأجناس

(١) بياجيه : المنطق وعلم النفس ص ٢ .

Piaget : Logic and Psychology, 1953.

(هذا الكتاب مجموعة محاضرات أقيمت بالفرنسية فى هذا الموضوع بجامعة مانشستر وترجمه الى الانجليزية وقدم له و . ميسز W. Mays فى طبعة مطبعة جامعة مانشستر سنة ١٩٥٣) .

(٢) كفافيس (جان) : حول المنطق ونظرية العلم ص ١ ، ٢ .

والأنواع ، فالمعطى الحسى كما لاحظ أميل برييه Emile Bréhier ليس تصورا وانما هو مجرد غبار أو كومة من الانطباعات المعزولة (١) .

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى يلاحظ أيضا أميل برييه أنه لا يوجد فى الفلسفة تصور محايد ، ويعنى برييه بالتصور المحايد ذلك التصور الذى يمكن استخدامه دون رجوع أو اشارة الى نسق كامل من الافكار التى تهب له معناه (٢) .

وحينما يعمد المرء الى جعل المنطق فرعاً من فروع علم النفس — لا يلم بلا شك بأى شئ عن الاختلافات الجوهرية بين قوانين المنطق وقوانين علم النفس ، ويتحول المنطق عادة تحت منظار النفسانية المنطقية الى علم وصفى تجريبي ، وتلك بالذات هى المحاولة الضخمة التى قام بها برنتانو من شئء النفسانية بألمانيا حين حاول محتوى كل تجربة عقلية الى ظاهرة فزيائية حقيقية أو خيالية يرجع اليها (٣) . وحاول منطق جون استيوارت مل أيضا أن يترجم حاول المشاكل التقليدية الى لغة لا تفترض وجود التصورات ، وانما تفترض مجرد انطباعات معزولة أو مترابطة فيما بينها ، ولذلك أصاب نظريته فى الألفاظ والحدود وفى القضايا والاستدلالات تفير عام جوهرى (٤) .

وأسلم مل تفكيره لفرضين فيما يتعلق بطبيعة الاستقراء ذاته ، فأدى الى كل الانعكاسات النفسانية المنطقية فى تفكيره .

حاول مل كما أشرنا من قبل تفسير الادراك تفسيراً فردياً من جهة ، وتفسيراً استدلالياً من جهة أخرى (٥) .

(١) أميل برييه : تاريخ الفلسفة — الفلسفة الحديثة — المجلد الثانى — الجزء الثانى ص ٩١٤ :

Emile Bréhier : Histoire de la Philosophie Philosophie Moderne,
Tome II, deuxième partie.

(٢) أميل برييه : الفلسفة وماضيها ص ٢٣ — ٢٤ .
La Philosophie et son Passé, 1950.

(٣) برنتانو : علم النفس من وجهة النظر التجريبية — المقدمة .
Brentano : Psychologie vom empirischen Standpunkte. (einleitung).

(٤) برييه : تاريخ الفلسفة الحديثة — الفلسفة الحديثة — المجلد الثانى — الجزء الثانى ص ٩١٤ .

(٥) راجع الفصل السابق من علم النفس عند مل .

١ - فمن جهة ربط مل الأسماء بالأشياء ربطا شديدا بحيث تعذر عليه أن يستخلص الدلالات من تسمياتها خلال العمليات العقلية والاستدلالية . لقد تعذر ذلك على مل للتعقيد الذي أضفاه على الاسم ، فالاسم عنده هو المسمى الفعلى للاسم وليس رمزا يرمز اليه وحسب ، يتضمن الاسم موضوع التسمية مباشرة ، ويتضمن صفات موضوع التسمية بطريق غير مباشر (١) .

٢ - أما الفرض الآخر فهو معارضته في الاحتفاظ بمعنى الاستقرار للحالات التي يتم فيها الاستدلال وفقا للصور والاعتبارات الخاصة بالأسلوب العلمى ، اذ أن فكرة العلم ضرورية من حيث هي معرفة لظاهرة ومن حيث هي فهم متميز للقوانين العامة ، ولكن تسعة أعشار النتائج التي نصل اليها من التجربة خلال حياتنا العملية خالية من أية معرفة من هذا القبيل ، وهذه استدلالات مباشرة من حالات معروفة الى حالات يفترض فيها أن تكون شبيهة بتلك الحالات المعروفة (٢) .

ويؤدى الفرض الأول الى تحقيق المبدأ الذى استقر عليه مل (٣) ، وينص ذلك المبدأ على اعتبار الأسماء فى كتابه عن المنطق أسماء للأشياء نفسها لا مجرد أفكار عن الأشياء ، وهذا يؤدى الى استحالة أية عملية استدلالية تستخدم أسماء الذوات الا بحضور الجوهر العاقل أو الذات المتشخصة Hypostasis ، أعنى أن عمليات الاستدلال لا تتم على حسب هذا الشرط الا اذا كانت صادرة عن وعى بشرى حاضر ، وهذا بدوره يؤدى الى نتيجتين :

١ - النتيجة الأولى اعتبار استخدام القياس معادلا فى صدقه لاستخدام القضية العامة فى الاستدلال ، ونستطيع بناء على هذا التعادل اتمام عمليات الاستدلال بدون القياس أو القضية العامة ، ولكن برغم كونهما غير ضروريين للبرهان تعد القضايا العامة ضرورية من أجل التقدم فى البرهنة ، كما تعد قواعد القياس نظاما يضمن الصواب عند التطبيق (٤) .

(١) مل : المنطق ص ١٩ (ب) ، ص ٢٠ (١) .

(٢) المرجع نفسه ص ١٨٨ (ب) - ملحوظة بأسفل الصفحة .

(٣) المرجع نفسه ص ١٥ (١) .

(٤) المرجع نفسه ص ١٣١ (١ - ب) .

٢ - والنتيجة الأخرى هي احكام ربط الاستقرارات بقوانين علوم النفس على نحو ما كان جيمس مل قد ذهب اليه من قبل (١) .

أما الفرض الآخر فمعناه انه يريد الاستغناء عن القضايا العامة وفقا لمنطق التفكير الذي يحصل بالفعل ، وليس وفقا للمنهج العلمى ، كأنما أراد مل أن يتغاضى عن قوله الى أوجست كونت فى أحد خطابه : « أما فى كتابى عن المنطق فاشتغالى مقصور على المنهج » (٢) وليس هذا صحيحا لأن مل هنا فى هذه المشكلة يعانى من وضع التفكير المنطقى حين يواجه الفراغ أو حين يتعرض لازمة التوزع بين الفائدة العملية والقيمة العلمية ، اذ يتعرض الفيلسوف لمثل هذه الازمة عادة كلما أعوزه الملاء أو كلما تبين له العمل فى غير جدوى ولم تسعفه معنويات العلم الذى يشتغل به ، لذلك ود مل لو تسعفه الحيلة كى يشترع منطقا للتفكير يتقصى حقائق التفكير القائم بالفعل بين الناس من أجل استخلاص قواعد منطقية عملية أو قواعد منطقية من الواقع . وسيكون ذلك بالاستغناء عن القضية العامة ، وبارجاع معظم الاستقرارات الى مواقف غريزية (٣) .

واذا أمكن ذلك تمت معظم الاستقرارات بلا قضايا عامة ، وعندئذ سيحل الاعتقاد محل الالتزام العقلى الصحيح ، ولما كان أبسط اعتقاد يفترض ويرتبط بشيئين على الأقل كما يقول مل ففى الامكان من ثم اعتباره استقراء حقيقيا ، فأبسط اعتقاد استقراء حقيقى .

وهذا من شأنه أن يعود بنا الى ملاحظة اختفاء أية طبيعة مثالية فى منطق مل عند وصل المدركات بالمعقولات ، وتأتى أهمية هذه الطبيعة من أن المنطق لا يمكن أن يقف فى العادة عند حد وصف الوقائع المنطقية أو عند حد الظروف الاعتقادية أو عند حدود التعداد للأشياء العينية ، ويعنى هذا الفرض الآخر ابقاء كل تعميم فى دائرة فردية مغلقة .

ولقد فطن مل نفسه الى هذه الحقيقة حين اقترح ما سماه بالكيمياء النفسية أو العقلية (٤) الى جانب نظريته عن التداعى الآلى . وظن مل

(١) جارنيار : جون استيوارت مل وفلسفة التوسط ص ٤٧ .

Garnier Horatio K. : J.S. Mill and the Philosophy of mediation (1919)
New York.

(٢) المرجع نفسه ص ٤٥ .

(٣) مل : المنطق ص ١٢ (ب) .

(٤) مل : المنطق ص ٥٥٦ (١) .

أنه يتخلص بذلك من أمثال هذه الضرورات المنطقية بطريقة الاعتماد على تفسير نفسى آخر ، وبهذا التفسير الجديد تمتد وظيفة العقل الى حد القدرة على الادماج والاذابة ولا تقف عند حد التسجيل لكل ما يرد على الخاطر من مدركات .

ويعين هذا الموقف الجديد على تمكين العقل من التعامل على مستويات مختلفة ، فيتأتى التفكير فيما اعتدنا أن نسميه باللانهاى أو فيما نصفه بالطلق بفضل قوانين علم النفس الخاصة بالتداعى ، واستخدامنا الوصفى لكلمة الكلى والكلية له أساس واضح من تشابه الظروف .

ولم يعد يخيف مل ألا تظهر ملامح الضرورة فى العمليات التى يقوم بها الفكر ، فالضرورة نفسها ليست سوى عدم قابلية ترابطات الأفكار للانفصال . وتحقق حقيقة الأشياء كذلك خلال تكرار صفاتها ، أما المفاهيم العقلية فترتبط بالصفات وتكشف اما عن تفاصيلها أو عن صدقاتها ، وهى وليدة التجريد من الأشياء الفردية ، أو هى — أصلا كما يقول مل — نتيجة لمقارناتنا (١) .

وطالما كان المفهوم يلتقى بطريقة الاتفاق والاختلاف الحقيقية بين الظاهرات . . وطالما كانت الموازنة بين الأشياء تسمح لنا بتصنيفها وفقا للتشابه أو للاختلاف الحقيقيين . . فلا مندوحة عن تناسب المفهوم واتفاقه مع هدف محدد وغرض واضح . ويتوقف كل شئ على الشئ الواقع تحت بصرنا أو المائل أمامنا ، وبمجرد تعرفنا على اتفاق واختلاف ما عن طريق الموازنة وعلى صفة مشتركة بين أشياء عدة — يتوافر لنا أساس للاستقراء (٢) .

وعلى هذا النحو تتكون المفاهيم من عدد من الوقائع المتنوعة التى نحصل على بعضها من الملاحظة الخارجية ، ونذكر بعضها الآخر عن طريق الاستدلال .

أو يمكن أن نعبر عن ذلك بطريقة أخرى حين نقول عن منطق مل : انه يقوم على فكرة التعميم التجريبي ، وهى تفسير لما يقصد مل أن يقدمه عن فكرة الاستقراء عند فرض ضرورة العلية الخارجية كما يتصورها على وقائع الذهن المباشرة ، ولكن ذلك لا يعنى أكثر من أن منطق محصور

(١) مل : المنطق — الطبعة الفرنسية جزء ثان ص ١٩٤ . .

(٢) المرجع نفسه — جزء ثان ص ٢٠٠ — ٢٠١ . .

فى نطاق الفردية ، اذ أنه لا يود أن يبنى منطقته على أى تجريد ، ومن ثم يمكنه بهذه الطريقة أن يتكيف مع الحالات الجزئية والحالات الفردية . وكان أمل جيمس مل والد جون مل أن يوفر لعلم النفس وللعلوم الانسانية الأخرى مبدأ عاماً تقوم عليه من حيث هى علوم موضوعية (١) ، ولكن مل الابن لم يجد سوى هذه الوسيلة ليحقق بها أمل الوالد ، وأعنى بها ما سميناه بالتعميم التجريبي ، وهى الطريقة التى تضمن الفردية فى النطاق العام ، أى تضمن واقعية التجربة .

ومن ثم فقد تملك مل رغبة حادة فى أن يجعل العلوم الاستنباطية قابلة للتطبيق على علوم الملاحظة . أراد جون استيوارت مل أن يعثر على العام فى الجزئى وعلى الجماعى فى الفردى ، أو بعبارة أخرى أراد مل أن ينشئ مما هو جزئى حالات تكون لها قوة العام وحقيقته . ويكون أصدق المناهج وأصحها اذن منهج المزج بين الوقائع وبين الاستدلالات ، وكذلك بين الاستقراء وبين الاستنباط ، ويسمى مل هذا المنهج باسم المنهج الاستنباطى العينى أو الفزيائى (٢) . (concrete or physical)

وقد كان هذا المنهج نفسه سبباً فى وقوع مل فى جملة اشكالات ، وأهم هذه الاشكالات كما أوضحها أنشوتس (٣) أن نظرية الاستقراء قد أقيمت عند مل على نظرية واقعية فى الكليات (بمعنى الواقعية فى العصور الوسطى) ، كما أقيمت نظريته فى الاستدلال على نظرية اسمية .

وهكذا نرى بوضوح الأثر السيئ ، الذى تركه جيمس مل على ابنه جون من ناحية الطموح الفكرى ومن ناحية الاتجاه الفلسفى ، ونرى بوضوح أكبر آثار تمسك جون مل باخضاع كل مقومات تفكيره المنطقى العلمى لنظرية نفسية ضيقة خلال كتابه عن المنطق (٤) .

(١) استريت : الفردية والمذهب الفردى ص ٧ .

(٢) المرجع نفسه ص ٨٥ .

(٣) أنشوتس : فلسفة جون استوارت مل ص ١٣٠ .

R.P. Anschutz : The Philosophy of J.S. Mill p. 130-1953.

(٤) هوفدنج : تاريخ الفلسفة الحديثة - المجلد الثانى ص ٤٠٤ (سنة ١٩٢٠) .

Höfding : A History of Modern Philosophy vol. II — 1920.

الفصل السادس

مظاهر النفسانية المنطقية

عند مل

أوقف علم النفس جزءا كبيرا من أبحاثه على دراسة تطور التفكير ووظائفه ، وكان اشتغال علم النفس في عصر مل كبيرا بهذه المسائل ، وانجاز بعض الفلاسفة أيضا إلى التفسير النفسى لمشاكل التفكير وتطور وظائف العقل ؛ فقد بدت هذه التفسيرات أقرب إلى طابع العلم في نظرهم ، وكان الاهتمام الفلسفى ذاته أساسا لتفضيل وجهات النظر النفسية بوصفها أصولا منهجية للنظر الفلسفى المشايخ لنظريات العلوم الوضعية (١) .

ولم يتردد الوضعيون في مساندة هذا الموقف ، أعنى أن الوضعيين الذين أبدوا دائما اهتماما خاصا بصحة الفكر العلمى لم يترددوا في تبني علم النفس والرجوع إليه والاحتماء بنظرياته خلال مساجلاتهم ومهاجماتهم ضد المنطق (٢) .

وحاول الوضعيون من ثم أن يضموا إلى أسلحتهم علما نفسيا ذا طابع واقعى بخاصة حتى يكون أساسا لموقفهم التجريبي ، ولهذا يصعب بل يستحيل فصل هذه الوضعية عن تجريبية جون استيوارت مل ؛ ويؤيد ذلك قول مل عن المنطق : أنه لا يكاد يكون علما ، ويعد جزءا أو فرعا من فروع علم النفس مع وجود اختلاف يعادل اختلاف الجزء عن الكل واختلاف الفن عن العلم (٣) .

(١) توملين : الدخلى الميتافيزيقا ص ١٥ :

E.V.F. Tomlin : The Approach to Metaphysics (1947)

(٢) كولينجود بحث فى الميتافيزيقا ص ١٤٣ .

R.G. Collingwood : Essey on Metaphysics (1940).

(٣) مل : فلسفة هاملتون ص ٤٣٧ - ٤٣٨ .

فمن جهة يمكن أن نقول عن النفسانية المنطقية انها وليدة تهجم علماء النفس على ميدان المنطق ، ولكن يمكن أيضا من جهة أخرى أن نلاحظ ظهور النفسانية المنطقية بناء على تزاخم التيارات الفلسفية ذاتها، فالإتجاه الى الوضعية في الفلسفة هو الذي تطلب استثناها بالنزعة النفسية المنطقية لمناهضة الفرق الفلسفية الأخرى . ولما كانت الوضعية قد أعملت فكرها طويلا في مشاكل المعرفة فقد اتجهت من ثم الى علم النفس كحيلة مستحدثة من أجل تدليل صعوباتها وتغطية بعض تناقضاتها .

وأظهرت التجريبية بالذات جنوحها الى علم النفس من أجل استخدامه استخداما يفى بحاجاتها في حقل التحليل . وبحكم رغبة الفلاسفة التجريبيين في إقامة نظرية صحيحة سديدة ذات قيمة معرفية سعوا الى محو الفروق وتوثيق عرى الروابط بين علم النفس والمنطق ، بل يمكن أن نقول مع كولينجود Collingwood (١٨٨٩ - ١٩٤٣) : ان هؤلاء الفلاسفة التجريبيين قد ناصرُوا علم النفس في هجومه على المنطق (٢) .

ومن المعترف به في المنطق أنه توجد بعض الجوانب التي تلامس ميادين علم النفس ، ونجد دائما في كل كتب المنطق وعلم النفس المتداولة بين الطلاب ركنا يختص بالفكر المنطقي دون أى احساس بالمزاحمة من أحد الجانبين . وهذا طبيعي ولا موجب لافتراض علاقة بين هذا التلامس في المجال النفسي المنطقي المشترك وبين النزعة النفسانية المنطقية .

اذ لا ترجع النفسانية المنطقية في نشأتها الى تداول بعض الموضوعات المشتركة بين علم النفس وبين المنطق ، والأصح أن يقال عن النفسانية المنطقية انها تنتمي الى علم المنطق او الى اختصاص المناطق أكثر مما تقع في دائرة علم النفس . غير أن مصادرها وينابيعها الفكرية وأسسها تنهيا لدى علماء النفس ، ولذلك يصح القول بأن النفسانية المنطقية تنشأ عن توجيه من علماء النفس لتصبح إتجاهها قائما بذاته في دائرة المنطق .

ولا شك أن مل كان قد بالغ في اقحام التفسيرات النفسية على مواضع منطقية بحثة كما أوضحنا من قبل (٢) في محاولته اقحام

(١) كولينجود : بحث في الميتافيزيقا . ص ١٤٣ .

(٢) انظر الفصل الخامس « النفسانية المنطقية » .

الاستنباط على الملاحظة والعكس ، ولكن مبالغته لا تفسر الا بوصفها رد فعل شديدا للاغراق في اهمال علوم النفس في منطق كانط (١) .

ولكى تكون منصفين نقول ان نفسانية مل تبدو في الواقع ذات أهمية وذات قيمة كبيرة اذا وازنا بينها وبين المنطقية البحتة عند كانط ؛ لان البناء العقلي الشامخ الذي لا يهادن علم النفس ولا يشعر اطلاقا بأنه في احتياج الى شروحه وتلميحاته يفقد زهوه وطلاه ورونقه . وكأنما أحكم كانط تصميم ذلك البنيان حتى لا ينفذ اليه أى شعاع من الأضواء التي تلقيها علوم النفس عادة على عمليات الذهن ؛ ولا شك أن استبعاد علم النفس استبعادا كلياً من منطق كانط قد أسبغ عليه عيباً لا يفتقر (٢) ، ولعل هذا السبب نفسه كان من أكبر الدوافع الى اندفاع مل في الاعتماد على النفسانية المنطقية .

وقد أبدى مل دائماً اهتمامه بهذا الجانب ، كما أظهر في أكثر من موضع عنايته بتأييد النفسانية المنطقية لكل ما يفترضه من مقدمات ، غير أن علم النفس الذي استخدمه التجريبيون وورثه مل عن أبيه لم يكن على درجة من الدقة تؤهله لأن يفيد علم المنطق بأى شيء .

أو بعبارة أخرى كان علم النفس الذي ورثه مل غير صالح لتلبية أية حاجة من حاجات علم المنطق أو لاستيفاء مطالبه وتفرعاته . حتى مذهب التداعي الذي لقنه أبوه اياه كان خاليا من أية حيوية أو نضج فلسفيين . وكما قال هوفدنج بحق : اهتمت المدرسة الانجليزية ممثلة في هيوم وفي جيمس مل بالجانب السلبي أو بجانب التلقى كما اهتمت بكثرة العناصر (٣) .

واذا كان مل قد اعتمد على النفسانية المنطقية بسبب الاهمال والتشكك حيال علم النفس كما ظهرا في الكانطية فقد أثر مل أيضا التمسك بالسلبية والتلقى تخوفا من الوقوع في القبلية Apriorisme ، اذ قال كانط بوجود تصورات خالصة للفهم وراء التصورات التجريبية أو خلف

(١) مانسيل : مقدمة منطقية ص ٦ من المقدمة :

Mansel : Prolegomena Logica

(٢) فريز : نسق المنطق ص ٢٢ .

Fries : System der Logik s. 22.

(٣) هوفدنج : مجمل علم النفس المبني على التجربة ص ٦٧ .

Höfding : Esquisse d'une psychologie fondée sur l'expérience Paris (1906)

صور الحساسية . ولكى يضمن كانط تنويع الأشياء المحسوسة بالطابع التركيبى أكد وجود مبادئ فطرية خالصة وهى المبادئ الأولية أو القبليّة ، وتلك هى مقولات الفهم التى تسمح بتوحيد الاختلاف الحسى توحيدا تركيبيا وفقا للعلاقات الضرورية المؤداة على صورة أحكام كلية .

أما مل فقد رفض كل قبليّة أو أوليّة لهذه المبادئ (١) . ولكى يحافظ على جوهر فكره الواقعى تعتمد الإبقاء على سلبية العقل من أجل عدم السماح لأى تسلسل للمبادئ الفطرية الى مذهبه . وتخوف من اسناد اية فاعليّة الى العقل حتى لا يؤدى ذلك الى الوقوع فى القبليّة ، اذ ان كتابه فى المنطق لم يكتب الا لسد فراغ واضح وهو خلو المكتبة من كتاب يقدم وجهة النظر المعارضة للفكرة القبليّة السائدة . ويعنى مل بما يسميه وجهة النظر المعارضة منطق القائم على استقاء كل معرفة من التجربة واستخلاص كل الصفات الأخلاقية والذهنية أساسا من اسناد القيادة الى التداعيات (٢) .

ولكن من المؤكد أن ثمة حقيقة أخرى بهذا الشأن تلزمنا بحسب الموقف المؤيد لعدم سلبية الفكر وتقديره على النحو المناسب . ومهما كانت وجهات النظر التى يأخذ بها عالم النفس فى اشارته الى الوعى وفى تفسيره لطبيعة الوعى البشرى فهو لا يستغنى اطلاقا عن اثبات قدر ما من الايجابية فى حقيقة وضعه ووظيفته .

ومن المستحيل بعبارة أخرى أن يكون الفكر آليا سلبيا حين يشرع المرء فى التفكير . لابد أن يتخلص الفكر من التلقى الآلى للانطباعات الخارجية كى يصبح Intentional قصديا من وجهة نظر المنطق (٣) ، ولا ينبغى أن يقف الفكر مقيدا بمعطيات علم وظائف الأعضاء أو الفسيولوجيا وحدها ، ويمكن أن تعيننا فى هذا المجال مصادر التحليل النفسى .

L'Analyse Psychologique

وهكذا كان موقف مل . فقد ذهب الى حد تعزيد علم نفس التداعى . وهو لا يتخلنى اطلاقا عن أهمية وضع التداعى فى المحل الأول فى الفلسفة،

(١) د . توفيق الطويل : جون استيوارت مل ص ١٤١ .

(٢) مل : سيرى الداتيه ص ١٦٠ .

(٣) هوسرل : الأبحاث المنطقية ص ٣٦٥ - ٣٦٦ ج ٢ الفصل الخامس .

Husserl : Logische Untersuchungen

غير أنه اضطر الى تخطي معنى الاسترجاع البسيط للحالات الشعورية في استعماله لمدلول كلمة التداعى ، اذ أدى التحليل الى اكتشاف التداعى في أصل كل الأفكار وفي منبت كل قوالب الفكر وصوره ، فحيثما كانت أحداث الحكم في ذاتها تعتمد على الظروف التى تخضع لقانون السببية (١) كان أساس الأحكام نفسه محتوماً بذلك القانون ، فالتداعى إذن هو الفلسفة .

ومما لا شك فيه أن مل اكتشف طريقه معتمداً على التجريبية العلمية، ولكن التجريبية العلمية كانت هى نفسها فى ذلك الحين محتاجة الى يقين غير مبنى على مقياس من عالم التجريد ، واعتمد مل فى توفير ذلك المقياس على اقانون العلية بحيث صار يرى فى امكانية العملية الواقعة بالفعل دلالة لعملية أخرى فى حكم الممكن أو المستطاع . ويقوم التحقيق من الاستنباط عادة على مقارنة نتائج القوانين التجريبية المقررة سلفاً (٢) .

ولا تعطى الطبيعة أى لا تنتقل عن طريق المعطيات بأكملها بوساطة الحواس ، انما تحصل الحواس على جزء منها فقط بالتداعى ، وهذا الجزء أساس الاستدلال لأى اعتقاد أو مفهوم ، ويمكن بطبيعة الحال أن نقوم بتوجيه التجارب وبالتحكم فى الوقائع العلمية ، وتستطيع المناهج العلمية أن تحصل على أكبر قسط من التجارب والوقائع العلمية .

غير أن النفسانية تريد أن تستدل على امكان قيام دلالة غير سلبية للعبارات والقضايا العلمية ، ولا يتم التجديد للوقائع النظرية فى العلم من جراء تشفيل المنهج وحده ، بل يتم كذلك من امكانية الرجوع الى العمليات التى تحمل دلالات ما ، وبذلك لا يوصف العلم بأن يسعى الى مجرد تجميع انطباعات الحس ، اذ يتخطى العقل نطاق معطيات الحواس ويستدل منها على وجود عالم خارجى برغم أن هذا العالم الخارجى لا يتقدم الينا الا على صورة توافق خام ، ولا يكون موضوعاً للاعتقاد عادة فى أية قضية سوى : اما الثانى بالنسبة الى أية ظاهرتين ، واما التابع بالنسبة الى أية ظاهرتين أخريين ، أى أن الموضوع الذى تتضمنه القضية كاعتقاد لا يعدو أن يكون : اما الثانى أو التابع ، فهناك مضمون خاص للاعتقاد داخل سياق القضية .

(١) ديلبوس : الفلسفة الألمانية ص ٢٣ .

V. Delbos : La Philosophie Allemande (1912)

(٢) مل : المنطق جزء ثان ص ٢٧ ترجمة فرنسية .

وإذا لم تكن القضية مجرد قضية لفظية (١) كان من الضروري أن تؤكد أو أن تنفى الوجود أو التآنى أو التتالى أو العلية أو التشابه . . ويضم هذا التقسيم الخماسى كل صنوف الحقائق المادية . . على كل ما هو موضوع اعتقاد أو ما يصلح لأن يكون موضوعا للاعتقاد ، أى أننا إذا استثنينا القضايا التى لا تعنى إلا بمجرد التردد اللفظى للكلمات كان موضوع الاعتقاد فى أية قضية إما التآنى أو التابع أو العلية أو الوجود أو التشابه (٢) .

والاسم المجرد أو اسم المعنى اسم لصفة أو لخليط من الصفات . والاسم العينى (أى اسم الذات) المقابل يطلق على أشياء بسبب ومن أجل التعبير عن امتلاك تلك الصفة أو ذلك الخليط من الصفات ، وعندما نضيف محمولا من اسم عينى أو اسم ذات الى أى شىء تكون الصفة بالفعل هى ما نضيفه كمحمول الى ذلك الشىء ، ولكن الواقع كما رأينا من قبل أن كل القضايا التى يكون محمولها اسما عينيا أى اسم ذات إنما يكون محمولها فى الحقيقة أحد هذه : إما الوجود أو التآنى أو العلية أو التابع أو التشابه .

ولا يعدو المحمول بالضرورة أن يكون : إما وجودا أو تآنىا أو علية أو تابعا أو تشابها . إذا احتوت القضية على موضوع وعلى محمول من لفظين مجردين كان هذان اسمين لصفتين أو لخليط من الصفات ، وأوجب أن يكون لهما اسمان عينيان أو اسمان ذات مقابلان ، فإذا احتوت القضية على موضوع ومحمول من لفظين مجردين كانت تشمل ألفاظا تشير بالضرورة الى إحدى هذه الدلالات الخمس (٣) .

ولنضرب المثل التالى : « عدم التفكير مؤذ » ، فعدم التفكير صفة تنبنى على وقائع نطلق عليها اسم أعمال بغير تفكير ، وتعادل هذه القضية قضية أخرى هى : « الأعمال الخالية التفكير مؤذية » .

خذ أيضا هذا المثل حيث الموضوع والمحمول اسمان مجردان : « البياض لون » أو « لون الجليد بياض » فلما كانت هذه الصفات قائمة على الحواس كانت معادلاتها من القضايا التى تقوم بالتعبير بوساطة اسم الذات : « الاحساس بالأبيض أحد الاحساسات المسماة

(١) قضية لفظية مثل « كل انسان فان » - مل : المنطق ص ٦٢ (١) .

(٢) مل : المنطق . ص ٦٧ (ب) .

(٣) مل : المنطق . ص ٦٨ (ب) .

احساسات اللون » وكذلك : « الاحساس البصرى الناشئ عن رؤية الجليد أحد الاحساسات المسماة احساسات بالأبيض » ، ففي هذه الأمثلة تكون الحقائق المادية المثبتة حقائق تشابه كما رأينا من قبل (١) .

كذلك يمكن تقرير التشابه بين الظواهر في قضية مثل هذه : « تعادل حرارة اليوم حرارة الأمس » ولا يدعى المنطق أنه يقوم بتحليل الوقائع الذهنية الى أقصى آحاد عناصرها ، إذ أن التشابه بين ظاهرتين في ذاته أيسر ادراكا من أى تفسير يسعى لتقريبه الى الدهن ، ويجب أن يظل التشابه في ذاته متميزا من أية حالة من الحالات الخمس السالفة .

وبرغم ذلك لا ينبغي أن ننسى أن التشابه نفسه لا يقوم الا بين حدين متتابعين ، إذ أن أخص ما يميز العالم الخارجى هو نظام المتتابع بين الأشياء ، فمن بين التفسيرين النفسيين المأثورين في التراث العلمى البريطانى وأعنى بهما التفسير بالملكات والتفسير بالترابطية أو بالتداعى — كان الأخير أكثر قبولا لدى مفكرى الانجليز (٢) .

ومن هنا كان احتضان مل لمذهب الترابطية ولفكرة التداعى سبيلا الى اجادته أكثر ما أجاد في حقل القياس ، إذ أدت عقيدته في تفضيل البرهان على الاكتشاف (٣) الى اجادته في كل ما يتصل بالقياس في منطقته، ولا شك أن هذه الصفة في التفرد والامتياز سيصيبها كثير من الشك اذا وضعنا نصب أعيننا تطورات المنطق الرياضى وحساب البديهيات . غير أنها تظل ثابتة بالنسبة الى مل في نطاق المراحل المنطقية الخاصة به وبالفصول الدراسية .

وكان البرهان منهج مل منذ أول صفحات كتابه حين أحكم تحديد مهمة المنطق بقوله : « لا يقوم المنطق بالملاحظة ولا بالاختراع ولا بالاكتشاف، حسبه أن يحكم وهذا هو كل شيء » (٤) .

ولكن هذا الموقف العام حيال المنطق لم يكن ثابتا عند مل ، ويمكن استخراج مفهوميين لوظيفة المنطق على أقل تقدير اذا تفاضينا عن مفهوميين

(١) مل : المنطق ٦٩ (١) .

(٢) فلوجل : علم النفس في مائة سنة ص ١٣ :

Flugel (J.C.): A Hundred Years of Psychology 1948.

Bain (A.) : J.S. Mill.

(٣) بين : جون استوارت مل ص ٦٨ .

(٤) مل : المنطق ص ٥ (ب) .

آخرين لا يتعلقان بموضوع هذا البحث (١) . وكما تأرجح هيوم في نزعتة الشكية بين التواصل والتقطع ولم تسعفه نظريته النفسية بحل . . تأرجح مل هو الآخر خلال صفحات كتابه عن المنطق بين الوظيفة المعيارية وبين المظهر الوصفى للعمليات المنطقية (٢) . ولم تستطع النفسانية أن تخلصه من إشكال الضرورة والسرد الوصفى .

وقبل الأنسطر الأخيرة من مقدمة كتابه « نسق المنطق » قال مل : « سيكون هدفنا من ثم محاولة تحليل سير الذهن فيما نسميه بالبرهان أو بالاستدلال تحليلًا صحيحًا وكذلك العمليات العقلية الأخرى المشابهة التي يراد بها تيسير ذلك ، ثم بالمثل انشاء وتأسيس جملة قواعد وأصول على هذا التحليل من أجل ضمان صحة كل برهان خاص بأية قضية معطاة » (٣) .

ومن ذلك يتضح أن مل أراد أن يحتفظ بالطابع المعيارى بعد أن يمهّد له بأرضية ثابتة من النفسانية ، فعلم النفس هو علم الاستدلال على حين تنشأ القواعد الأساسية بوساطة الاستقراء والاستنباط ، وبذلك يمتلك المنطق قواعد عملية تنبع من الاعتبارات النظرية التي يقول بها علم نفس المذهب الترابطى ، فالتحليل الذى يشير اليه مل ضرورة من ضرورات التقدم المنطقى فى عمليات الاستقراء والاستنباط ، ومشكلة الاستقراء هى نفسها مشكلة التحليل كما يقول دوجلاس ، لأن التحليل يحطم تعقد الوقائع الفردية العينية ويحولها الى وقائع أكثر بساطة ثم الى وقائع أكثر بساطة وأكثر عمومية (٤) .

وهذا يعنى أن مل ينظر الى المنطق بوصفه أداة معيارية ، ويؤكد خاصة فكرة الضرورة ، ولكنه يتبنى فى الوقت نفسه موقفاً وصفيًا للعمليات النفسية فى علاقتها بالاستدلال .

ويعلق مل بهذه المناسبة على نظرية هاملتون قائلا : « الواقع أن تعريف هاملتون يرد المنطق الى فكرة الفن الأشد ضيقًا ، أى الى النسق

(١) انظر كلامنا فى نهاية الفصل القادم من صلة منطق مل بنظرية البحث عند ديوى وصلته بحياة الناس فى شئونهم العادية .

(٢) كوبتس (أوسكار ألفريد) تطور جون استيوارت مل ص ٤٨ .

Kubitz (Oskar Alfred) : The development of John Stuart Mill. (1932)

(٣) مل : المنطق ص ٧ (١) .

(٤) دوجلاس : جون استيوارت مل ص ٧٢ .

البسيط للقواعد ، أى أن تعريفه يضع العلم فى كنف علم النفس ، ويمثل المنطق كما لو كان مجرد مجموعة من الارشادات التى يستعملها المفكرون ويلزم أن يراعوها لا من أجل مجرد التفكير ، ولكن من أجل التفكير الصحيح الصادق ، وبرغم ذلك يبدو لى أن المؤلف هنا يناقض نفسه ويقرب من الحقيقة فى هذه الطريقة الأخيرة للنظر الى المنطق أكثر منه فى الطريقة الثابتة ، واعتقادى أن المنطق هو نظرية الفكر الصادق وليس نظرية الفكر من حيث هو فكر ، وليس المنطق علما متميزا من علم النفس وإنما هو من الرتبة نفسها ، بل أن المنطق أبعد ما يكون عن أن يعد علما وليس سوى جزء أو فرع من علم النفس يختلف عنه من ناحية ، كما يختلف الجزء عن الكل ، ويختلف عنه من ناحية أخرى كما يختلف الفن عن العلم . ويستمد المنطق كل أسسه النظرية من علم النفس ، ويحتوى على كل ما هو ضرورى من أجل تبرير قواعد الفن . ولا يحتاج المنطق الى معرفة علم الفكر الا من أجل التماس شىء واحد منه ، وهو معرفة الاختلاف بين التفكير الصحيح والتفكير الخاطيء . وينتج عن ذلك أن قوانين الفكر الضرورية تصبح - بغير أدنى علاقة بالنسبة الى علم المنطق وتنتهى الى علم النفس دون غيره « (١) .

ولا يسعنا هنا الا أن نكتشف قصد مل من الربط الدائم بين التجريب وبين التحليل . والتحليل فى الغالب استعاضة عن عملية ادخال المراتب فى نطاق المنظور العقلى لدى الفلاسفة الذين لا يتقيدون بالفلسفة المادية . التحليل عند مل تضمن الأشياء استدلاليا ، وهو يشير دائما خلال منطقته الى هذا التحليل بوصفه وسيلة التقدم المعرفى ، وليس التحليل مجرد تأمل وتصنيف للظواهر ، بل هو أيضا وسيلة لفصل الوقائع داخل الفكر وفى الطبيعة (٢) .

اذ أن جيمس مل قد استمسك بانطباعات علم نفس الترابط بالمعنى الخام . لم يفترض علم نفس الترابط أو التداعى عند جيمس مل عملية التنقية اللازمة خلال التتبع الوصفى . ومن شأن ذلك أن يعطل التقدم فى معرفة تفاصيل العمليات . « اذ أنه فى الأشياء البعيدة بعدا شديدا عن الحس الخارجى - لا يقوى أحد على حل التداعى المتين المتماسك بغير

(١) مل : فلسفة هاملتون ص ٤٣٧ - ٤٣٨ .

(٢) مل : المنطق - جزء اول ص ٤١٥ (ط . ف .) ذلك أن مبدأ التداعى يوجد فى النشاط الداخلى على الأقل بنفس درجة وجوده فى الاحساسات وفى دواعيها وأسبابها الخارجية .

تجربة كبيرة في مجال التحليل . واذا لم تتوافر عادات التحليل بالدرجة المطلوبة فسيصعب التوصل الى أحد الأحكام العادية للناس على موضوعات شديدة التجريد « (١) .

فالتحليل اذن هو الوسيلة التي يتخلص بها العقل من الانطباعات المظهرية الاولى ، اذ تخلق انطباعات الحواس في فكر الانسان عادات معينة تؤدي الى انعكاسات غير صحيحة بالضرورة .

ويقوم التحليل ثانيا بوظيفة أخرى هي ربط الاستدلال بالأشياء لا بالمصطنعات الظاهرة ، فليس المهم بالنسبة اليها الامتداد واللون المدركين بالعين ، بل المهم هو الشيء الذي تشهد هذه المظاهر المرئية على وجوده . وعندما يكون الاحساس مطبوعا على عدم المبالة كما هي حاله عادة — لا يكون عندنا أى دافع للانتباه الى الشيء موضوع الاحساس ، ونحصل من ثم على العادة التي تعبر بنا دون وعى متميز وتذهب بنا الى الاستدلال توا .

يتقاسم التجربة عند مل اذن عاملان :

- ١ — تنظيم ناتج عن شهود الوقائع (يشهد ويصنف) .
 - ٢ — فعل عقلى للتضمين (يضمن الأشياء الحقيقية في وحدات) .
- ففيما يتعلق بالعامل الأول تبين بوضوح في نظر مل منذ نشر كتاب والده جيمس مل عن تحليل العقل البشرى أن الاقناع أو البرهان ينقسم قسمين :

الأول معيارى ، والآخر يتعلق بما ينتج عن الاقناع أو البرهان . ومادام الأمر متعلقا بتحديد اثر الاقناع أو البرهان كان ذلك دليلا على وجود عامل نفسى أساسى (٢) .

فمن وجهة النظر هذه يقوم التحليل بتعديل المسبب من أجل اكتشاف السبب الحقيقي وتصنيف الوحدات وفقا لاستدلال صحيح ، ويتم التعميم من ثم وفقا لعلاقات نكتشفها عند تطبيق الصيغة المشهورة عن مل : « كل ما يحمل علامة يحمل أيضا مصدر علامته » (٣) .

(١) مل : المنطق جزء ثان ص ٢٥٥ — ٢٥٦ (طبعة فرنسية) .

(٢) جيمس مل : تحليل العقل البشرى ص ٤٣٥ بصدد الكلام عن التوقع النفسى ازاء تناسق الطبيعة .

(٣) مل : المنطق جزء اول ص ٢٠٣ (طبعة فرنسية) .

يعمد التحليل الى الوقائع فيؤلف بينها ويبعث فيها الاقناع والبرهان، وبعبارة أخرى يعين التحليل نفسه على مقاومة الأخطاء المتبقية من التداعي . وبرغم ذلك يقوم التحليل أيضا باستبدال الاحساسات بالأشياء الموجودة فعلا .

ولاحظ أوسكار كوبيتس مؤلف كتاب تطورجون استيوارت مل ازدواج دلالة التجربة لدى مل ، فقال كوبيتس عن مل : ان منطقته مبنى بكل تأكيد على التجربة . هذا صحيح . ويمكن الوثوق من بعض التجارب وبلوغ درجة الاطمئنان الثابت بوساطة هذه التجارب ، ولكن بعض هذه التجارب الآخر يحتاج الى فحص ونظر ودراسة عن طريق معايير معينة (١) ، فبعض التجارب يكفي وبعضها الآخر يحتاج الى الارتباط بمعايير معينة لاتمام صلاحيتها لتحصيل اليقين والاطمئنان الثابت .

وكى نفطن الى الدور الذى أداه التحليل النفسى عند مل وخاصة عند ارتباطه بمدلول التجربة يحسن أن ننظر أولا فى الاستخدامات الفلسفية والنفسية للمصطلح الذى نشير اليه بذلك الاسم ، ونعنى به التحليل النفسى ، اذ يختلف التحليل بمعناه فى علم النفس البحت الذى تشير اليه كلمة Psychanalyse عن التحليل النفسى فى الاطار الفلسفى والنفسى والعرفى .

ويقوم هذا التحليل النفسى الأخير Die Psychologische Analyse بتحليل النشاط الخاص بانطباعات الإدراك الذاتى أو الاستشعار Apperzeption هكذا عرفه فيلهلم فونت (٢) W. Wundt (١٨٣٢ - ١٩٢٠) . وكان أول من استخدم لفظة الاستشعار ليبنتس Leibniz (١٩٤٦ - ١٧١٦) فى كتابه عن مبادئ الطبيعة والانعام الربانى (الفصل الرابع) (٣) حين فرق بين أدراك الأشياء الخارجية Aufmerksamkeit وبين الاستشعار فى أثناء حالات

(١) كوبيتس : تطور جون استيوارت مل ص ٥٤ .

(٢) فيلهلم فونت : المجلد فى علم النفس ص ٣٠٣ (ظهر سنة ١٨٩٦) .

Wilhelm Wundt : Grundriss der Psychologie, 1922.

ويقال أشعره الأمر أى أخبره به ، فالاستشعار يعنى الشعور بالشعور بأمر ما ، وهو أقرب ما يكون الى الأنا أفكر عند ديكارت بوصفه تعبيرا عن الاستشعار - وانظر ميتافيزيقا كانط تأليف دافال ص ٣٠٠ .

(٣) انظر ريبونز : قاموس الفلسفة : مادة Apperception .

الشعور المختلفة Apperzeption ، وأدخل هربارت Herbart تعبير التحليل النفسى بهذا المعنى فى علم النفس ذاته (١) .

وقد فضلنا هاهنا ترجمة Apperzeption بالاستشعار للإشارة إلى العملية الإيجابية التى يقوم بها الذهن عند استشعار حالاته . وتوافق كلمة استشعار المعنى الإيجابى الذى أشار إليه مين دى بيران Maine de Biran (١٧٦٦ - ١٨٢٤) حين قال : « سأطلق لفظه aperception على كل انطباع تستطيع (الأنا) أن تتعرف فيه على نفسها كسبب منتج حتى يتميز من الأثر الحسى الذى يتحدد بفعله » (٢) . ويفضل البعض اسم الإدراك الذاتى .

ويبدو أن مل قام بتعريف مهمة التحليل النفسى بالمعنى الذى حددناه خلال عرضه لنظرية هاملتون ، فقال ان منهج علم النفس التحليلى يهدف إلى اكتشاف عناصر الشعور الأولية (٣) ، وحاول مل استغلال التحليل استغلالاً منهجياً بحيث يصل عن طريقه إلى مكونات الوعى أو الشعور الداخلية فى حالاتها البدائية ، وبذلك يعارض موقف كانط Kant (١٧٢٤ - ١٨٠٤) الشائع حين ذاك (٤) ، فقد كان كانط يجعل من الاستشعار Apperzeption مصطلحاً يشير إلى وحدة الوعى بالذات التى تنتمى إلى (الأنا) التجريبية (فى الاستشعار التجريبى empirische Apperzeption) أو إلى (الأنا) الخالصة (فى الاستشعار الترنسندنتالى transzendente Apperzeption) ويحدد كانط للاستشعار الإيجابى دوراً من حيث هو استشعار أولى ، ثم دوراً آخر بوصفه استشعاراً ترنسندنتالياً لا يتم إلا قبلياً .

أما مل فيتابع منهج علم النفس التحليلى من حيث هو تكوين مجموعات عناصر الشعور البدائية حتى يقف على تأثير قانون هذا التكوين الذى يشبه فى دوره قانون الترابط الكيميائى كما شرحه هارتلى (٥) David Hartley

(١) هربارت : علم النفس كعلم

Psychologie als Wissenschaft, von Herbart (Johann Friedrich) 1776-1841.

ليس هذا إدراكاً ذاتياً بل المعرفة الانعكاسية للباطن .

(٢) راجع ايسلر : قاموس التصورات الفلسفية جزء أول ص ٧٨

Eisler (Rudolf) : Wörterbuch der Philosophischen Begriffe, 1927.

(٣) مل : فلسفة هاملتون ص ١٦٨ (طبعة فرنسية) .

(٤) كانط : نقد العقل الخالص ص ١٠٦ .

Kant : Kritik der reinen Vernunft (1781)

(٥) هارتلى : ملاحظات عن الإنسان

Hartley : Observations on Man, 1749.

(١٧٠٤ - ١٧٥٧) أو قانون نيوتن Newton (١٦٤٢ - ١٧٢٧) في الفلك . ويمتد هذا القانون ، فيشمل كل حالات الشعور أو الوعي التي تقبل الاتحاد عن طريق التداعي بالاقتران أو التداعي بالتشابه (١) .

وكما لاحظ بروشار (٢) بحق لم يكن يحل لأحد أن يضع التداعي بالتشابه جنبا الى جنب مع التداعي بالاقتران كقانونين أصليين الا بعد افتراض شيء آخر سوى العادة والتجربة ، أي أنه من الضروري افتراض ملكة تميز للتشابه وإعطاء الفكر ملكة الحكم قبل اقرار التشابه كقانون أصلي من قوانين التداعي . ولكن لا يعدو نقل المدركات من مرحلة الانطباع الأولى الى مرحلة التمييز أن يكون من صميم الدور الذي يقوم به التحليل ؛ فالتحليل هو الملكة التي كانت تنقص تفسيرات أصحاب نظرية التداعي النفسي من أجل وضع التشابه كقانون ثالث من قوانين التداعي الأصلية الى جانب إقانوني العلية والاقتران .

لقد كانت نظرية التداعي عند جيمس مل محصورة في نطاق ضيق : كانت نظريته ترد كل صور التداعي الى الاقتران وحده ، فأيد مل الابن أصالة التداعي بالتشابه ضد موقف أبيه ، بل كما يقول هوفدنج : يمكن أن تكون هذه الخطوة رد فعل قويا ضد روح الصرامة التي تمسكت بها نظرية علم نفس التداعي عامة أو مذهب الترابطية (٣) .

وقد حاول كل من لوريه وفيزنييفسكى دراسة العلاقة بين هذه الأفكار وبين آراء دي كوندياك بهذا الشأن ، فقال لوريه أن نظرية الانتباه لدى مل ليست سوى نظرية دي كوندياك معدلة على النحو الذي يجعلها تتكيف وتتلاءم مع فلسفة الترابطية (٤) . على حين صرح فيزنييفسكى بأن ديفول (٥) يبالغ في اكتشاف العلاقات كما بدت له بين تفكير مل وبين

(١) فيزنييفسكى : الإدراك الخارجى لدى مل وتين ص ٢٥ .

Joseph Wisniewski : Etude historique et critique de la perception extérieure chez Mill et Taine, 1925.

(٢) بروشار : قانون التماثل في تداعي الأفكار ص ٤٤٦ وما يليها .

Brochard : de la loi de la similarité dans les associations d'idées.

(٣) هوفدنج : تاريخ الفلسفة الحديثة . جزء ثان ص ٤٣٤ - ٤٣٥ .

(٤) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ٦٥

Lauret (Henri Jacques) : La Philosophie de J.S. Mill, 1885.

(٥) ديفول : كوندياك وعلم النفس الانجليزى المعاصر .

Dewaule : Condillac et la psychologie anglaise Contemporaine 1891.

تفكير دى كوندريك ؛ ذلك أن التحليل عند دى كوندريك يحمل أساسا معنى منطقيا . وبينما يظل التداعى عند مل ظاهرة آلية بحتة تحدث فى فكر سلبى برغم كونه أصل الحياة العقلية بأكملها . . يبقى ترابط الأفكار خاضعا لى دى كوندريك لتداعى ارادى متعقل مبنى على فكر ايجابى مزود بملكة الحكم (١) .

عند مل وعند دى كوندريك Etienne de Condillac (١٧١٤ - ١٧٨٠) ليست الحياة النفسية سوى نظام آلى يمكن حله وتفكيكه قطعة قطعة حتى تتيسر اعادة تركيبه فيما بعد ، ولكن التحليل عند دى كوندريك صعود الى أصول الأفكار ومتابعة توالدها ومقارنتها بكل علاقاتها الممكنة ، ويمكن سر التحليل فى تواصل الأفكار سواء عن طريق الرموز أو فيما بينها وبين نفسها ، ويكون الخليط الذى يتضح فيه الوصل متفقا مع توالد الأشياء نفسها ، ولهذا يقال : ان تفكير دى كوندريك يشمل التداعى والاتصال الحقيقى بين الأفكار معا فى هذه النقطة (٢) .

أما مل فيؤدى منطق مذهبه الى الوصف الحدثنى للعقل اى الى وصف وقائع الذهن أكثر مما يؤدى الى بناء التفسير المنطقى (٣) . وايا يكن أمر التحليل عند مل فسيظل العالم المرئى دائما نقطة البدء بالنسبة الى التجريبية العلمية عنده . ويقودنا التحليل من ثم الى تناول معنى الوعى ذاته ، فجون مل يستخدم الوعى أو الشعور consciousness بنفس المعنى الخاص بكلمة الحدس الحسى Intuition ، ويضع مل هاتين الكلمتين عادة : الوعى والحدس الحسى موضع الترادف ، ويعنى بهما نفس الشئ (٤) . وحين يتكلم مل عن العمل العقلى أو نشاط الفكر أو عن تركيز الذكاء فانما يقصد دائما نفس المعنى الذى يقصد به احساسا أو فكرة رئيسية بمثابة مركز للتجمع فى الوعى (٥) .

وتتكون المعرفة لا من أفكار فى ذاتها ، وانما من أفكار مركبة ومنظمة داخل الذات ، ففى هذه الذات فقط يتوافر للمعرفة الوجود والدوام ، وليست الذات النفس أو الفكر مجردين بل هى النفس أو الفكر كما يوجدان بالفعل فى التركيب المعرفى بحيث يمكن أن تصبحا موضوع تفسير . وإذا

(١) فيزييفسكى : دراسة تاريخية ونقدية لنظرية الادراك الخارجى لدى مل وتين ص ٢٩ - ٣٠ .

(٢) فيزييفسكى : نفس المرجع ص ٣١ .

(٣) المرجع نفسه ص ٢٨ .

(٤) مل : سيرتى الذاتية ص ١٩١ . ونرجو ملاحظة معنى الحدس هنا .

(٥) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ٦٥ .

تكلّمنا عن الأفكار أو عن حالات الوعي كذا كمن يجرد النفس من تركيبة المعرفة ، وهذا هو أخص ما يهم وجهة النظر النفسية (١) .

فالمعرفة والسلوك من آثار الحقائق الواقعية خارج النفس البشرية ، بل أن الفكر والعمل ينشآن بالفعل عن العالم الخارجى وانعكاساته وآثاره على النفس ، ويجعلنا تدعى الأفكار نحكم بأن الأشياء التى لا نستطيع أن نتصورها منفصلة غير قابلة للانفصال ، ويبدو لنا اعتقادنا فى آنية هذه الأشياء كما لو كان حدسيا على حين أنه فى الحقيقة ثمرة من ثمار التجسّبة (٢) .

وتصطبغ التجريبية العلمية عند مل بالاحتمية ، بل ان الارتباط بين الفكر وبين التجربة اقوى فى مذهبه الى حد يجعل منطقه منطق التجربة ذاتها ، ولهذا اذا بدت منه فى بعض الأحيان نظرات خالية من تصورات المنطق — فذلك لأنها تتبع عرف الأشياء السائدة ، ويتضمن منطق التجربة وصفا لوقائع الطبيعة طالما كان هذا الوصف ذا انعكاسات ظاهرة فى احياءات علاقات الفكر وعملياته (٣) .

وأول خطوة من خطوات ظهور المعطيات فى الشعور أو فى الوعي خطوة النظام أو الربط Connexion الذى تظهر الأشياء فيه مربوطة فعلا ، ويمثل هذا الترابط الواقعة الوحيدة التى يمكن اثباتها بما يتدعى فى التجربة ، بل ان الأشياء نفسها لا تخضع للمعرفة بطريقة موضوعية على نحو ما تخضع أواصر الترابط نفسه .

وقد اعترف هارتلى وجيمس مل بأن علم النفس يجب أن يضاف الى الجزء الخاص بالبرهان أو بالاستنباط الذى ينبى عادة على مصادر طبيعية ، ذلك أن نظام الحواس هو نظام الأشياء ، ويؤيد مل ذلك ويؤكد معقدا أن العلاقات نفسها ليست سوى صور للتداعيات ، فعلم نفس التداعى متمثلا فى مذهب الترابطية هو العلم الطبيعى الخاص بالنفس كشيء قائم بذاته .

والواقعة الأولى فى لغة مل هى أيضا واقعة ، والعلم علم بالجزئى ، فالجزئى وحده ينشئ الحقيقة . ولما كان البرهان أهم جانب فى المنطق

(١) دوغلاس : مل ص ٣١ .

(٢) مل : فلسفة هاملتون ص ٢١٣ . والآنية هى التعاصر الحداثى أو الوقوع فى وقت واحد .

(٣) كنيدي : التجريبية النفسية عند جون استيوارت مل ص ٩ .

Gail Kennedy : The psychological empiricism of J.S. Mill, 1928.

كان من الضروري من ثم النظر في الوقائع من حيث يثبت بعضها بعضها .
وليست النفس هي التي تؤسس العلم بمساعدة الوقائع ، بل تؤسس
الوقائع نفسها العلم داخل النفس ، وتنظم نفسها بنفسها وفقا لطبيعتها
الخاصة فتصير علما وبرهانا (١) .

ولا ينبغي ان نفهم حقيقة الوقائع هنا في التجريبية العلمية بنفس معنى
حقيقة الأشياء في ذاتها . هذا أقل ما يجب من أجل انقاذ منطقية المنطق
عند مل ، والأفضل الا يقال عن منطق مل أنه منطق واقعي — كما يلاحظ
ذلك بروشار — وانما هو منطق حقيقي يتعامل بالأشياء لا بالأفكار . وليس
لدينا سوى الاحساسات أو الصور الناتجة فينا مباشرة نتيجة ملاسة
الأشياء ، أو ليس لدينا سوى متعادلات أو تقريبات كأصح ما يمكن أن
يكون للأشياء نفسها (٢) .

ولما كانت الحالات الشعورية ذات صفات معينة تقربها قربا شديدا
من طبيعة الحقائق والأشياء المرئية تيسر أحيانا على الكثيرين وضع هذه
الحالات الشعورية في مصاف الأشياء نفسها .

فحالات الشعور مباشرة وأولى بل وعينية ومعطاة . . وهذا ادعى
أحيانا الى النظر اليها بوصفها نفس الأشياء أو بالذات ما يجيب عن
تساؤلنا بحيث تتميز من ابتكارات واختلاط تقوم النفس بتكوينها مؤخرا
عن طريق التوحيد فيما بينها . أي أن هذا الوضع يميزها من الحالات
التي تقوم النفس فيها بتركيب المشاعر ابتداء من تلقائيتها البحتة .

أو باختصار يمكن أن نقول عن التجريبية العلمية أنها تكتشف نشاط
النفس خلال التجربة ، فتؤكد هذه التجريبية العلمية أن التصور أو المدرك
العقلي ليس مبدئيا سوى مجموعة امثالات جزئية أو جملة احساسات
متقابلة ، وتؤكد أيضا أنه لا يوجد في العقل أكثر مما يوجد في الحواس ،
بل تتجه التجريبية العلمية بكليتها نحو تدريج التصورات شيئا فشيئا الى
أن تقترب أكثر ما يمكن من الامتثال الحسى (٣) .

وهكذا نرى أن النفسانية المنطقية قد تحالفت مع التجريبية العلمية

(١) بروشار : دراسات في الفلسفة القديمة والحديثة ص ٣٧٨ .
Brochard: Etudes de Philosophie ancienne et de philosophie moderne, 1954.

(٢) بروشار : المرجع نفسه ص ٣٨٨ .

(٣) داربون : التفسير الميكانيكي والاسمية ص ١٥٠ .

Darbon : L'explication mécanique et le nominalisme, (1910)

من أجل تقديم أبسط تفسير ممكن لحركات النفس البشرية وطرق
استجابتها وتعاملها مع الظواهر الخارجية . وأيا يكن هذا التفسير فقد
أمكنه الافادة من نظريات بركلي وهيوم مع تجاوز لكل مواقف جيمس مل
وهارتلى ازاء مشكلات النفس البشرية وهى تواجه الأحداث الجارية فى
العالم .

وأدى التحليل لدى جون استيوارت مل أقوى دور يمكن أن يعوض
عن تفسيرات الكثير من النظريات السائدة فى عصره ، ولكنه لم يستطع أن
يوفى أى مطلب من مطالب الميتافيزيقا على حد تعبير دوجلاس (١) .
ولعل هذا نفسه غرض مل .

(١) دوجلاس : جون استيوارت مل ص ٣١ .

الفصل السابع

التجربة والجبرية

لا تتضح في هذا الفصل الجديد معالم النفسانية المنطقية بحدافيرها ، ولكن تتضح معالم النفسانية عموما ، وكنا قد فصلنا في الفصلين الرابع والسادس من هذه الدراسة بين النفسانية وبين النفسانية المنطقية على أساس أن الأولى قد تظهر في كل أبواب المعرفة وفي كل فروع العلم على حين لا تظهر آثار النفسانية المنطقية الا فيما يتعلق بالنظريات المنطقية وبالتفسيرات العقلية للعمليات الذهنية فقط .

فهناك نفسانية اجتماعية ، وهناك نفسانية أخلاقية ، ونفسانية علمية ، ونفسانية تاريخية ؛ وتتمثل النفسانية بمعناها الواسع في كل هذه الفروع المعرفية ، أما اذا تدخلت النفسانية في مفاهيم المنطق فقد تسمت اذن باسم النفسانية المنطقية ، واذا تسمت النفسانية باسم المنطقية كان معنى ذلك أنها تؤكد موقفا خاصا داخل قضية المنطق وعلم النفس .

وبعد أن مررنا بفكرتي الموضوعية والآخر في الفصل السابق وجدنا أنفسنا ازاء مشاكل ليست من صميم المنطق وان كانت تتفرع عن موضوعاته الأصلية ، وهى لذلك تمس النفسانية بمعناها الأوسع الذى يشمل المعارف كافة ، ولا يقف عند حد المفهومات المنطقية .

اذا صار من الضروري الآن وقد بلغنا هذه المرحلة أن ندلى بدلونا فيما يتعلق بعلاقة قوانين الطبيعة بالكائنات الانسانية - أو على وجه التحديد - بعقول هذه الكائنات البشرية ، وأن لنا أن نتساءل مع مل : « هل تخضع أفعال الناس ككل الأحداث الطبيعية لقوانين ثابتة » .

فاذا كان جسدى حركة نحو العالم كما يقول موريس ميرلوبونتي في كتابه عن ظاهرة الإدراك فمن الضروري من ثم أن أعرف الى أى حد يكمن العقل في هذا الجسد (الذى هو جسدى) وإلى أى حد يمكنه أن يتصرف في ظل التوافق الخارجى .

ومن هذه الناحية ينغمس علم النفس في دائرة الواقع ، فبدلاً من أن تظل أعمال علم النفس محصورة في نطاق المنطق مع التصورات والأحكام تنطلق هذه الأعمال لتمس الأنظمة الاجتماعية وهيكلها وأوضاعها من ناحية أخرى ؛ ذلك أن النفسانية هنا تتدخل في طبيعة العلوم الأخلاقية للأسباب التي اعتادت أن تتدخل النفسانية المنطقية من أجلها في فروع النظر المنهجي والأساس المنطقي لعمليات الفكر ، أو بعبارة أخرى بدلاً من أن تستنفد النفسانية طاقاتها في مجال العلاقات العقلية ومجال التصورات تمتد آثارها إلى مستوى التعقيدات الاجتماعية . وتسعى من ثم في كل حالاتها إلى التخلص من فكرة الضرورة التي توحى بها القواعد الاعتقادية إلى عقول الناس . وهي — أي النفسانية — تضرب عادة عرض الحائط بالتعميم القاطع وتقحم بدلاً منه الوضع الفردي .

وكان كانط — في رأي سرس — فيلسوفاً نفسانياً بكل معاني الكلمة (١) . وأبدى هردر Herder (١٧٤٤ — ١٨٠٣) أسفه الشديد على أن علم النفس التجريبي لم يستهو كانط ولم يجذبه إلى ميدانه ، ولكن من المؤكد أن مفهومه عن علم النفس كان سلبياً وأن علم النفس بقي معزولاً داخل نسقه الفلسفي بالنسبة إلى الميتافيزيقا والمنطق والأخلاق وعلم الجمال . بل وأكثر من ذلك أنه يصعب عادة إدخال علم النفس بالذات في ميادين العلم بالمعنى العام ، أي أن علم النفس يتخذ لنفسه مجالا بين العلوم بمعناها الأخص (٢) . ولما كان كانط بخاصة من هواة تحديد الشروط والتعريفات وإقامة المفاهيم فقد صعب عليه من ثم تطبيق هذه الهواية على علم النفس كما كان شائعاً حين ذاك على الأقل ؛ ولهذا السبب أيضاً استنتج كانط أن علم النفس ليس علماً دقيقاً .

ولكى يصبح علم النفس علماً دقيقاً يجب أن نفرض على الوعي سببية صارمة شبيهة بتلك التي نطبقها على العلوم الطبيعية بينما علم النفس جزء من الميتافيزيقا (٣) . غير أن الأصل الذي تنبع منه معطيات علم النفس ومعطيات الميتافيزيقا يبعد بين كل منهما فعلاً .

(١) نظر مل إلى التصورات المنطقية بوصفها مجملات ناتجة عن تطبيق ملكة الحكم على الواقع . راجع

Serrus : L'Esthétique Transcendantale et la Science Moderne, p. 180.

وراجع ص ٨٧ من هذا البحث كذلك .

(٢) كانط : نقد العقل الخالص ص ٣٣٤ (ترجمة باكوه الفرنسية) .

(٣) بوترويه : فلسفة كانط ص ١٦٩ .

Emile Boutroux : La philosophie de Kant.

ولكن هل من الممكن أن نفرض ضرورة سببية على العقل البشرى كما
هى مفروضة فرضاً على الطبيعة . ؟

إذا لم يكن هذا التساؤل ضرباً من ضروب النفسانية فهو يتضمن
على الأقل هجوماً مباشراً على الايقانية التقليدية ، وعلى الرغم من أن
كانط لم يستسلم أمام استهواء علم النفس فقد أثار أول شك حيال اشتغال
الذهن اشتغالا آلياً ، أى أنه صاحب أول لفظة الى نقد ميكانيكية
العقل (١) . بل لقد أدت ملاحظة كانط من هذه الناحية الى تشجيع
النفسانية بخاصة على التقدم فى دفاعها عن مبدأ حرية العقل عند مل بالذات .

الواقع أن أمل العقل فى الخلاص من اضطراب الامتثالات لا يتحقق
الا فى مناسبة واحدة له وهى مناسبة توافقه مع الفهم ، ذلك أنه إذا كان
العقل هو الصورة الكلية فالفهم ينتج من ايجاد علاقة بين هذه الصورة
الكلية وبين المكان والزمان والحدس الحسى ؛ ولذلك فالفهم لا يستطيع أن
يصبح متكافئاً مع العقل لأنه — أى الفهم — يشارك من ناحية فى لانهاية
العقل ، ومن ناحية أخرى فى محدودية الحدس (٢) .

وإذا كان الأمر كذلك فكيف يمكننا أن نوائم بين معطيات علم النفس
وبين قواعده ؟

إذا كانت « الأنا » بوصفها كائناً عاقلاً تحدد موضوع علم النفس (٣)
فلا بد من تحويل هذا الموضوع الى موضوع حاضر فى كل فكر ومستقل
عن كل تجربة ، ويصبح هذا جائزاً وميسراً إذا فصلنا الاستشعار عن
الحس الذاتى (٤) .

والاستشعار فى ذاته مبدأ امكانية المقولات التى لا تمثل سوى تركيب
أشأت الحدس (الحسى) طالما كانت الأشأت لا تعثر على وحدتها ولا تكتمل
لها وحدتها الا عن طريق الاستشعار ؛ وبذلك يحق لنا أن نقول — أعنى
لكانط أن يقول — أن الشعور بالنفس اذن عموماً — هو امتثال ما هو شرط
لكل وحدة مع كون هذا الشعور بالنفس ذاته غير مشروط (٥) .

(١) مرس : الحساسية الترنسندنتالية والعلم الحديث ص ٦٠ — ٦٢ .
Ch. Serrus: L'Esthétique Transcendantale et la science moderne, Paris 1930.

(٢) لا لاند : معجم الفلسفة ص ٨٦٢ هامش بقلم بيكوه .

(٣) الكوجيتو أو الأنا أفكر الديكارتى مجرد واقعة لا تحتوى فى ذاتها على أى وجود.

ترنسندنتالى فى نظر كانط ، (راجع : بوتروه : فلسفة كانط ص ١٧٨) .

(٤) سميث : دراسات كانطية ص ١٢٢ .

(٥) كانط : نقد العقل الخالص ص ٣٢٤ (ترجمة باكوه الفرنسية) .

يوجد اذن « ذات » محددة (بكسر الدال الاولى) وهى الفكر المتميز من « الذات » المحددة (بفتح الدال الاولى) اى الذات المفكرة . ونبلى درجة الفكر عن طريق التجربة الذاتية . والواقع أن الادراك الذاتى والاستشعار كليهما معارف التجريب عامة ، وهذا أدخل فى باب البحث عن امكانية كل تجربة وهو بحث ترنسندنتالى تماما (١) .

ويدخل المبدأ النفسى (أنا فكر) فى دائرة هذه الطبيعة الترנסندنتالية للذات المفكرة (الفكر) التى تعرف كل الأشياء فى وحدتها المطلقة الخاصة بالاستشعار . ولا يمكن أن يضم الفكر اذن سوى صفات ترنسندنتالية للأشياء ، ويصير بذلك الصيغة أو العبارة الوحيدة فى علم النفس العقلى ، ذلك أن أى صفة تجريبية لفكرى كفيلا باستبعاد كل أثر للعقلية البحتة أو الخالصة . واذا اختلط أقل عنصر تجريبى لفكرى بمبادئ علم النفس العقلى المعرفية فلن يبقى علم النفس العقلى كما هو ، وانما سيصبح علم النفس التجريبى ، ويكفى هذا الموقف اظهار اكتمال علم النفس الذى ينجم عن مفهوم منطقى خاص بالضرورة .

يمكن فى نظر كانط أن نواجه علم المنطق من ناحيتين الأولى بوصفه منطقا للاستعمال الخاص بالفهم . ويحتوى المنطق الأول على القواعد الضرورية ضرورة مطلقة للفكر ، وهى التى بدونها لا يمكن استخدام الفهم ، وعلى ذلك فهو يتعلق بالفهم بغض النظر عن تنوع الموضوعات التى يمكنه أن يطبق عليها .

أما المنطق بوصفه منطقا للاستعمال الخاص بالفهم فيحتوى على القواعد التى يجب اتباعها للتفكير تفكيراً مضبوطاً بشأن نوع معين من الموضوعات ، ولهذا يحق لنا - أو يحق لكانط - أن نسمى المنطق الأول منطقاً أولياً وأن نسمى الثانى منهجياً أو آلة (Organon) لهذا العلم أو ذاك (٢) .

ولا يستعير المنطق الثانى شيئاً من علم النفس ؛ وبينما يحرص كانط على ابعاد كل عنصر نفسى من المنطق الترנסندنتالى نجده مدركاً للعلاقة متقاربة ومحددة بين المنطق العام وبين علم النفس (٣) . ولكن مع

(١) كانط : نقد العقل الخالص ص ٢٧١ (ترجمة باكوه الفرنسية) .

(٢) كانط : نقد العقل الخالص ص ٧٧ (ترجمة باكوه الفرنسية) .

(٣) بوختر : دراسة لعلم النفس عند كانط بمجلة علم النفس - ص ٢٦ - ٢٧ من

عدد رقم ٤ فى يناير سنة ١٨٩٧

Buchner (E.F.) : A study of Kant's psychology, The psychological Review, (January, 1897).

الأسف كان علم النفس في عصر كانط مثبطا لذكاء كانط الدقيق الطموح ، وعلى العكس من ذلك كان علم المنطق يبدو أكثر العلوم اكتمالا ومتانة في عصره (١) . ولعلنا نلاحظ أيضا أن علم المنطق كان يمثل في تلك الفترة علم القواعد الصارمة المجردة التي تؤدي الى اكتشاف الحقيقة ، وفي هذا كله يصبح مجال علم النفس ضئيلا ان لم ينحصر في نطاق مفهوم ضيق خاص بالآلية الذاتية وبالحقائق ذات العلاقات الدقيقة .

غير أنه من الملاحظ برغم ذلك أن علم النفس صار ذا أهمية كبيرة في ميدان المنطق عندما تخلص هذا العلم الأخير من كيانه القديم ، ذلك أن تعريف المنطق الكلاسيكي قد بلى مع الزمن ، وأبدى علم النفس استعداده لانقاذ الموقف ، وأعلن قدرته على تقديم مساعدة جادة في هذا المضمار ، وأدرك كانط أن الضرورة العقلية في التفكير على هذا النحو أو ذاك يجب أن تكون ضرورة مفروضة من قبل الوعي على الفكر كما لو كان موضوعا من الموضوعات (٢) .

وعلى ذلك تصبح الضرورة الاستنباطية جزءا من الذهن لا جزءا من الموضوعات التي يتناولها الذهن ، وبالتالي تكون ملكة الحكم ملكة خاصة بالقواعد لأنه يمكنها بهذه الصفة وحدها أن تنتج النتائج التي تنتجها فعلا، وهى العبارات القادرة بالضرورة على التكامل داخل وحدة نسقية (٣) . وهذا معناه أن المنطق ملزم بأن يتضمن شيئا من القبلية اذا أراد أن يظل في هذا المستوى الضروري ، وهذا لا مفر منه من أجل تمييز المنطق الجدير بهذه الكلمة من الدراسات الخاصة بالعمليات الفعلية للفكر ومن أجل اعطاء هذا المنطق شرعية معينة . فضلا عن ذلك فإن كانط يعتقد أن معرفتنا العامة مختلطة بعناصر قبلية ، ومعنى ذلك كما يقول مايرسون (٤) : انه يوجد عموما تقدير كبير لدى كانط لدور الاستنباط .

وعلى النفسانية المنطقية أن تأتى بالوسائل الكفيلة بالقضاء على هذه الضرورة العقلية وعلى الضرورة الطبيعية أيضا اذا أرادت لنفسها أن تظهر بمظهر النزعة التحررية . واذا كان كانط قد افترض وجود قصور

(١) المرجع نفسه ص ٢٧ .

(٢) سميت : دراسات كانطية ص ١٢٩ .

(٣) موريس : المنطق المثالي ص ١٣٣ .

Morris (C.R.) : Idealistic Logic, 1931.

(٤) مايرسون : الدائمة والواقع ص ٦٠ - ٦١ .

Emile Meyerson : Identité et Réalité.

ذاتى فى تصور المادة وفى تصور الحركة (١) واعتقد فى امكان اثبات هذا القصور الذاتى قبلها فان جون استيوارت مل قد اكتشف فى مبدأ القصور الذاتى غموضا كبيرا ، وفطن الى صعوبة موقف السابقين عليه حيال هذا المبدأ (٢) . ذلك أنه يجب ألا يطبق مبدأ القصور الذاتى سواء فى مجال الموضوعية أو فى مجال الفكر . ويجب ألا تمتلك الأشياء فى ذاتها وسيلتها الخاصة للفاعلية وألا تتوفر لها المبادرة .

وقد أوضح مل فى كتابه عن الحكومة النيابية أن الأنظمة الشعبية لا تنمو من نفسها كما قالت بذلك النظرية الطبيعية، فهذه الأنظمة من صنع الانسان ومظهر للاختيار ، ويجب ألا نسقط على العناصر والمبادئ سواء فى مجال الوجود وفى مجال الفكر — أفكارنا بشأن قوة مستقلة شبيهة بالقوى ذات القدرة على التقرير المستقل أو بقوة الاستحياء العقلى ، فالسببية كانت فى صورها البدائية سحرا وتفترض حيوية المادة ، أى أنها كانت مرتبطة بمستويات التجمع اللاشعورى La coalescence de l'inconscient حيث يختلط كل شىء فى صورة سديم نفسى (٣) . ويعترف مل بهذا حين يقول بوجود نزوع تلقائى فى العقل نحو تفسير كل حالات السببية عن طريق ادماجها فى الأفعال القصدية للعناصر الايجابية مثل الأفعال الخاصة بالانسان ، وتلك هى الفلسفة الغريزية للفكر البشرى فى أول مراحلها (٤) .

وينتظر النفسانية المنطقية هنا دور أساسى يجب أن تؤديه وهو اقتلاع المبادئ من الأشياء ومن الأشخاص على نحو من الأنحاء ، فكلما تكونت فكرة وجود قوانين ثابتة للتتابع بين الظواهر الخارجية — قل عزو نشاط ارادى أو حيوية ذاتية الى هذه الظواهر (٥) ، فكل شىء يتغير عندما تحل فكرة الوظيفة أو الفكرة العلمية الوظيفية محل فكرة السببية باسقاطاتها البشرية وعندما ننشئ عن طريق عمليات السببية مبادئ للتسلسل (٦) .

ولا شك أن الأمل معقود على علم نفس الفكر من أجل الوصول الى مثل هذه النتائج ، اذ يستطيع علم النفس أن ينتزع من الشعور كل

(١) المرجع نفسه والصفحة نفسها .

(٢) المرجع نفسه ص ١٥٣ .

(٣) باشلار : الحيوية العقلانية ص ٢٢١

Bachelard : L'activité rationaliste de la physique contemporaine, 1951.

(٤) مل : المنطق : جزء أول ص ٣٩٨ (الطبعة الفرنسية) .

(٥) المرجع نفسه — نفس الصفحة .

(٦) باشلار : الحيوية العقلانية فى الفيزياء المعاصرة ص ٢٢٠ .

ايقانيته التصورية حتى يعطى الفكر وظيفة موحدة تدفع الى استخلاص كل المواقف الذهنية الممكنة من التصورات بطريقة آلية . ويمكن أن تضعف وظيفة منطق الفكر حين تصبح التكوينات والأنظمة الذهنية أقل استقلالا . وتسيطر الحتمية كما يقول « موتيه » طالما لم تنجح « الأنا » فى استخراج العناصر النفسية التى تتعلق بسلوكنا من حيويتها الخاصة (١) .

وكان على جون استيوارت مل أن يحطم هذه التصورية كيما يسمح بالاحتكاك الحقيقى بين الفكر وبين العالم التجريبي . ولن نبلغ هذه الغاية اذا جعلنا من الأفكار والمبادئ ضرورات غير قابلة للتحويل داخل نطاق الفكر والعالم الخارجى .

بل كان على مذهب جون استيوارت مل أن يوفر لمفهومه الاستقرارى الوقائع المتكافئة معه والمعطيات الأولية الملائمة له .

يقول مل : « يجب أن تخضع الوقائع الخارجية ووقائع الفكر لنسق معين يفرض عليها القوانين الاستقرائية . ويهم المنهج الاستقرائى أن يصير القانون المتعلق بالعلية المحددة وفقا للقوانين التى تسيطر على الرغبات النوعية . والمنهج الاستقرائى نتاج مشترك لهذه القوانين الأخيرة . ومن ثم فأول شرط يجب استيفاؤه هو معرفة قوانين هذه الرغبات وقانون كل سبب من الأسباب الحديثة . وهذا من شأنه افتراض ملاحظة أو تجربة سابقة لكل سبب على حدة ، أو افتراض استنباط أولى تؤخذ مقدماته الكبرى بالضرورة من الملاحظة أو التجربة .

« فاذا كان الموضوع متعلقا بظواهر اجتماعية أو تاريخية يجب أن تكون المقدمات قوانين للأسباب التى ترجع اليها تلك الظواهر ، أى قوانين لأفعال الناس والظروف الخارجية التى ينشأ عنها وضع الانسان فى الأرض ، وبأخذ تحت تأثيرها النوع الانسانى مكانه .

« فيجب إذن أن يبدأ المنهج الاستنباطى مطبقا على الوقائع الاجتماعية بالبحث أو بافتراض أنه قد تم سلفا البحث عن قوانين النشاط الحيوى الانسانى وعن خصائص الأشياء الخارجية التى تتحدد عن طريقها أفعال الناس فى المجتمع . وسيتم الحصول على بعض هذه الحقائق العامة طبعا بوساطة الملاحظة والتجربة كما سيتم الحصول على بعضها الآخر بالاستنباط : فيمكن مثلا استخلاص القوانين المعقدة الخاصة بالأفعال

(١) موتيه : الجبرية والحرية ص ١٢ .

Georges Mottier : Déterminisme et Liberté, 1948.

الانسانية من قوانين أكثر بساطة ، ويمكن تحديد القوانين البسيطة أو الأولية دائما وبالضرورة بواسطة الاستقراء المباشر « (١) .

فلا بد إذن من السماح بضرورة تجريبية . ويجب أن تلتقى هذه الضرورة التي يتصورها الفكر في اعتقاده عن العالم الخارجى ببعض الحقيقة الموضوعية . يجب أن تحتوى الطبيعة على ضرورة التكرار والتماثل ، ويؤكد برايس Price في كتابه عن التجربة والفكر أن التكرار واقعة لا غنى عنها لوجود المعرفة ذاتها ، فإذا لم تتكرر الوقائع استحالَت المعرفة (٢) .

فالتكرار إذن ضرورة وجودية تنبنى عليها الأفكار المعرفية . وعند مل كذلك لا يصبح الاستقراء ممكنا إلا إذا أُقيم على تماثلات طبيعية موجودة . وقد جعل دوجلاس من هذه الحقيقة أساسا لبحثه عن فلسفة مل ، ويقول دوجلاس أن مذهب مل جبرنى ونموذج للجبرية في أعلى صورها ، بل أن صح جعل الإنسان موضوعا رئيسيا للعلوم الأخلاقية فقد جعل مل من هذا الإنسان موضوعا ممكنا من موضوعات الاستقراء (٣) .

وقد لاحظ دوجلاس - وهو على حق في هذه الملاحظة - أن أهمية الجبرية عند مل ناشئة عن نزعة المنطقية بخاصة ؛ إذ لم يلبث مل أن استنتج (وفقا لهذا المفهوم الخاص بدوجلاس) أن الإنسان بحكم كونه خاضعا لجبرية ظروف الحياة يمكنه من ثم أن يخضع لعمليات المنطق ، فتستحيل الحقائق التي نقوم بتجميعها من أجل تأسيس مجموعة الأفكار التجريبية الى حقائق منطقية بواسطة المناهج الاستنباطية .

وسيلزم عن ذلك أن ينقاد مل لطبيعة مذهبه ويقبل الأفكار الأولية الخاصة بتناول الإنسان تناولا موضوعيا كى يخلق علما حقيقيا للعلاقات الاجتماعية . وخطر ذلك كما قال دوجلاس ناشئ عن تأسيس اعتقاد مل على احتياجات منطقية لا على احتياجات أخلاقية أو انسانية ؛ إذ يعالج مل مشاكل الأخلاق والاجتماع كمتخصص فى المنطق ، وبغير ذلك يستحيل الافلات من جبرية العالم وجبرية الظروف الخارجية ؛ إذ أن مل لا يكف عن الالتجاء فى موضوع حرية الاختيار وحرية الإرادة ، ولكن مل لم يستطع أن ينجو بالمنطق من وطأة الحتمية الشاملة ، بل أن دوجلاس

(١) مل : المنطق - جزء أول - ص ١٠٥ (الطبعة الفرنسية) .

(٢) برايس : التفكير والتجربة - الفصل الأول عن الكليات والتشابه

Price : Thinking and experience, 1953.

(٣) دوجلاس : جون استيوارت مل - دراسة فلسفته ص ١٢١ .

لم يعتبر ذلك العنصر المنطقي ذا أهمية ما في هذا الأشكال طالما كانت الحتمية مسيطرة على العالم الاجتماعي والطبيعي بأكمله لدى مل .

ويبدو أن كل الحتميات تسعى الى اخضاع الانسان للعلاقات النسبية نفسها (١) . ويمكن استخلاص كل ما يمكن من وسائل التصرف الخاصة بأحد الناس بمجرد معرفة استعداداته الفردية والدوافع الفكرية عنده ، فإذا عرفنا الشخص معرفة جيدة وعرفنا كل المؤثرات التي يخضع لها - أمكننا معرفة سلوكه سلفا بكل يقين شأن أي حدث فيزيائي (٢) .

ولكن بول سيزاري Césari يعترض على ذلك ويقول ان معرفة السبب الذي يصدر عنه المرء في سلوكه لا يمكن أن تحدد ذلك السلوك . ولا يخلو أي فعل حر من سبب يصدر عنه ، ولكن لا يمكن برغم ذلك استنباطه (٣) . ولعل سببا شبيها بهذا هو الذي دفع مل الى التعاطف برغم كل ما في مذهبه من حتمية طبيعية مع الحرية الانسانية .

وكان ديكارت قد حرر الانسان من الجبرية المسيطرة على الطبيعة كما حرر الفكر من آليات العالم الموضوعي ، ولم يجد مل أي تعارض بين استقرار العلوم وبين الشعور بالحرية (٤) ؛ اذ لا شك في عدم وجود هذا القسر العجيب (التتابع الذي لا يتغير بطريقة لا شرطية مؤكدة) في ارادتنا ، ونحن نعلم أننا لسنا مضطرين لاطاعة أي دافع خاص كما لو كنا نقاد بدافع الجاذبية الساحرة (٥) .

واذا شئنا أن تتضمن لفظة الضرورة مثل هذه الرابطة انتفت صحة المذهب فيما يتعلق بالأفعال الانسانية ، ولكنها لم تنتف فيما يتعلق بالأشياء التي لا حياة فيها (٦) . فلا يوجد أي تناقض لدى مل بين ارادتنا

(١) بول سيزاري : الجبريات والاحتمال ص ٤٥ .

Paul Césari : Les Determinismes et la contingence, 1958.

(٢) مل : المنطق - الجزء الثاني - ص ٤١٩ . راجع أيضا كتاب مينار عن منطق مل ص ١٢ .

(٣) بول سيزاري : الجبريات والاحتمال ص ٤٥ .

(٤) من أقوال مل المعبرة : « لقد أكد الميتافيزيقيون اللدنيون الذين أثبتوا حرية الارادة أن هذه الحرية لا تتعارض مع علم الله السابق . ومن ثم فهي لا تتعارض مع أي علم سابق » . مل : المنطق - جزء ثان - ص ٤٢٠ ط . (فرنسية) .

(٥) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٤٢٠ .

(٦) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٤٢١ .

فى أن نكون أحرارا وبين امكان أن يكون آخرون على يقين من الأسلوب الذى نفضله لحریتنا (١) .

وتتضمن لفظة الضرورة لدى كثيرين من الفلاسفة أكثر بكثير من مجرد التماثل فى التوالى . انها تحدد بخاصة فعل الأسباب التى نفترض أنها أقوى من أن تتوازن بغيرها ، وذلك برغم أن مل لا ينظر الى الأسباب التى تعتمد عليها الأفعال بوصفها لا تقبل المقاومة ، ولا يتصف المسبب بالضرورة الا بشرط أن يصدر عن أسباب لا تلقى أية عقبة .

ولدى الإنسان القدرة على أن يغير من طباعه الى حد ما ، وإذا كانت هذه الطباع قد تكونت من أجل الإنسان فليس ثمة ما يمنع أن تتكون بوساطته كوسيط ، فتتكون طباعه عن طريق الظروف الخاصة بوجوده (بما فى ذلك تنظيمه الخاص به) غير أن رغبته فى صياغة طباعه بهذا الشكل أو ذاك هى أيضا إحدى الظروف وليست بأقل العوامل تأثيرا (٢) . وهذا الشعور بالملكة التى نملكها لتعديل طباعنا الخاصة اذا شئنا هو الشعور نفسه بالحرية الأخلاقية التى نشعر بها (٣) .

وترسم هذه الحرية التى يتسرب بها الفكر وسط معطيات العلم وظروف الحياة تبعا للطريقة التى نختارها لتحقيق أهدافنا ، فتأكد ارادة الفكر ذاتها فى اختيارنا للوسائل . وبينما يسهل افتراض السلوك وفقا للدوافع والظروف المحيطة يظل اختيار الوسائل غير قابل للتعريف بأية حال . بل حتى فى أى تكوين سلوكى ناشئ عن الظروف الحاضرة لا يمكننا أن نؤكد شيئا محددا صحيحا صحة كلية بشأن الطريقة التى سوف يفكر الناس ويشعرون ويفعلون على منوالها (٤) .

وفى هذه الحالة يسهل أن نلاحظ أنه لا توجد قوانين نفرضها على سلوك الفرد ؛ وبذلك تظهر تلقائيا بصورة آلية حاجة الى علم النفس فى كل نسق أخلاقى حتى تمكن متابعة الطبيعة الخاصة بالسلوك بدلا من افتراضه مقدما ، فيعتمد امكان قيام علم للأخلاق على اكتشاف عناصر الطباع البشرية التى تستطيع أن تتحول الى وسائل تحقق من الغرض الأخلاقى ، ويصبح الحكم الأخلاقى مشوها اذا استبعدنا مثل هذه

(١) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٤٢٠ .

(٢) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٤٢٣ .

(٣) المرجع نفسه ص ٤٢٥ .

المرجع نفسه - الجزء الثانى - ص ٤٣١ .

العناصر الخاصة بالطباع البشرية ، وبدون علم النفس لا تملك الأخلاق إلا أن تسبح في الهواء ، وبهذه الطريقة نحصل على الوجه المثالي والوجه الفعلى للسلوك المرتبط أكثر ما يرتبط بوجود التزام بين الطرفين المتناقضين ، وفي كل مرة نعزل أحد الطرفين نجد أنفسنا منطوين في الآخر (١) .

ويعترف دوجلاس برغم تسليمه بأنه لا يوجد موضع للجبرية في عالم الفكر بعدم انفصال الفعلى عن المثالى في الفعل الأخلاقى لدى مل ، وكان ليبنتس هو صاحب فكرة الأسباب التى تجنح أو تميل دون ارغام ضرورى ، اذ ليست كل الأسباب قسرية في تفسير ليبنتس Leibniz (١٦٤٦ - ١٧١٦) .

والواقع أنه يصعب السعى للسماح بتطبيق الصيغ الرياضية على السلوك الانسانى ، اذ يوجد اختلاف كبير بين السببية بالمعنى الهندسى والسببية بالمعنى الفزيائى . ويوجد أيضا اختلاف أكبر بين السببية بالمعنى الهندسى والسببية الخاصة بالعلوم الانسانية ، وتتطاول شكوك جون استيوارت مل من هذه الناحية الى حد الاساءة الى أصحاب التراث الفلسفى الذى نشأ بين احضانه ، فلم يعد مل يقبل المنهج الهندسى الخاص بالنزعة البنتامية ، ولا يقبل مل بأية حال أن يأذن بالصرامة الهندسية في المستوى الأخلاقى والاجتماعى .

وكان مذهب البنتامية ومذهب جيمس مل يؤيدان الصرامة المطلقة فيما يتعلق بالقواعد الأخلاقية ، ويبدو أن بنتام وجيمس مل قد وصلا الى فكرة التطور وفكرة التقدم العاطفى متأخرا ، أى أنهما لم يبلغا فهم حقيقة التعديل النفسى أو التحول النفسى الموازى للتطور التاريخى الا في وقت متأخر (٢) . أما جون استيوارت مل فأقل دوجماتيكية من والده ومن بنتام ، فقد كان مل أشبه بأبناء عصره الذين آمنوا بالتقدمية، ولم تطفئ صرامة المنطق في عقله جذوة احترام ما هو بشرى في أعماق قلبه ، فالتقدم لا يحدث الا عن طريق الفكر ، وتحدد الأفكار التقدم تحديدا نهائيا (٣) .

(١) دوجلاس : جون استيوارت مل - دراسة فلسفته ص ٢٥١ .

(٢) ريموند فيسبه - بوبيان : استيوارت مل وعلم الاجتماع : الفرنسى العامر ص ٤٢ . M. Raymonde Vaysset-Boutbien : Stuart Mill et la sociologie francaise contemporaine, 1941.

(٣) باول : السياسة والرأى في القرن التاسع عشر ص ١٩٦ - ٢٠٠ .
Bowie (John) : Politics and Opinion in the 19th Century, 1954.

ويرفض مل التاريخية المنهجية عند كونت (١) . وعلى الرغم من اعجابه المتصل بمفهوماته في علم الاجتماع فقد رفض مبادئه السياسية ، اذ لا يقبل مل ارجاع الأفعال الانسانية الى أصلها الفسيولوجي البحت ، ويرى مل أن كونت Comte (١٧٩٨ - ١٨٥٧) وحده من بين المدارس الفكرية الحديثة استطاع أن يشعر بضرورة ربط التعميمات التاريخية بقوانين الطبيعة البشرية (٢) .

فالبنتامية اعتبرت الفرد من خلق المجتمع وخالقا للمجتمع . الانسان الفرد في نظر البنتامية مسبب وسبب اجتماعي ، ولكن البنتامية حصرت دراساتها في موضوع الانسان وبذلت جهدا ضئيلا للتعرف على العملية التي يتم بها خلق القوى الاجتماعية (٣) .

وعلى الرغم من أن مل كان قد ارتبط ارتباطا قويا بهذا التراث ، وعلى الرغم من أنه استبعد من ذهنه كل مفهوم تجريدي في علم الاجتماع - فقد احتفظ بميل و ارادة واضحين لاعطاء تفسيرات مبنية على معرفة الفرد . ولا يمكن أن يكون لتتابع حالات الفكر البشري والمجتمع البشري قانون خاص مستقل وفقا لمذهب مل . يجب أن يعتمد هذا التتابع على قوانين نفسية وطبيعية تتحكم في فعل الظروف وتأثيرها على الناس ، وفي فعل الناس وتأثيرهم على الظروف . ويبدو أن تعبير مل عن العلم الاجتماعي يحمل مجموعة متنوعة من العلوم الخاصة التي تأتي بأكملها من علم الانسان المفرد ، وعلى الرغم من أن الاقتصاد السياسي لا يعدو أن يكون فرعاً من هذا العلم الكبير فمن الممكن بحثه على حدة ، اذ اعتقد مل أن أوليات الاقتصاد السياسي مجرد قوانين بسيطة خاصة بالطبيعة البشرية ، بل اعتقد مل أن علاقة الاقتصاد السياسي بالعلم الاجتماعي علاقة الجزء بالكل وأن الجزء تميز من الكل نتيجة اعتماده المباشر على عديد من الأسباب التي تؤثر على الكل (٤) .

وعلى الرغم من تسليم مل بعالم الاجتماع العام فقد تمسك بعلم

(١) لا يرفضها رفضاً قاطعاً - راجع كتاب ايريس ميولر عن جون استيوارت مل والفكر الفرنسي ص ٥٨ .

Mueller (Iris Wessel) : J.S. Mill and the French Thought.

(٢) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٥١٤ .

(٣) بالميناز : أنصار مذهب المنفعة الانجليزي ص ١٥٢ .

(٤) مل : المنطق - الجزء الثاني . ص ٥١٣ .

اقتصاد سياسى منفصل . وبرغم ذلك فبدلاً من اعتبار هذا العلم كمجموعة من حالات الأمر الوجوبى أسبغ عليه طبيعة شرطية نسبية ، ولكى يعارض آدم سميث Adam Smith (١٧٢٣ - ١٧٩٠) الذى اعتقد أن علم الاقتصاد السياسى يدرس الطريقة التى تثرى بها الدول فخلط بين مفهومات العلم وبين مفهومات الفن - قدم لنا مل منذ كتابة بحثه عن « تعريف الاقتصاد السياسى ومنهجه » بين سنتى ١٨٢٩ ، ١٨٣٠ هذا العلم على ذلك النحو الشرطى النسبى .

ويرجع وصف الاقتصاد السياسى بذلك الى أنه يعتمد أساساً على الفرض النفسى المشهور عن « أومواكونوميكوس L'homo economicus » الذى يؤدى بالضرورة الى أن الانسان يستطيع أن يحصل على أكبر قدر من الأشياء الضرورية والملائمة والمناسبة بأقل قدر ممكن من المجهود . ولا يرى مل فى هذا المبدأ كل الحقيقة ، ولكنه يلمس تخطيطاً يعد من بين كل الافتراضات السهلة البسيطة التى يمكن تصورها كما لو كان أشدها قرباً من الحقيقة . ولهذا تعد هذه القضية فى نظر مل صحيحة لا بصفة كلية ولكن على أكبر وجه من التعميم (١) .

ويدعونا ذلك الى ملاحظة ما قيل عن مل من أنه عالج موضوع الاقتصاد بنفس المشاعر التى أوحى اليه بمذاهبه المنطقية . وإذا كان مل قد استخدم النفسانية المنطقية استخداماً بيناً فى بحوثه المنطقية فلا شك أنه سيخضع الاقتصاد أيضاً لهذه النفسانية . وستصبح الوقائع الاقتصادية أيضاً فى نظره وقائع نفسية . وقال ريه Ray : ان دوجلاس قد استرعت ذهنه فى دراسته عن مل الأهمية الأولية لعلم النفس فى موقفه الفلسفى العام ؛ فيعد دور دراسة الانسان المفرد فى شروح مل من وجهة نظر دوجلاس مفتاحاً لفهمه عن العلم الاجتماعى (٢) .

فمل يرى الأشياء بطريقة ذاتية على حسب تعبير ليتريه (٣) .

(١) أبشيه (آنسة) : المنابع الفرنسية لبعض أوجه الفكر الاقتصادى عند جون

استيوارت مل ص ٤٧ .

Mille. M. Apchié : Les sources francaises de certains aspects de la pensée écono-mique de John Stuart Mill, 1931.

(٢) ريه : منهج الاقتصاد السياسى عند مل ص ٣٦ - ٤٤ .

Way J. : La méthode de l'économie Politique d'après John Stuart Mill, 1914

(٣) ليتريه : فلسفة كونت ومل بمجلة العالمين فى ١٥ من أغسطس سنة ١٨٦٦ .
Les Deux Mondes.

وموضوع المعرفة بأكملها حقا هو الحياة الذهنية والأخلاقية للفرد .
ولا شيء يعارض فكر مل: فعلا مثل المادية الجدلية في رأى ريه ؛ فطالما
كانت الواقعة في الاجتماع وفي الاقتصاد وقائع نفسية كان من الواجب أن
تحتفظ النظرات التي نعقدها عنها ذات صورة كيفية أو بطابع كيفي .
وبفضل كون مل عالما نفسيا أولا وقبل كل شيء ، وبفضل رؤيته الأشياء
من داخل الشعور الانساني كمعطيات نفسية تتابع دون أن تستسلم
لضرورة صارمة استطاع أن يتبنى حتمية مرنة وبرغم ايمانه بالجبرية
الاقتصادية لأغراض علمية لم يفقد قط ايمانه بفاعلية الفعل الانساني .
ولا ينسى مل اطلاقا أن يتناول الكائنات البشرية بوسط كل أبحاثه ؛
مما جعل جان ريه يقول : لا تصبح الواقعة الفزيائية ذات أهمية اجتماعية
أو جدية بأن توضع موضع اعتبار المشتغلين بالاقتصاد الا اذا ترجمت
الى واقعة انسانية (١) .

والواقع أن الاستنباط الاقتصادي لا يفهم بوصفه حسابا أو مجرد
تحويل في الصيغ ، بل يعد الاستنباط الاقتصادي نسقا ينطبق على
ظروف الانسان وعلى الحياة الانسانية ، وعلى الانسان أن يقاوم بفضل
التحليل آلية الاستنباط التجريدي الصوري تماما كما يقاوم بقوة
التجربة آلية العالم الخارجي . ومن الممكن أن نفترض المؤثرات
الخارجية بوصفها مصدر انتاج الأفعال داخل نطاق الحدود والألفاظ
الفزيائية . غير أننا اذا استخدمنا هذه الطريقة للتعبير عن الأفعال
الانسانية فاننا نغامر بوضع الأمور في نطاق تأثير عناصر أقل مما نعرفه
من العناصر المتعلقة بالموقف (٢) .

وسيتعرض التحليل في هذه الحالة لأن يصبح أقل فاعلية ، فلن
يستطيع القيام بوظيفته بوصفه عاملا أساسيا في الاستدلال على نحو ما سبق
القول . وعلى التحليل هنا أن يسلم بوضعه الجديد في هذا المجال ،
فيجب على العقل أن يحسب حساب خداع الطبيعة وأن يبحث عن طريقة
للدفاع عن نفسه بوساطة العناصر التي يزود بها التحليل عملياته .
وتتحقق الحرية بأن يضع العقل نظام العالم الخارجي وآلية الفكر
الاستنباطية موضع التساؤل . ويفيد التحليل في ضبط المجالين
وتسويتهما معا اعتمادا على المعرفة التجريبية . وبذلك يضمن التحليل

(١) جان ريه : منهج الاقتصاد السياسي عند جون استيوارت مل ص ١٠٢ .

(٢) هايك : الثورة المضادة في العلم ص ٢٦ .

Hayek (F.A.) : The counter-revolution of science (Studies on the abuse
of reason), 1952 .

دور الحرية في أفعال الفكر ، وإذا كان ثمة سببية نفسية حقيقية فمن الواجب أن تتميز من السببية الفزيائية كما يقول برانشفيك (١) .

ومن الصحيح أنه يلزم الإرادة أن تتبع الأسباب الأخلاقية كما يقول مل ؛ فالتجربة تكشف عن واقعة التتابع الثابت بين كل حدث وبين خليط معين خاص من الظروف السابقة بحيث أنه بمجرد وجود هذه الوحدة السابقة لا يتخلف الحدث دائما وفي أى مكان عن الوقوع .

فهل يكون الحدث مضطرا قسرا الى الوقوع ؟

يجيب مل بأنه لا يعلم شيئا في هذا الأمر ؛ إذ تمضى الأشياء دائما على هذا النحو ، وينكر مل اتكرا شديدا استخدام لفظة الضرورة سواء في الظاهرة الأخلاقية أو الفزيائية (٢) .

لا تحيطنا التجربة علما بغير واقعة التتابع الثابت ذاتها بين كل حدث وبين خليط معين من الظروف والشروط السابقة بحيث أن وجود وحدة السوابق يؤدي دائما وفي كل مكان الى وقوع الحدث بغير تخلف ، ويدفعنا هذا الى الاعتقاد بأن كل حدث في العالم المظهرى باستثناء الارادات البشرية يلزم ظهوره بسبب ، ولا يوجد أى برهان على أن الارادات تدفع السوابق الأخلاقية الى التماثل بنفس اليقين الذى تتبع فيه النتائج الفزيائية أسبابها . وشهادة الوعي ذاته على ذلك ليست قاطعة ، ويكفى ثبات التتابع بين الدوافع والاستعداد العقلى والأفعال كي يكون ذلك كله سببا قويا كافيا لعدم السماح باحالة الحرية الى واقعة .

ولم يرد مل أن يوافق هوبز في مفهومه الفسيولوجى ، ولم يشأ فوق ذلك أن يؤيد الآلية المطلقة حيث يضيع كل اعتبار لوعى الانسان الحر . وإذا لم تكن شاعرين بقوة ما ، وإذا لم نشعر باستعدادنا وتأهيلنا المستقل عن كل مران حاضرا أو سابق - فمعنى ذلك أن الشعور « واقعة فريدة لا مثيل لها في بقية طبيعتنا بأكملها » وليس لدينا شعور بقوة عضلية باطنة ثابتة فينا ؛ فليس الاستعداد العملى والقوة أشياء حقيقية يمكننا الاحساس بحضورها حتى ولو لم يتبعها أى أثر . انها أسماء (معنى) مجردة تنطبق على ظهور الأثر عندما تتكشف الشروط الضرورية أو أسماء (معنى) مجردة نطلقها على انتظارنا لهذا الظهور (٣) .

ويؤكد المذهب الحقيقى للعلية في مجال الأفعال البشرية أن طباعنا ،

(١) برانشفيك : فكرة الحرية الأخلاقية في الكتابات الفلسفية ص ١٧٦ .

Brunschvicg: La notion de liberté morale dans des Ecrits Philosophiques, 1954.

(٢) مل : فلسفة هاملتون - ص ٥٤٩ (الترجمة الفرنسية) .

(٣) مل : فلسفة هاملتون - هامش - ص ٥٥٢ (الترجمة الفرنسية) .

لا سلوكنا وحده - تعتمد جزئياً على إرادتنا ، ولكن بإنشاء هذه العلاقة بين الإرادة والطباع لا ينبغي أن نذهب إلى حد افتراض وجود مقولات في الفكر الإنساني ، ويعطى الالتزام بهوية النشاط الخاص بالكوجيتاتيو أى بالفكرة وبالكوجيتو أى بالآنا المفكر هنا بالمعنى الغائى الشامل ، ولهذا رفض مل مبدأ « علة ذاتها » Causa Sui بالمعنى الاسبينوزى ؛ فالإرادة أثر أخلاقى يتبع أسبابه الأخلاقية بتأكيد وثبات يشبهان تأكيد وثبات تبعية الأثر الفزيائى للأسباب الفزيائية .

وعلىنا أيضاً من الناحية الأخرى أن نرفض فى كل الأحوال فرض التلقائية (على صورة حدوث أو وقوع بغير مبرر) حتى لا نرى سوى حالات العلية فى كل مكان ؛ فالوعى ينبئنى بأننى أعمل أو أحس ، أما ما أقوى على عمله بالفعل فلا يقع تحت طائلة الوعى ، ولن ندرى إطلاقاً أننا قادرون على عمل ما لم تكن قد قمنا بفعل ما . ويعنى الشعور بحرية الاختيار أن نشعر قبل وقوع الاختيار ذاته بأنه كان يمكننا أن نختار (١) .

ولا مفر لدى مل من التفرقة بين السلوك الأخلاقى لدى الإنسان والفعل الإرادى . فليس كل فعل إرادى يقوم به الإنسان بالضرورة سلوكاً أخلاقياً . كذلك يوجد ضرب ثالث من الفعل هو ما يعبر عن كيان الشخصية الفردية وما تنفرد به كل إرادة إنسانية بحكم التكوين النفسى الشخصى والطابع الذاتى للشخصية . وهذا كله قائم على أساس مفهوم علم النفس الفردى الذى اتسم به تفكير مل فى ذلك العصر من أجل تقرير الحرية الشخصية وحرية الإنسان بالنسبة إلى أوضاع المجتمع من ناحية وقوانين الطبيعة السائدة فى العالم من ناحية أخرى .

فلا ينسى مل بعد ذلك أن يؤكد وجود حرية الإنسان فى الواقعة التى يختارها بين الأفعال المنفصلة المميزة من الحقائق الأخلاقية ؛ وعلى ذلك تكون حقيقة التمييز الأخلاقى مختلفة بل ومستقلة عن حرية الإرادة (٢) . ونجد أنفسنا لدى مل قادرين على اجتياز الطابع الشخصى من أجل بلوغ بناء خاص بالسلوك حيث تتحقق إرادة الإنسان . ويصاغ سلوك الإنسان على نمط الطابع الشخصى من أجل التعبير عن إرادة حرة وعن معنى بعيد عن القيم الأخلاقية ، وإذا لم تنشأ نماذج معينة من الطباع نتيجة للفاعلية الحرة فلن تكون بحال من الأحوال قادرة على إعطاء معنى ما إلى اجتياز الطباع وتخطى الصفات الشخصية .

(١) مل : فلسفة هاملتون ص ٥٥١ (ترجمة فرنسية) .

(٢) المرجع نفسه ص ٥٦٠ ويقول جورفيتش الشيء نفسه فى كتابه عن الجبريات

الاجتماعية والحرية الإنسانية ص ٧٧ .

الفصل الثامن

الموضوعية والعالم الخارجى

يعتقد مل أن المشتغلين بالميتافيزيقا قدموا تفسيرات كافية للجواهر بأن قسموها الى أجسام وعقول ، وأعطوا أيضا فى رأى مل كلا من صنفى الجواهر تعريفا غير معيب .

أستطيع خلال استخداماتى المتنوعة لما يتوافر لى من شعور باحساس لون أصفر وباحساسات عن الصلابة والوزن أن أضيف اليها صفات أخرى متميزة تميزا كاملا . وليس لدى سوى هذه الاحساسات ، ولا أشعر شعورا مباشرا بغيرها . وأعد هذه الاحساسات انتاجا لشيء موجود وجودا مستقلا عن ارادتى خارج أعضائى الجسمية وخارج عقلى ، وهذا الشيء الخارجى اسمه الجسم المادى .

ويتكون مفهوم المنضدة التى أكتب عليها الآن من شكلها ومن بعدها المحسوس ، وهذان عبارة عن جملة احساسات معقدة من التقاء كل من الابصار والشكل والبعد ، وهما أيضا عبارة عن احساسات معقدة الى حد ما خاصة للمس وبعضلاتنا ، ويكون ظهورها نتيجة لوزن الشيء بما فيه من صلابة وبما له من تكوين . ويمكن تحديد آثار مثل هذه الخصائص والصفات على حواسنا المختلفة عن طريق تنوع الاحساس الذى نشلقاه فى الظروف المتباينة والذى ينشأ عادة من الخشب ومن جملة تفصيلات تركيبية أخرى للمنضدة ، وعلى التجربة أن تعلمنا اذن كيف نخبر باختيارنا نتائج هذه الاحساسات . وحينما أمر بتجربة جزء من هذه الاحساسات أمر أيضا بتجارب بقية الاحساسات ، أو أعرف أنه فى أمكانى المرور بتجاربها ، ولا يساند هذه المنضدة التى أكتب عليها الآن أى شيء يختلف باطنيا عن الاحساسات التى تنشأ عنها فعلا لدى ، اذ لا ينبغى أن يكون ثمة أى عنصر جوهرى مساند لقانون الارتباط المتالى أو المتأنى بين الاحساسات .

فالمنضدة أو الجسم الخارجى الذى أطلق عليه هذا الاسم تتكون من مجموعة احساسات متجمعة معا وفقا لقانون ثابت ، وليس ما نسميه

بالصفات الحسية للشيء نموذجاً لشيء متحد بباطن المنضدة لزوماً ، وليست هذه المنضدة المعرفة بوصفها العلة الخارجية المجهولة التي نرجع إليها احساساتنا سوى مجرد حضور أو مثول لاحدى أو لجملة الظواهر مجتمعة ، وعلى ذلك فهي امكانية احساس بالنسبة إلينا ، والواقع أن كل مشكلة تفسير العالم الخارجى عند مل تكمن فى صميم هذا المفهوم .

وكانت عبارة « امكانية احساس » هذه هدفاً أيضاً لعدد من التفسيرات وموضوعاً لافتراضات فلسفية متنوعة ، وليس من الغريب فى شيء أن نرى هذه العبارة نفسها مصدراً مستمراً لصعوبات كبيرة فى كتابات كل من قام بالتعليق على فلسفة جون استيوارت مل .

وقد عرض هانزن المشكلة وناقش المعنى الذى يمكن استخلاصه من فكرة « الامكانيات الدائمة للاساس » (١) . وقدم هانزن بصدد هذه المشكلة تفرقة أساسية هامة ، فعبارة « امكانية احساس » عبارة غامضة بالفعل ، وهى تعنى عموماً على سبيل التجريد أنه من الضرورى تسجيل احساس معين تحت تأثير ظروف معينة ، وتعنى هذه العبارة بطريقة خاصة على سبيل الحضور العينى المائل أن شيئاً معيناً خارج العقل سيؤدى الى ظهور ذلك الاحساس . ويرى هانزن أن هاتين النظرتين تبقيان مختلطتين دائماً فى كتاب جون استيوارت مل عن فلسفة هاملتون ، اذ يقتضى الجانب الذاتى من فلسفة مل الدلالة الأولى لهذه العبارة ، ولكنه يشير دائماً الى هذه العبارة فى دلالتها الثانية (٢) . ويمكن أن نقول ان هذا الموقف نفسه يتكرر فى كتاب مل عن نسق المنطق .

وترجع هذه المشكلة فى نظرنا الى الآثار التى نشأت عند مل من جراء العصر الذى عاش فيه ، وتبين لنا هذه الآثار الى أى حد كانت طبيعة التفسير العلمى مختلطة بطبيعة القوانين العلمية . كان يصعب جداً التمييز بين الطبيعتين على ما بينهما من اختلاف كبير .

وقد صرح بلانشيه Blanché بملاحظته التالية بشأن اليقين العلمى فى مقدمة كتاب ويويل الذى قام بترجمته الى الفرنسية وهى : « لا يوجد

(١) هانزن : محاولة نقدية للذاتية عند مل - بالمجلة ربع السنوية للفلسفة العلمية بالعدد ١٢ ص ٣٧٥ .

S. Hansen : Versuch einer kritik des Mill schen Subjectivismus-in Vierteljahrschrift für Wissenschaftliche Philosophie, xiii, 375.

(٢) : فلسفة هاملتون - الفصل الخاص بنظرية الاعتقاد فى العالم الخارجى .

من ثم اذن سوى اختلاف من حيث الدرجة بين القوانين وبين النظريات التفسيرية الى حد أن يصبح البحث عن العلل الخفية أو عن الطبيعة الذاتية للظواهر بنفس شرعية البحث عن قوانينها « (١) ويحذرننا بلانشيه من أن كتاب ويويل معاصر لمحاضرات في الفلسفة الوضعية لأوجست كونت ولكتاب نسق المنطق الاستدلالي والاستقرائي لجون استيوارت مل .

ولعله من المستحسن وقد استعار مل كل أسلوبه الوصفى في النفسانية المنطقية من علوم الميكانيكا أن نخرج على هذه العلوم ، ذلك أن التفسيرات التي يقدمها خلال نفسانيته المنطقية تعبر تماما عن الحرص على عدم التخلي عن العالم الخارجى . ويجب أن تظهر هذه التفسيرات من ثم كقوانين في ميدان العلم ، واحسب — بل اعتقد أننى مصيب في هذا الحساب — أن مل يتابع ويويل في ميله الى اظهار الاكتشاف الاستقرائي بأنه ليس ثمرة التسلسل المنهجي للفكر بل أثر من آثار التتابع الخارجى .

ذاك أن الأفكار تتجمع شيئا فشيئا الى أن تتجاوز حول مركز الاهتمام الخاص فى التطور الفكرى الانعكاسى ، وتزداد قيمة الوصف اذن بقدر ما نضيف اليه مما لا يكون عادة فى المحتوى العادى للدراك ، اذ يفترض مل أننا لا نستطيع أن نقوم بوصف واقعة بغير أن نلجأ الى أكثر مما تتضمنه وتقتضيه الواقعة فى ذاتها (٢) ، اذ يضيف الادراك الصفة الى شئ جزئى على حين يعد وصف هذا الشئ تأكيدا لارتباط يقوم ضرورة بعقد الأواصر بين هذا الشئ وبين أشياء أخرى يشار اليها أو تفهم عن طريق الحدود والكلمات المستخدمة . ويقول مل بوضوح : أن كل وصف انما هو بالضرورة بيان تشابه واحد أو عدة تشابهات (٣) .

ومن المستحيل أن نعبر لفظيا عن نتيجة أية ملاحظة دون القيام بعملية اعتبارها ويويل خاصية أساسية للاستقراء ، اذ أننا ندمج دائما الظاهرة الحالية ببعض الظواهر الأخرى التى سبقت ملاحظتها وتصنيفها ، وبرغم

(١) بلانشيه : مقدمة ترجمة كتاب وليام ويويل عن بناء العلم الى الفرنسية

بقلم بلانشيه ص ٨ .

Whewell: de la Construction de la science—Novum organon renovatum (livreil)

texte traduit et présnté par: R. Blanché, p. viii, Paris 1938.

(٢) طالع ما سوف نقوله فى الفصل القادم بشأن الفعل العقلى للتضمن عند مل .

فالوصف يؤدي فعل العقل للتضمن كوظيفة .

(٣) مل : المنطق — الجزء الثانى — ص ١٨٧ (طبعة فرنسية) .

ذلك فلا بد من مراعاة عدم الخلط بين هذا التقرير كأحد أوجه التحليل (١) الاستدلالي الخاص بهوية الشيء وبين الاستقراء ، فتلك عملية تسبق دائما كل الاستقراءات وتوفر لها المواد (٢) .

ويؤكد مل بعد أسطر قليلة من كلامه السابق (في الصفحة نفسها) أن هذه العملية ليست حسية بحتة ، ولكنها رياضية أيضا ، وهذا من شأنه أن يتم الخاصيتين اللتين سنحددهما بشأن دور التحليل في إزالة التجريد الاستنباطي (٣) ، فمن الواضح أنه لا يتم بلوغ التشابهات مباشرة عن طريق مجرد مقارنة الشيء الملحوظ بشيء حاضر آخر أو بذكرى شيء غائب ، وتتحدد هذه التشابهات بوساطة علامات متوسطة أي بوساطة استنباطات .

وحينما أصف منضدتي التي لا أعرف مقاييس حجمها سأقول مثلا أن طولها يبلغ عشر أقدام ، ثم أحاول أن أعرف مقدار طولها بالدقة فأستخدم مسطرة طولها قدمان واكتشف أن طولها عشر أقدام بالفعل ، وأستخلص من ثم أن الطول من الناحية الأخرى متعادل ، وتتضمن هذه العملية عبارتين هما :

$$10 = 5 \times 2$$

٢ - المساويان للشيء نفسه متساويان

وهذا يعني أن طول المنضدة البالغ عشر أقدام ليس ادراكا مباشرا اذن، اذ لا تعدو النتيجة المستخلصة من مثل هذه العملية أن تكون مجرد وصف طالما أنها لن يفاد منها الا في الجمع والربط بين الملاحظات ، وبعد اتمام الوصف سنجد أنفسنا في وضع مناسب يسمح لنا بالاستقراءات ، لأن الحقيقة الاستقرائية لا تكون أبدا مجرد مجموع الوقائع (٤) .

ويلاحظ مل كذلك أننا لا نستطيع أن نطلق اسم الاستقراءات على الأحكام والقضايا الوصفية بغير أن يكون في ذلك تحريف للحقيقة ، فليست هذه قضايا عامة مستخلصة من وقائع جزئية، ولكنها وقائع جزئية مستنبطة من قضايا عامة ، واذن فلا يستطيع مجرد البيان اللفظي للقضايا الجزئية أبدا أن يعين حقيقة القضية العامة ، ولا مندوحة في وجود فعل خاص للفكر من أجل تحديد مدى احتواء الاستقراء المفترض حقيقة على كل واحدة من هذه القضايا .

(١) راجع كلامنا عن معاني التحليل عند مل في الفصل السادس .

(٢) مل : المنطق - جزء ثان - ص ١٨٨ (طبعة فرنسية) .

(٣) طالع ما سنقوله في الفصل القادم عن الفعل العقلي للتضمنين .

(٤) ويويل : بناء العلم - ترجمة بلانشيه الفرنسية ص ١٠٨ .

وعلى ذلك تختلف مثلاً المنضدة موضوع الاستقراء عن كتاب الحساب العادى مثلاً بحكم توفر الدقة فى كل حساب خاص بوساطة اجراء العمليات الجزئية فقط ، ولا ينبغى من ثم أن نعد هذه العبارات سوى مجرد ارشادات ، أما الارتباط الذى نبنيه بفضل المفهومات فى حالة المنضدة فهو واحد من عمليات مساعدة ، وتجميع الوقائع واحد من عمليات أولية ، وليست العلاقات التى نبنيها بوساطة المفهومات المتطابقة سوى اجراءات عادية من أجل اكتشاف مدى التشابه أو الاختلاف بوساطة المقارنة بين الظواهر .

وتفصل بين خط سير الفكر وهو يمارس تطوره نحو الاستقراء وبين الاستقراء نفسه واقعة من وقائع الفكر الأخيرة ، ولا نستحوذ على هذه الواقعة المتأخرة بتطبيق منهج ذى فطنة وصرامة . ولكن بالحرية وبسعة الخيال (١) . ولا تفد الصرامة عند مل الا فى النهاية فقط من أجل التنظيم التجريبي للفرض ، ويستخدم مل عن طيب خاطر هذه التعبيرات ، ولكنه يمتنع عن كل نقاش مثالى بسبب افتراضه السابق لآلية الفكر المتميزة ، ويؤيد مل ويويل فى أغلب ملاحظاته عن الاجراء العقلي ويأخذ على عاتقه الدفاع عن صفحات ويويل عن هذا الموضوع فى كتابه (٢) .

ولكن مل يفترض أن ويويل أخطأ فيما يتعلق بالعملية النموذجية للاستقراء ، اذ يعتمد الاستقراء عند ويويل خاصة على تقديم مفهوم جديد ، وهذا خطأ فى رأى مل لأنه يخلط بين أمرين مختلفين هما : الاختراع والبرهان . وكما رأينا فيما سبق من فصول عارض مل بشدة فى كل ما يخص الاستقراء من حيث النظر اليه بوصفه وسيلة لاجتلاب مفهوم جديد .

ويقول مل فى ذلك ان المفهوم الجديد يمكن الاتيان به بشأن نتيجة وصفية كما يمكن الاتيان به بشأن نتيجة استقرائية ، وبذلك يتساوى كل من الوصف والاستقراء ، ولا تتم التفرقة بين الوصف وبين الاستقراء الا بسبب خاصة من أخص خصائص الاستقراء وهى البرهان . يقوم الاستقراء بالبرهان على شىء غير مرئى ابتداء من شىء خاضع للملاحظة (٣) .

(١) قارن هذا بالرسوم النخطية عند كانط . Le schématisme kantien

(٢) مل : المنطق - جزء أول - ص ٣٣١ (طبعة فرنسية) .

(٣) مل : المنطق - جزء أول - ص ٣٤٥ (طبعة فرنسية) .

خذ هذه القضية مثلاً : « كل انسان فان » . انها بالتأكيد عبارة عن نتيجة استقرائية ، وبرغم ذلك فهي لا تقدم أى مفهوم جديد ، غير أنه من الملاحظ فى موضوع ويويل بهذا الصدد أن هذا الأخير أراد أن يفصل بين العلم التجريبي وبين النزعة التجريبية . ويقول بلانشيه : « لقد علمت دراسة بناء العلم التجريبي ويويل فى الواقع أن العملية الاستقرائية لا تتكون من تعميم الوقائع الملاحظة ، وانما تتكون من وضع هذه الوقائع فى شعب (١) ، أى من ربط هذه الوقائع بوحدة ذهنية لمفهوم جديد .

ومن شأنه مثل هذا المفهوم أن يفصل النزعة التجريبية عن العلم التجريبي . وتأخذ الوقائع من ثم معالم أخرى مختلفة فى ضوء هذا المفهوم ، اذ تصبح الفكرة الاستقرائية صورة حقيقية لمذكراتنا ، وترفض التجريبية النفسية عند مل هذا الشكل التجريبي الذى ينشئ المفاهيم الجديدة خلال الوقائع الخاضعة للملاحظة لا الوقائع المبرهنة ، فالعملية العقلية كما يقول مل (٢) التى تستخلص من عدد من الملاحظات المقطعة بعض الخصائص العامة التى تتشابه أو تختلف بها الظاهرات عن الوقائع الأخرى الخاضعة للملاحظة هى ما عناه كل من يسكون ولوك ومعظم الميتافيزيقيين المتأخرين من لفظة « التجريد » . أما التعبير العام الناشئ عن التجريد والذى يربط عن طريق الخصائص المشتركة وقائع معروفة دون أن يستخلص منها وقائع غير معروفة فهذا هو ما يمكن تسميته بالوصف (٣) . وعلى الرغم من بقاء هذا الوصف بعيداً عن العلم التجريبي فهو لا يفقد الطابع التجريبي .

وتنبئ هذه التجريبية على مفهوم نفسى شبيه بما يجرى فى العلم الحديث ، اذ يحملنا العلم التجريبي عند ويويل الى موضوعية شبيهة مطلقة ، وقد شاء جون استيوارت مل أن يتخلص من الثنائية التى يؤدي اليها الانفصال بين العلم التجريبي وبين المفاهيم ، ويؤدي لفظ السبب فى العلم التجريبي عند ويويل معنى لا يقبل الاتفاق مع معناه المعترف به عند مل فيما يتعلق بالاحساس . ذلك أن مفاهيم ويويل الذاتية تظل بعيداً عن نطاق العالم الوضعي ، وتنبئ هذه المفاهيم بخاصة على

(١) ويويل : بناء العلم (بالفرنسية) مقدمة بلانشيه ص ٢٢ .

(٢) مل : المنطق - جزء اول - ص ٣٤٥ - ٣٤٦ (طبعة فرنسية) .

(٣) راجع أيضاً فى هذا الموضوع كتاب برايس : نظرية هيوم عن العالم الخارجى

Price : Hume's Theory of external World.

شروط غير مدركة مرتبطة بالفكر بوصفه خلاقا وبالتعليم الشخصي المباشر من وجهة النظر المنهجية ، ويتدخل ها هنا العامل النفسي ، ويصبح سيد الموقف في كل عمليات الاختراع واكتشاف الوقائع .

ولكن ذلك لا يمنعنا من ملاحظة أن المفهومات لا تتخذ لنفسها وهي بصدد التحدد النهائي الا العبارات اللفظية الخاصة بهذه الاجراءات ذاتها . واذا كان مل قد رفض أن يتشيع لموقف ويويل فيما يتعلق بالعالم التجريبي فهو يأخذ برغم ذلك خطوة هامة في ضوء هذا الحوار بينه وبين ويويل عند تحديده لدلالة المفهومات بالأشياء التي تشير اليها .

ذلك أن العلم التجريبي لا يصبح ذا حقيقة مستقلة ، ويبث مل الشك في وجهات نظر الوضعيين وأنصار فكرة الوجود في ذاته ، ولا شك في وجود العالم الخارجي مستقلا عن الفكر استقلالا تاما (١) . ويبقى هذا العالم الخارجي غير مدرك الا خلال التجربة بوصفه « امكانية دائمة للاحساس » ، ولكن ليس من الضروري أن يتبع ذلك تلاقى التجربة التي يدرك بها العالم الخارجي مع الذاتية المطلقة .

وطالما كانت المفهومات غير متصورة الا خلال الأشياء وخلال الاجراءات التي تؤدي الى تكوينها فهي تملك اذن دلالة فاعلية ، ومن الصحيح أن مثل هذه العمليات الوصفية البحتة تستلزم ازاءها مفهوما ذهنيا ، اذ يقوم المفهوم في عقلنا لا في الوقائع ، ولكن برغم ذلك لا بد في المفهوم من شيء متصور . واذا لزم أن يوافينا المفهوم ببعض المعرفة الخاصة بهذه الوقائع لزم أن يكون مفهوما « عن » شيء ما موجود حقيقة بين الوقائع أو « عن » خاصة بهذا الشيء يملكها فعلا ويبيديها لحواسنا اذا كان من طبيعة هذا الشيء أو هذه الخاصة أن يؤثرنا على حواسنا (٢) .

ولا يتجاهل مل دور مفهوماتنا في دراسة الوقائع ، ولم يعارض أحد في أن البرهنة على شيء تقتضى وجود مفهوم ذلك الشيء ، وعندما نشمل عددا من الأشياء في تعبير عام يكون مفهوم شيء ما مشترك في كل هذه الأشياء — متضمنا في التعبير ، ولكن لا يلزم عن ذلك اطلاقا أن يكون المفهوم سابق الوجود ، ولا أن يكون المفهوم قد تكون في الفكر بغير مواد خارجية .

(١) « من غير المسموح به اطلاقا أن نشك في وجود الموضوعية الخارجية المستقلة عن وعينا والخاضعة لقوانين حقيقية » انظر كتاب لوريه عن مل ص ٢٥ .

(٢) مل : المنطق — جزء أول — ص ٣٣٣ (طبعة فرنسية) .

ويجب أن يكون مفهوم الاهليلج ellipsis قد خطر على فكر كبلر Kepler (١٥٧١ - ١٦٣٠) قبل أن يكون قد تعرف على مدار الكواكب السيارة بشكلها الاهليلجى . ويؤكد ويويل أن المفهوم يشبه شيئا مضافا الى الوقائع ، ويوحى كلامه من بعد بأن كبلر قد وضع شيئا فى الوقائع بطريقته فى تصورهما ، غير أن كبلر لم يفعل شيئا من ذلك ، وكان الاهليلج قائما فى الوقائع قبل أن يتعرف عليه كبلر تماما ، كما أن الجزيرة جزيرة قبل أن تدور حولها ، ولم يسقط كبلر على الوقائع ما فكر فيه ، ولكنه أسقط عليها ما رآه فيها ، ولا شك أنه لا يوجد اختلاف من حيث طبيعة مآثره وما نتصوره ، فالمفهوم شبيه بالادراك ، ولكن تعقيد التفصيلات التى يلزم وصفها فيما يتعلق بالمفهوم اكبر بكثير من التعقيد الذى يلزمنا استشعاره ازاء الادراك : فمثلا اذا تركت الكواكب خلفها أثرا مرئيا فى الفضاء وكان المراقب فى مكان يسمح له برؤية المدار بأكمله مرة واحدة فسرى هذا المراقب أنه على شكل اهليلج ، بل أكثر من ذلك أنه لو كان المدار مرئيا وكان المراقب قادرا على رؤية أجزائه بأكملها على التوالى - لا دفعة واحدة - فسيكون قادرا بفضل المواءمة بين ملاحظاته المتقطعة على أن يكتشف أن المدار اهليلج وأن الكوكب يتحرك فى مدار اهليلجى فى وقت واحد ، ولا فرق بين هذا المراقب وبين الملاح الذى يكتشف أن قطعة أرض جزيرة فى الواقع بمجرد دورانه حولها .

ولن يعارض احد - كما يقول مل (١) - فى أنه اذا كان الطريق الخاص بالكواكب مرئيا فى الفضاء فسيتم تقرير الهوية بينه وبين الاهليلج عن طريق تعمد وصفه ، وعلى ذلك فعلى الرغم من أن المدار لم يكن مادة حسية مباشرة فقد كانت كل نقطة من نقاطه قابلة للتحديد الدقيق كما لو كان ذلك المدار مادة حسية مباشرة ، وهذا من شأنه أن يذل من ثم عملية العثور على تفصيلات ذات دلالة فيما يتعلق بالمفهوم فى اطار العمليات الخارجية التى تشير الى الوسائل التى يمكن عن طريقها تكوين المفهوم ذاته . ولا شك اذن فى أن مل كان يشير الى الأشياء المادية لا من حيث هى عناصر مؤثرة فى الاحساسات وحسب ، ولكن أيضا بوصفها شروطا لظهور الارتباطات الخارجية من جديد .

فالفكرة ذاتها تستدعى كل شروط ظهورها ، وفكرة المنضدة التى أسند اليها الصفحات التى أسطر فوقها هذه الكلمات ترتد الى خاطرى مصحوبة بكل شروط ظهورها ، ولو انتقلت الى غرفة أخرى من غرف

(١) مل : المنطق : جزء اول - ص ٢٣٤ (طبعة فرنسية) .

بيتى وثار نقاش حول موضوع منضدتى التى أعمل عليها لتكلمت عنها كما لو كانت دائماً موجودة . وليس الوجود الموضوعى الذى أشير إليه فى اللحظة التى ابتعدت فيها عن المنضدة إلا إشارة إلى إمكان توافر الوسائل التى أحصل عن طريقها على تجربة الاحساس بالمنضدة .

وتشير دلالة لفظة « منضدتى » خلال كلامى إلى العمليات التى يستطيع « منضدتى » أن تشيرها ، وعلى ذلك لا يلزم أن نتصور رمزاً ما وليكن « منضدتى » بوصفه سبباً فيما يتعلق بالانطباعات التى يحركها فى ، لأن الواقع أن وجود المنضدة الموضوعى استدلال لا يظهر وفقاً لإدراكى لها وبمجرد حصولى على كل الشروط وكل العناصر الضرورية كى أستشعر فكرة المنضدة فى فكرى - أفكر فى مثل المنضدة ، ولابد أن تخلق مجموعة الأشياء الحاضرة فى فكرى فكرة المنضدة التى سيتم استنتاج كونها شيئاً خارجياً .

وليس ضرورياً أن يشبه الارتباط فى هذه الحالة الارتباط العلى المظهرى البحث فى الخارج ، فالدلالة عملية تفصل الشيء الخارجى عن تحققه فى الفكر . ولابد من أجل تصور شيء (فى كل مرة يتعلق الأمر فيها بشيء) من تذكر كل العملية التى تربط هذا الشيء بالفكرة التى تقوى على تحريكه ، فمن منطق الأشياء بعد ذلك كله أن تكون الدلالة دائماً فى الإجراءات التجريبية طالما كانت تلك الدلالة مبنية فى الفكر على مفهومات متصلة بهذه الإجراءات ذاتها .

وشاء ويويل أن يعزل عالم المنطق عن عالم التجربة العلمية ففرق تفرقة واضحة بين عالم التجربة والتجربة ذاتها ، ولذلك يعد موقفه أميل إلى الوضعية منه إلى التجريبية ، فى حين لم يشأ مل على العكس إلا أن يربط العالم الخارجى بالفكر عندما كان يحيل إلى العالم الخارجى ، فقد جعل مل من المفهومات بعض العالم الخارجى ووضع كلا من النظريات العلمية ومن الوصف جنباً إلى جنب . فالمفاهيم . وهى تتابع خارج الذات تبدو « خارجية » إلى درجة أننا لا نتردد فى اعتبارها جزءاً من العالم الموضوعى .

ولكن هذه الخارجية ستأخذ برغم ذلك طابعاً أكثر وضوحاً بمجرد اقحام الجانب الاستدلالي فى المفهوم ، إذ ينبئ مفهوم الدينومة الوجودية للأشياء المادية على قضايا استدلالية بل وشرطية نسبية بحيث ينسحب على البقية المخفية من الأشياء المتصورة ، وبذلك تكون درجة الحقيقة المنوطة إلى الأشياء متوقفة على الإجراءات التى تؤديها عادة من أجل التوصل إلى هذه الأشياء .

أما اذا تعرضنا لمسألة تحريك المفاهيم بطريقة نفسية وطبيعية معا فستبقى الصبغة المنطقية سائدة على كل الموضوعات ، ومنضدتي التي يجب على أن أعتبرها أحيانا مجرد دلالة لانطباعات معينة ألتقاها انما هي أيضا شيء حقيقي يمكننا الاشارة اليه باليد ، ولكن لما كانت بعض الأشياء المادية لا تيسر الاشارة اليها على نحو ما اشير الى منضدتي فستبقى وحدات العالم الفزيائي الشئئية بغير حاجة ضرورية لأن تقع تحت طائلة فكرنا من حيث هي أشياء ذات حقيقة مادية .

وبدون أن يذهب مل الى حد افتراض جوهر تعزى اليه أو تحمل عليه كل ظاهرة أحالت فلسفته فكرة الشروط الخاصة بالاحساس الى دلالة عينية ماثلة . ولا يبدو ملائما لنا فهم الجوهر المادى على نحو ما يتكلم عنه مل عند تناوله موضوع السبب في الجزء الخاص بالاستقراء من كتابه عن المنطق (١) ، اذ كان لا ينبغي أن نخطط معنى السبب الاستقرائي بمعنى السبب كشيء مادي ، ويرجع ذلك الخطأ عادة الى تقارب شديد بين مل وبين باركلي حول مفهوم السببية ، وينشأ عن هذا التقارب بين الفيلسوفين خطأ كبير ما لم نفترض تشابها في موقف كل منهما عند تفسير طبيعة الترابطات .

وقد تعرض هيوم لنقد باركلي بصدد هذا الخلط بين تناسق ارتباطات الأشياء الفزيائية وبين تناسق ارتباطات احساساتنا التي تحيلنا فيما بعد الى الأشياء الفزيائية (٢) ، وتقوم العلاقات الطبيعية التي هي مبادئ اتحاد وتماسك بتكوين عوامل الارتباط في حالة الادراك ، ولكن لا يتبع ذلك أن ما يسمى « تشابها » يكون عاملا للارتباط في هذه العلاقة الطبيعية ، اذ يجب أن تكون الادراكات التي تقوم بتكوين الفكر متميزة من العلاقات الطبيعية ، ولا تترابط الادراكات فقط بوساطة التشابه ، بل بوساطة العلاقة الطبيعية بين السبب والمسبب أيضا ، وتختلف هذه العلاقة الطبيعية عن علاقة التشابه والاقتران بما لهذه من طابع التوقع والانتقال من حيث المحتوى .

ويعود هيوم فيتعرض لعبارة باركلي : « ان الأنا نسق من الادراكات

(١) بريتون : جون اسنيوارت مل ص ١٩٢ .

(٢) دافيد هيوم : بحث من الطبيعة الانسانية ص ٢١١ وما بعدها من مجموعة « الفلاسفة التجريبيون البريطانيون » اشراف آير وفينش .

المتحدة بواسطة السبب والمسبب « (١) فالأنا اذن عبارة عن نسق من الادراكات المترابطة بواسطة علاقة السبب والمسبب ، والأنا من ثم نسق من عادات الاستدلال المبني على السببية التي تختلف عن عادات الاعتقاد في وجود مستقل بسبب طابع التوقع والانتقال الذي تتميز به عادات الاعتقاد بالصورة التي تخصها دون سواها .

ويحتوى الاعتقاد في وجود مستقل متواصل لشيء مدرك على تداعى للتشابه في المحتوى الدائم المتماثل ، غير أنه خال من النشاط القصدى للانتقال ، ولهذا يجب تمييز هذه الادراكات التي نعيها بوصفها حاضرة حضورا فعليا تاما ومحتواة بنفسها في نفسها ونفرق بينها وبين تلك الادراكات التي هي مجرد توقعات في قلب التجربة . والادراكات الاولى هي مظاهر الأشياء المدركة على حين ان الادراكات الثانية هي المكونات العادية للأنا ، وتتميز باعانة الذاكرة وبالتوقع معا ، واذ كان ثمة انقطاع أو تواصل بالنسبة الى العالم الخارجى (العالم المستقل عن الفكر) فالامر متعلق بخصائص الانطباعات الحسية ، وسيتركز الاشكال خصوصا في وصف هذه الانطباعات ولو بصعوبة دون استخدام لغة الشيء المادى .

وعلىنا من ثم أن نلاحظ الاختلاف بين السبب الخارجى وبين السبب من حيث تعلقه بحركات الفكر ، ولا ينبغي أن نستخلص الوجود الدائم لحقيقة موضوعية ومستقلة من سبب خارجى بالمعنى الفيزيائى الذى يستخدمه مل بصدد كلامه عن الاستقرار ؛ فالسبب هنا مجرد أمكنة اصطناع منهج استنتاج عينية ماثل في دلالة المفهومات . وتوجد المنضدة التى أكتب عليها الآن بطريقة تخالف الطريقة التى تقام بها في مفهومى عنها ، غير أن السبب الذى يدفعنى الى التمسك بهذا المفهوم ليس سببا بالمعنى الفيزيائى ، ولكن بمعنى الاجراء الممكن التحقق . ويوحى مظهر منضدتى العلوى مباشرة بإمكانية قدرتى على رؤية قوائمها اذا غيرت وضعى ، وتنتظر قوائم منضدتى مجرد تغييرى لوضعى كى تصير في التو موضوعا لادراكى ، وليس التابع المميز للحركة التى تلتقى بها احساساتى للون والشكل مع ادراكات تتلمس الشيء نفسه من نظام التابع السببى نفسه .

(١) باركلى :

من مجموعة مؤلفات باركلى في ٤ أجزاء سنة ١٨٧١ بلندن ..
Berkeley : The Common place Book (Frazer) i, p. 27.

وقد شرح بریتون هذه المشكلة شرحا طيبا ، وقال اننى أعزو اللون والشكل اللذين أراهما الآن الى شيء ذي ثلاثة أبعاد ، ومثل ذلك هذه العبارة :

(أ) « لقد انطمست معالم هذا الجانب من الكتاب » .

ولابد من تمييز هذا الارتباط من ارتباط على أو كلى آخر كما يتمثل فى قولى :

(ب) « هذا الجليد أبيض » .

ولا تستلزم القضية (ب) عدم امكان وجود جليد متسخ أو مترب ، ولكنها تستلزم هنا وجود ما اعتاد مل أن يسميه « المجموعة الثابتة » حيث يوجد البياض داخل التجربة جنبا الى جنب مع الرطوبة والبرد والليونة الخ ... على هيئة نظام ما ، أو على الاصح على هيئة نظام املتته طريقتى نفسها وحدها فى استخدام الحواس .

وتبين الصورة الحملية للعبارة (ب) ذلك الارتباط على حين لا يبين ذلك الارتباط قولى مثلا : « يوجد جليد وضوضاء » اذ لا تؤدي هذه العبارة الأخيرة معنى أن الجليد يجلب الضوضاء .

« فلا تتعلق هذه الارتباطات بحواسي وحدها وانما بحواس كل مراقب عادى ؛ ولما كان كل اثنين من البشر لا يتقاسمان الاحساس نفسه (كما يؤكد لنا مل) يبدو أن الناس يؤسسون توقعاتهم ومحدداتهم وسلوكهم على النماذج أو مجموعات الامكانيات نفسها . ويذهب مل اذن الى أننا نطابق اسم « الشيء المادى » على هذه النماذج الدائمة التى تتحكم فى احساسات كل انسان ، وهذا هو كل ما يعنيه الرجل العادى من لفظة المادة مالم يقحم نفسه فى مناقشات فلسفية » (١) .

ويؤكد بریتون أن مل لا يزال حتى هذه المرحلة يوافق باركلى ، وكان باركلى يقول : انه لا وجود للجوهر الا بالمعنى الفلسفى الذى حدده ، غير ان مل أثر استخدام الجوهر بالمعنى المادى أى بمعنى الطابع المستقل الدائم فى شيء من الأشياء ، ولكن برغم ذلك كله وبرغم بعض الدقائق الجزئية الخاصة عند باركلى يمكننا أن نقول عن فلسفة مل وفلسفة باركلى : انهما كليهما لا يتناسبان مع فكرة الجوهر ولا مكان فى كل منهما للجوهر .

(١) بریتون : جون استيوارت مل ص ١٩٤ .

ولا يريد باكلى أن يسلم بالعلية فيما يتعلق بطبيعة العالم الخارجى ،
أما مل فيأخذ على عاتقه مثل هذا الموقف دون أن يتحمل تبعة تفسير
ذلك بالمعنى الفزيائى أو الاستقرائى ، ولكنه يتحمل متبعة فكرته فى
مستوى الانطباعات العادى ، اذ تعد كل الشروط الوضعية للظاهرة فى
المستوى العادى للانطباعات عناصر فعالة ، وليس الضوء وحده هو
العنصر الفعال فى حالة الإبصار ، ولكن العنصر الفعال هو الضوء مشتركا
مع خصائص نشيطة فى العين ، وثانية فى الدماغ وثالثة فى الشئ المرئى .

وبرغم ذلك فلن تصير العلية التى تؤكد اعتقادنا our belief فى العالم
الخارجى من نفس نوع هذه العلية التى أشرنا إليها فى الفقرة السابقة ، اذ
يعطى مل معنى آخر لكلمة جوهر وهو يكشف عن كيفية تكونه ، وليس
يوجد أى تعادل بين فكرة الشئ الخارجى وفكرة احساس ما ، فليست
الامكانية الدائمة - هذه الوقائع أو تلك المعطيات التى تروح وتجيء . ان
الامكانية الدائمة - كما أكد مل - عقدة تركيبية من الصفات الفزيائية .
ولو أخذنا على عاتقنا مهمة التدقيق فى هذه النظرية لم نعثر على أشياء
فيزيائية أخرى فى الحقيقة أو فى الوهم كما يقول رويس (١) . ويجب
وفقا لهذا الموقف أن يرتبط أى شئ مظهرى بقضية كلية كما يبرز فى
العالم ، فكلما أردنا تعريف الأشياء تعريفا دقيقا - وجب أن تحتوى
العبارات المتعلقة بهذه الأشياء على قضية كلية (٢) .

فالجرس المربوط بحبل يعد فى نظر مل مرتبطا بعقدة تركيبية من
الصفات الفزيائية يتحدد وجودها جزئيا بواسطة صدق القضية ، واذا
جررت الحبل دق الجرس . وكل قضية تبدأ (باذا) إنما هى فى الواقع
قضية كلية بالمعنى المنطقى للكلمة ؛ وعلى ذلك يكون تعريف وجود الشئ
حقيقيا كان أو لم يكن عن طريق صدق القضايا وخاصة أن بعضها
قضايا كلية .

يسعى مفهوم مل الى اقتطاع القضايا من العالم الموضوعى ، ويود مل
أن يظل بجوار الأشياء لا من حيث هى وحدات شيئية جوهرية ، ولكن
بوصفها عقدا تركيبية فزيائية ، ومن السهل أن نرد هذا الموقف عند مل
الى طبيعته المذهبية الاسمية ، ولا ترفض أن يكون الإيحاء فى هذا
الموقف من جانب الاسمية ، ولكننا قادرون على التماس النفسانية المنطقية

(١) رويس : الأبحاث المنطقية ص ٢٤٤ .

J. Royce's : Logical Essays editor : D.S. Robinson, 1951

(٢) المرجع نفسه ص ٢٤٥ .

لدى مل من الاستناد الى القضايا في هذا الموقف بالذات ؛ ذلك أن القضية لا تعبر كما يقول رسل (١) عن وحدة شيئية واحدة ، والقضايا لا تنشئ اشياء مفردة ؛ اذ لا توجد في القضية علاقة مفردة بين الفكر وبين شيء واحد ، ولكن توجد علاقات متعددة بين الفكر وبين أشياء عدة (٢) .

والسبب في ذلك طبعا (اذا ناقشنا الأمر على مستوى فكر مل) هو أن المبدأ الذى ينشأ بناء على التجربة أكبر من مجرد مجموع الملاحظات الفردية بأى قدر ما ، هذا المبدأ تعميم مؤسس على حالات فردية ومعبر عن اعتقادنا بأن ما وجدناه حقيقيا في هذه الحالات سيكون حقيقيا في كل الحالات الأخرى ذات العدد اللانهائى التى لم تخضع لملاحظتنا والتى لن نلاحظها أبدا (٣) .

ولا مندوحة اذن من أن نستنتج أن الموضوعية ليست كلها من عالم الشيء وأنها تعتمد على حالة عقلية معينة تشبه ما يمكن أن نسميه بالقبول الذاتى للواقع الحقيقى (٤) .

وليس لهذا القبول طابع آلى ميكانيكى عند مل ، ويمكن ان نضع مل في زمرة أولئك الذين أيدوا وحدة الفكر في نظرياتهم عن العالم الخارجى . وتنطبق نظرية مل على الفكر اذا اعتبرنا الوعى خيطا من المشاعر الذى لا يعقل أن يكون واعيا بذاته ، ويقر مل بوجود رباط أو قانون بفسير تفسير كحقيقة تربط المشاعر بعضها ببعض (٥) .

والواقع أننا لا نبالغ كثيرا اذا افحصنا كل هذه التعبيرات على مفهوم الارتباطية والتداعى عند مل ؛ ذلك لأن مل وهيوم اعتادا اقحام الأفكار المعرفية في مفهوم التداعى ، بل يمكن أن نقول مع لوريه : أنه وجدت مذاهب نفسية ارتباطية قبل مل تحولت بعده الى مذاهب فلسفية ارتباطية (٦) .

(١) رسل وهوايتهد : أصول الرياضيات ص ٤٦ . وانظر ايضا ص ١٤٠ من كتاب رسل عن التصوف والمنطق (الطبعة التاسعة سنة ١٩٥٠) .

(٢) هذه هى النظرية الأساسية عند أنصار الواقعية الجديدة .

(٣) مل : المنطق - جزء أول - ص ١٨٥ .

(٤) استخدم هذا التعبير كارفيث ويد في كتابه ميتافيزيقا الطبيعة .

Carveth Read : Metaphysics of Nature

(٥) فالرتون : العارف في علم النفس ص ١٣ - مجلة علم النفس - المجلد

الرابع - عدد أول - يناير سنة ١٨٩٧

G.S. Fullerton : The knower in Psychology. The psychological review.

(٦) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ٤٢٤ .

ويوجه ستاوت عدة انتقادات الى نظرية مل عن معرفة العالم الخارجى (١) . وأهم انتقاد وجهه ستاوت الى مل - أن نظريته عن الحكم تجعل الحكم يتعلق بالحقيقة الخارجية دون أن يقيد هذه الحقيقة بالتعريف المظهرى أو بتعريف الحس الساذج ؛ فبغير هذا التقييد يصعب قبول معنى الحكم على هذه الصورة .

وأهم ما يبرز وجهة الخلاف بين ستاوت ومل أن الأول يضع نفسه فى المستوى النفسى البحث وينسب التقدير المعرفى الذى انصب عليه تفكير مل الى جانب تفسيره النفسى . ويقول ستاوت أن جوهر نظرية مل هو أن الحقيقة الخارجية تتكون من الثبات والنظام الذى توجد فيه الاحساسات الحالية ، والذى تستطيع الاحساسات الممكنة أن تتحقق عن طريقه اذا حصلنا عليها فى التجربة فعلا (٢) .

والواقع ان ستاوت يشير أيضا فى نقده الى المعنى التجريدى الخاص بإمكانيات الاحساس ، وينشأ خطر هذا التفسير الذى قال به مل من بقاء الاحساسات فى المستوى المهوش للاحاساسات المجتمعة وفقا لقانون دائم دون أن تحسب حساب هذا القانون ، فالتفسير النفسى يعتبر الأجسام كمجموعات احساسات أو مجرد امكانيات احساسات ، فاذا قلنا ان احساساتنا تتضمن أو تقتضى سببا خارجيا كان ما نعرفه عن العالم الخارجى مجملا فى الاحساسات التى يعطيها « لنا » وفى نظام المعطيات الخاصة بهذه الاحساسات ، غير أن هذه النظرة لا تحسب حساب اصول التكوين والنماء لاعتقادنا فى العالم الخارجى .

ومن الواضح ان الاعتقاد فى العالم الخارجى واقعة نفسية ، ولكن من الواضح أيضا أن الأثر الناجم عن هذا الاعتقاد أو كل ما ينشأ عنه من نتائج أدخل فى باب المنطق بخاصة . ونحن لهذا السبب نفكر لستاوت Stout نظريته النفسية البحتة الى نظرية مل عن العالم الخارجى برغم أن مل قد أجهد نفسه فى تأسيس وجهة نظره المعرفية من هذه الناحية ، والسبب فى ذلك هو أن مل برغم ما قاله معرفيا بصدد نظرية العالم

(١) ستاوت : ناسلية المعرفة بالحقيقة الفزيائية ص ٢٢ مجلة مايند البريطانية عدد يناير - المجلد ١٥ سنة ١٨٩٠ .

Stout : The Genesis of the cognition of physical reality.

(٢) المرجع نفسه ص ٢٤ .

الخارجي كان يجتهد في تفسير الحياة العقلية عن طريق التداعي أكثر مما كان يجتهد في دراسة شروط التداعي نفسها (١) .

ويقول كلاباريد انه لا شك في أن مل شابيه كل الترايبيين في القرن التاسع عشر في اتخاذ هذا الموقف ، وكان كلاباريد على حق حين قال ان مل كان ذا نظرة ثاقبة حين تمسك بقضية أن الشيء الخارجي امكانية دائمة للاحاساسات ، غير انه تناسى أو نسى فعلا في رأى كلاباريد تفسير وشرح طبيعة النمو الوجداني الخاصة بهذه الامكانية (٢) .

ولا يمكن أن نكتفى كما قال آير Ayer فيلسوف الوضعية المنطقية المعاصرة بالإشارات الغامضة التي أعطاها مل في موقفه ذلك الى قوانين تداعي الأفكار : فهناك طرق شتى لتكوين معطيات التجربة ، ولكن ليس هذا علرا كما يؤكد آير لاهمال العنصر الرئيسي في نظرية العالم الخارجي (٣) .

والمشكلة الحقيقية هنا هي أن فعل الاعتقاد بسيط جدا اذا وضع في مكانه المناسب وفي دائرته الخاصة به ، ويبقى الوعي دائما وعيا بالأحداث العقلية (٤) . ويجب أن يظل الاعتقاد في دائرته الطبيعية كي تكتشف بساطته ، بل يجب أن ننظر الى علاقات الأفكار كوحدات في اطار وحدة العلاقة ذاتها على حسب ما تشير اليه علوم النفس الحديثة بكلامها عن الاستشعار (٥) . أما عند مل فهو يسلم بوظيفة التحليل كما سبق أن شرحناه في الفصل السادس ، ولكنه لا يتخلى أبدا عن اعتقاده في أن الفعل العقلي ينصب على الوقائع ذاتها وان كان قد فسر الوقائع ذاتها تفسيراً معيناً لمواءمتها بهذا الوضع . أعني أن مل أراد أن يجعل من الوقائع ذاتها وقد فهمها بشكل معين موضوعاً مباشراً للفعل العقلي ، ويقول مل : ان اعتقاده لا يتعلق بأفكار عن الأفكار ، ولكنه يتعلق بالأشياء (٦) .

(١) كلاباريد : تداعي الأفكار ص ١٧ .

Claparède : L'association des idées

(٢) المرجع نفسه - ص ٢٢٤ .

(٣) آير : أسس المعرفة التجريبية ص ٢٤٥ .

Ayer (A.J.) : The foundations of Empirical Knowledge.

(٤) ستاوت : ناسلية المعرفة بالحقيقة الفزيائية ص ٢٤ .

(٥) بالدوين : الشعور والارادة ص ٧١ وراجع ما سبق أن قلناه عن الاستشعار

Baldwin : Feeling and Will

في الفصل السادس

(٦) مل : المنطق - جزء أول - ص ١٦ .

ويعتقد ستاوت أن خطأ مل لم ينجم الا نتيجة افتراضه أن نظام الاحساسات (شرطية نسبية كانت أم فعلية) يمتلك في ذاته كل خصائص العالم الطبيعي أو الحقيقة الفزيائية (١) : ذلك أن تجمع الامتثالات الحسية (فعلية كانت أم شرطية نسبية) هو تجمعات الوقائع العقلية لا الوقائع الطبيعية ، بل هو تجمعات الوقائع العقلية وقد حددها نظام تسلسل العمليات الفزيائية وفقا لظروفها الفسيولوجية الخاصة بالاحساس .

ويعترض بيكلر Pikler على ستاوت مؤيدا مل في نظريته فيقول : الواقع انه يوجد نوعان من الأشياء الحالية الفعلية بالنسبة الى الفكر : توجد امتثالات حالية فعلية ، ويوجد وجود موضوعي حالي فعلي (الحدوث) . ولا تنتمي الامتثالات الممكنة الى الضرب الأول ، ولكن الى الضرب الثاني وهو ما كان مل يطلق عليه اسم المعاني البسيطة (أو موضوعات المعرفة) الممكنة . وعندما يتحدث مل في نظريته عن تعايش أجزاء المنزل أو غرفه المختلفة مثلا - لا يعنى أنه توجد امكانية لادراكها جميعا معا ، بل معناه أنه يوجد عدد من الامكانيات المتأنية للمعاني البسيطة (أو لموضوعات المعرفة) يختار الفرد من بينها على حسب ارادته (٢) .

ويحتوى اعتقادنا في وجود عالم خارجي على أشياء متأنية ، ومعنى ذلك بعبارة أخرى وفقا لنظرية مل هذه أن اعتقادنا في امكانية الاختيار من بين المعاني البسيطة (أو موضوعات المعرفة) المنوعة تبقى بقاء مستديما أمامنا في كل لحظة .

ولا ينبغي أن يختلط الاعتقاد لدى مل كما سبق أن قلنا في الفصل الخامس بالتداعي المحض ، ولا شك في أن كل اعتقاد انما هو ثمرة تداع ، ولكن من التداعيات ما لا يولد اعتقادا ، ويوجد عند فونت نوعان من التداعي : أولهما ذلك الذي ينشأ عن التشابه وهو الجواني الباطني ، وثانيهما براني وهو الذي ينشأ عن الاقتران ، والتداعيات القوية هي الجوانية لأن محتوياتها ترتبط بطبيعتها الأساسية الضرورية الخاصة بها . على حين ان التداعيات الأخرى عرضية ومظهرية (٣) .

(١) ستاوت : ناسلية المعرفة بالحقيقة الفزيائية ص ٢٥ .

(٢) بيكلر : ناسلية المعرفة بالحقيقة الخارجية . عدد يوليو من مجلة مايند

Julius Pikler

السنة نفسها ١٨٩٠ .

وقد رد ستاوت بعد ذلك على دفاع بيكلر عن مل في عدد أكتوبر من السنة نفسها وأبدى تأييده وامجابه بهذا التعبير الأخير واعتبره تعبيرا موفقا تماما في تفسير مل .

(٣) فونت : خصائص علم النفس الفسيولوجي ص ٥٥ .

Wundt : Grundzüge der Physiologischen Psychologie

على أن مل لم يضع التداعيات الثانية في درجة أقل من الأولى ، ومن هنا كان مستوى كلام مل محددا بنظرية المعرفة أكثر من انسياقه الكامل مع علم النفس ؛ ذلك لأن هذا التداعى الأخير هو الأهم لدى مل في تعيين فكرة الشيء وتكوينها . ولهذا ألح مل على أهمية التداعى الثانى ، فالاعتقاد يتعلق خصوصا بالأشياء . فإذا كان الاعتقاد عند مل مرتبطا بالأشياء الخارجية على الخصوص نشأ عن ذلك ضرورة تخطى الاعتقاد لمراحل الإدراك أى ضرورة بلوغه مستوى أعلى من مستوى الإدراك وشموله لكل من الإدراك والامتثال . ولهذا يجب أن يتجاوز الاعتقاد الإدراك عند مل . فى الاعتقاد نتجاوز الامتثال ونصعد الى أكثر من شيء واحد ، ولا يبلغ التداعى مهما كانت أصالته فى الاعتقاد تركيبه المعقد المعروف (١) .

وعلى التداعى كى يكون أوليا بسيطا أن يكون تداعيا بين الأفكار ، فعندئذ يكون التداعى عملية بسيطة أو أبسط عملية ممكنة ولا تقبل مزيدا من التبسيط . ولكن تتابع التداعيات الكثيرة يؤدى الى نشوء فكرة الشيء ثم الى نشوء الاعتقاد من ثم ، وكان التداعى لدى هيوم أحد العوامل الهامة للاعتقاد ، ونظر جيمس مل الى التداعى كعامل وحيد ، اذ يرتد التداعى عند جيمس مل الى آليته البحتة الخالية من الانتباه ذاته . وعبارتا « أحس » و « اعتقد أننى أحس » تعبران عن الحالة النفسية نفسها تماما (٢) .

أما عند جون استيوارت مل فلا يقف الأمر عند حدوده النفسية الخالصة لأنه كان قد راعى أساسا الجانب المنطقى من الموضوع ، فهو يضع المشكلة اذن على مستوى آخر ، فالتداعى تداع بين الأفكار ، ومن ثم فهو ناقص ، ينطبق التداعى على الاحساسات ، ولكنه برغم ذلك ليس أصلا للاعتقاد . من الجائز أن توجد اعتقادات فى حالات الشعور أو الوعى الأولية جدا ، ولكنها لن تكون فى هذه الحالة سوى وسائل عملية للأفعال المباشرة . وقد صيغت هذه الاعتقادات على قد عالم بغير علاقات عدة وبغير أشياء متميزة . وهذه الاعتقادات نوع خاص يسميه مل شبه - الاعتقادات ؛ ولكى يصبح الاعتقاد فى العالم الخارجى فى المستوى الفكرى يتحول الى شيء آخر سوى الادراكات وسوى التداعيات ، اذ يعطى

(١) لا بأس من مقارنة هذا الموقف بما يذكره بياجيه عن الطفل عند ادراكه للعلاقات بين الأشياء فى كتابه عن بناء الواقع الحقيقى لدى الطفل ص ٣٦٩ ، وفى كتابه الحكم والاستدلال عند الطفل ص ١٧٦ .

(٢) جيمس مل : تحليل العقل البشرى - جزء اول - ص ٣٤٢ .

الوجود الخارجى الحالى للشيء عن طريق الاعتقاد لا عن طريق الوعى (الشعور) ويتوافر لنا الشعور بالعمليات دون شعور منا بموضوعها الشيء . « ولكن — هكذا يقول مل — ليست الادراكات هى الوحيدة التى تظهر لنا الشيء الخارجى من بين جميع العمليات العقلية التى يتوافر لنا الشعور بها ؛ فنحن نشعر أيضا بالاعتقادات » (١) .

وعلى الاحساس أن يحتفظ باسم أو باسمين اضافيين : فيكون له اسم يشير اليه (أى الاحساس نفسه) كمقابل لموضوعه ، واسم آخر يشير اليه كمقابل للشيء الخاص به (٢) . ويعترف مل برغم ذلك باستقلال الآلية الميكانيكية الخارجية وضرورة بلوغ المستوى الذى يصبح فيه قادرين على تصور الحقيقة المادية . . . أى الإمكانية الدائمة للأشياء ، غير أن الانتقال الى أرض المنطق يكون أيسر إذا ضمنا التقابل بين الموضوع وبين الشيء فى مفهومات الأشياء لا فى الأشياء ذاتها ، إذ يمكن بهذا التضمين أن يحل التمييز بين الموضوع وبين الشيء فى قلب التجربة ذاتها ولا نحتاج من ثم الى أية ثنائيات .

ولا شك فى أن موقف مل هذا أقرب الى طبيعة منطق الفكر ؛ فهو لا يفترض توافر المفهوم المتكافئ (٣) لشيء حقيقى ، ولكنه يعتقد أننا نملك مفهوما حقيقيا لشيء ما اذا تصورناه عن طريق صفتين من صفاته ، إذ تكفى هاتان الصفتان لتمييزه من سواه (٤) ، ولذلك نحصل على مفهوم رقم كبير أو مكان لا نهائى دون أن نملك اطلاقا أى مفهومات متكافئة ودون أن نستنفذ أجزاء مفهومات الرقم الكبير أو المكان اللانهائى . وبرغم ذلك تكون هذه المفهومات حقيقية وتامة التحديد . بل ويمكننا أن نتخيل كل الصفات المنوعة التى تحدد هذه المفهومات بالتخيل التام كما يقول مل ، وهكذا يبنى اعتقادنا فى العالم الخارجى على أشياء حقيقية وإن كانت غائية وغير متكافئة فيما يتعلق بمفهوماتها هذه (٥) .

ويؤكد مل أننا اذا فكرنا فى شيء غائب أو خيالى فإننا لا نتصور طبيعا أننا نفكر فى شيء موضوعى نميزه من فعل التفكير (٦) . فأنا أرى الآن مثلا

(١) مل : فلسفة هاملتون ص ١٤٠ (طبعة فرنسية) .

(٢) المرجع نفسه ص ٢٥٣ .

(٣) التكافؤ عند العرب هو التساوى بالانطباق وهى اصلح ترجمة للأفكار المتكافئة

عند اسبينوزا أيضا .

(٤) مل : فلسفة هاملتون ص ٩٨ .

(٥) المرجع نفسه ص ٩٩ . وقارن هذا بالرسوم التخطيطية عند كانط .

(٦) المرجع نفسه ص ٢١٠ .

هذه الورقة التى أكتب عليها ، ولكننى أكف عن رؤيتها بانتقالى الى غرفة أخرى من غرف بيتى ، وبرغم ذلك اظل مقتنعا ببقائها كما هى ، وذلك فى الواقع بفضل احتواء المفهوم على أكثر من حقيقته ، واذن يحتوى مفهومى عن العالم الذى اكونه لنفسي فى لحظة محددة على مجموعة متنوعة لا نهائية من امكانيات الاحساس الى جانب احساساتى التى تمر بتجربتي ، ولا تمثل هذه الامكانيات احساسات معزولة بل تمثل مجموعات من الاحساسات التى تنشئ موضوعا دائما مختفيا وراء الوقائع الهاربة غير المحددة فى التجربة .

وبهذا نستطيع أن نفكر فى وجود كل احساساتنا أو واحدة منها فقط على علاقة بأشياءها أى على علاقة بمجموعات دائمة لامكانيات الاحساس التى نحملها اليها عقلا ، فننتقل من هذه الاحساسات الى الامكانيات الدائمة للاحساسات التى تقوم كرموز لها ، وعندئذ يتكون لدينا نسق نبلغ به الأشياء دون أن نملكها .

وهنا يصح لنا أن نعلق على ذلك بقولنا ان مل برغم اهتمامه بالمعرفة وبهذا الجانب التجريبي فى توفير الوقائع والملاحظات لم يشعر قط بحاجة الى أن يميز منطقيا الشيء المنطقي من الشيء « الحقيقى » ، وكان مل يكتفى برد الشيء « الحقيقى » الى قوة وجودية (أى الى درجة معينة من درجات الوجود) لا محدودة كى يتحاشى الوقوع فى مشكلات الكانطية من ناحية ومشكلات التجريبية المتعلقة بالنزعة الاسمية من ناحية أخرى .

وبهذا المعنى استطاع مل أن يتخطى الأنانية Solipsisme ، فهو يسوى تسوية كلية بين الحقيقة الطبيعية وبين محتوى التجربة الحسية أى الظاهرة (١) . وتعنى نظرية مل عن الموضوعية أنه كان يعتقد عدم امكان معرفة العالم الخارجى بغير التجربة أى بغير الفكر .

كذلك خاض مل نطاق مشكلة معرفة الآخر على نحو خاص به ، فيما أنه عرف الشيء المادى كمجموعات ثابتة لامكانيات الاحساسات لم يستطع من ثم أن يخرج عن حدود هذه الاحساسات الخاصة ، وبذلك لا يمكن معرفة عالم الآخر الا خلال الفكر الشخصى ، ولكن ينبغى تعديل شيء واحد فقط هنا وهو ابعاد أو حذف الطابع الشرطى النسبى فيما يتعلق بعالم الآخر ، وعندئذ فلا شك فى أن الوضوح الذى أجرب عواطفى به من نفس

(١) بلانشيه : العلم الفيزيائى والحقيقة . ص ٩١ .

طبيعة الوضوح الذى يصاحب حضور مشاعر الآخر فى فكره ، ولذلك لا يجوز وضع ميكانيكية الفكر لدى الآخر فى نفس مستوى وجود الأشياء غير المدركة (١) .

لا يحمل وجود الأشياء غير المدركة من بين شروطه تجربة تعادل فى مباشرتها تلك التجربة التى أمر بها فيما يتعلق باحساساتى (٢) ، ولا أستطيع أن أقيم تماثلا أو تناظرا مباشرة بين حالة الموجودات غير المرئية وبين حالة فكر الآخرين ، ولذلك ننتهى عادة الى أن فكر الآخرين يناظر فى اقتناعه ووضوحه ما يمر بالشخص ذاته فى شعوره ، واذا مددنا بحثنا الى اقصى آماذ العالم الخارجى فسنعثر على آلية عالية من التوافق العام ، أما فيما يتعلق بفكر الآخرين فسنعثر آخر الأمر على اقتناع أو وضوح مباشر كمباشرة اقتناعنا أو وضوحنا فى تجاربنا الحسية .

والحق أن فكر مل بهذا الصدد يصل وحسب الى منتصف الطريق الى السلوكية ، فهو قد انفصل عنها بمجرد افحامه فكرة الوضوح (الاقتناع) النفسى والمنطقى فى اجراءات الاعتقاد فى تجارب الآخرين ، وتحول عنده بعد ذلك أجسام الآخرين الى امثالات أجسام ، فلم تكن الأجسام قط ظاهرات ما فى رأى مل ، ولكنها كانت وقائع شعورية . على أية حال نستطيع أن نلاحظ اختفاء الأسس الفسيولوجية بالمعنى النفسى لدى مل ، ولن يتيسر اذن تقدير سلوك الآخر على أساس برائى بحت .

ويقول مل ان عليه ان يعتقد أن الآخرين كائنات حية أو شخوص آلية متحركة ، فاذا اعتقدت أنهم كائنات حية أى عندما افترض الحد الأوسط اذا طبيعة من عين طبيعتى أثناء قيامى بالتجربة وأجد تشابها من كل الجوانب بين الطبيعتين - فأننى أعيد من ثم النظرية الحقيقية الخاصة بوجودى الى كل الكائنات البشرية باعتبارها ظاهرات خاضعة للقوانين التى تشكل تجربتى . ويدكرنى اجراء مل هنا فى هذا البرهان بطريقة

(١) بریتون : جون استیوارت مل ص ١٦٦ .

(٢) استیس : نظرية المعرفة والوجود ص ١٥ (تأكيداً لهذه الحقيقة) .

W.T. Stace : The Theory of knowledge and existence

نيوتن التي استخدمها لاثبات ان القوة التي تساند الكواكب في مداراتها هي القوة التي تدفع بالتفاحة الى السقوط . ولم يسمع نيوتن لاثبات أن هذه القوة الخاصة بالتفاحة لا يمكن أن تكون شيئاً آخر سوى القوة المساندة للكواكب . وكذلك مل طبعاً لم يجهد نفسه في اثبات أن هذه التجارب الخاصة بالآخرين ليست شيئاً آخر سوى تجاربه هو نفسه .

فنحن نعرف وجود الآخرين في رأى مل بتعميم ما نعرفه عن تجربتنا نحن (١) .

(١) مل : فلسفة هاملتون . ويمكن مراجعة نقد رسل للنفسانية كما ظهرت في كتاب فلسفة هاملتون ص ٢٢٨ - ٢٣٢ (الطبعة الفرنسية) تحليل العقل ص ٣٠٣ حيث هاجم رسل فكرة التعميم هذه وقال : انها شيء آخر سوى القانون العلمى النفسى ..

الفصل التاسع

النفسانية في عمليات الاستدلال

من كل ما تقدم نرى الى اى حد يمكن ان تتراكم آمالنا الصعوبات حين نود ان نقبل على دراسة الاستدلال في منطق مل ، ولا ينشأ ذلك من طبيعة الاستدلال ذاته ، وانما من كل الملايسات التى تحيط به ، ففى القضايا نفسها اشارات الى الوجود والعلية والتانى والتشابه والاقتران ، ولا تخلو قضية اطلاقا من الدلالة على واحد من هذه الانواع الخمسة Species . واذا اخذنا مثلا من امثلة مل المشهورة (١) : « الفطنة فضيلة » Prudence is a Virtue واحللنا محل كلمة « فضيلة » تعبيرا اكثر تحديدا مثل : « صفة عقلية مفيدة للمجتمع » او « صفة عقلية ترضى الله » او اخترنا اى تعبير مرادف آخر يناسب المقام كان الاصل فى هذه القضية هو ان تشير الى التابع المصحوب بالسببية ، اى ان الصفة العقلية المفيدة للمجتمع او اى تعبير آخر نختاره كبديل لكلمة فضيلة لا يعدو ان يكون تابعا مترتبا او مبنيا على سبب هو الفطنة بمعنى التعقل والروية .

وهكذا نترك معنى تبعية التابع ، وبقي ان ننظر فى امر المتبوع او السابق ، فالفطنة بمعنى التعقل والروية صفة او كيفية وينشأ عنها طرفان جانبان :

الاول : الاشخاص اصحاب الفطنة (المتعقلون المتروون) الذين هم موضوع لهذه الصفة .

والآخر السلوك المتعقل المتروى الذى يمكن ان نسميه اساس هذه الصفة او اصلها .

فليست الفضيلة مرتبطة ارتباطا عشويا بالفطنة ، انما الاشخاص الذين تنسب اليهم الفضيلة لا ينالونها الا بقدر ما يتاح لهم من الفطنة ومن

(١) مل : المنطق ص ٦٩ (١) .

الفطنة بالذات ، فلا تغنى أية صفة عنها ولا يطلق اسمها على أحد إلا بناءً على انطباقها على سلوكهم ، ولذلك ليس الجوهر (الشخص) ولا الظاهرة (السلوك) هما المتبوع أو السابق الذى يليه التابع على نحو كلى ، بل حالات الشخص بالعقل والتروى هى السابق الحقيقى فى التوالى أو التابع ، أو هى السبب الحقيقى لهذه العملية التى تؤكد القضية . وهذه أيضا هى نفسها الأساس الحقيقى أو الأرضية الحقيقية لصفة التعقل والتروى . فحيثما كانت هذه الحالات العقلية موجودة يمكن أن نستخدم صفة « الفطنة » حتى ولو لم نعرف أى سلوك تابع .

وهكذا يمكن تحويل أى حكم متعلق بصفة أو بكيف الى حكم آخر متعادل تمام التعادل فيما يتعلق بالواقعة أو بالظاهرة التى تكمن فى أساس القضية أو التى هى نفسها أساس للقضية ، ولا يمكن أن تغلت أية حالة من انتساب ما يحمل على الواقعة أو الظاهرة الأصلية فى القضية الى الأنواع الخمسة التى سبق تعدادها وهى الوجود والتالى والتانى والعلية والتشابه (١) .

ويوصف علم النفس الصحيح بأنه دراسة وقائع الشعور وبحث هذه الوقائع لاكتشاف القوانين التى تشبه بداخلها قوانين الطبيعة أو التى قد تكون مستقاة منها ، وتعتبر أعمال ومؤلفات المذهب الترابطى عن هذا الموقف الذى يواصل تراث هينوم مع اعطاء تجريبيته منحى علميا جديداً يوائم القرن التاسع عشر باتجاهاته وظروفه .

وينصب موضوع علم النفس من وجهة النظر هذه كما يوضحها مل على توافقات التابع والتوالى وعلى القوانين (سواء كانت ثابتة أو مستقاة) التى تتبع حالة عقلية حالة عقلية أخرى وفقاً لها بحيث تكون الثانية متسببة عن الأولى .

وقد أمكن عن طريق علم النفس تحديد قانونين أساسيين عامين . القانون الأول يربط كل امثال باحساس حسي معين . والقانون الآخر يربط كل الامثالات بعضها ببعض فيما بينها .

ويمكن تاختيص مهام علم النفس عند مل فيما يلى : (٢)

١ - البحث عن المعطيات البدائية للشعور .

(١) مل : المنطق ص ٦٩ (ب) ، ٧٠ (١) .

(٢) مينار : منطق جون استيوارت مل ص ١٨ - ٢١ .

٢ - البحث عن العلاقات بين الأفكار القوية والأفكار الضعيفة التي
تتأثر بها بما بين كل منها من تشابه .

٣ - البحث عن العلاقات بين الأفكار البسيطة وبين الأفكار المركبة
التي تنشأ عنها بالكيمياء العقلية .

٤ - البحث عن التباينات بين الأفكار من الصنف نفسه أو من
درجة تعقيد مغاير في أى مستوى من المستويات طالما كانت القوانين العامة
للتداعى تتحكم في الحالات المعقدة والبسيطة في الفكر سواء بسواء .

وكانت هذه الإشارة العابرة ضرورية بعد المثل الذى أعطيناه للقضايا
عند مل كى نتذكر الأسس التي يتعامل على أساسها فيلسوفنا التجريبي .
ويقول مل نفسه أنه لا غنى عن الإشارة الى هذه الموضوعات بهذا الصدد
تمهيدا للدخول في موضوع المنطق الرئيسى ، أى في طريقة اثبات القضايا ،
ذلك أن موضوع الاستدلال هو أصل كل الموضوعات الخاصة بالمنطق .
ولا شيء يعين على إمكانية التفسير النفسى للذهن مثل الطريقة التي يبنى
عليها تفسير عمليات المنطق على حد تعبير جان بياجيه (١) ، ومن ثم
وجبت العناية بجملة العمليات المنطقية كأصول لهذا الموضوع الرئيسى .

ويتحدث مل عن الأصول المذهبية التي يناقضاها أو التي يتفق معها
بقي منطقته . فيتكلم مثلا عن التصورية Conceptualisme وعن الاسمية Nominalisme
وعن الواقعية Réalisme ، ويذكر مل أن النظرة التصورية والنظرة
الاسمية خاطئتان فيما يتعلق بنظرتهما الى القضية (٢) .

ولا نود هنا أن نخوض في مشكلة المفاهيم التصورية والاسمية
والواقعية في علاقاتها بالقضايا ، فتلك مسألة لا تزال تمثل حتى اليوم
أساس النزاع في قضايا الفكر المعاصر ، كما أنها تصب في تيارات فلسفية
حديثة وتشكل في صور عدة مختلفة ، ولا يخلو فيلسوف من الحاجة الى
الانتماء اليها على نحو من الأنحاء .

ولا أدري - وهذا رأيي شخصيا - هل كان مل قد أدرك الفرق بين
الواقعية كما أراد أن يمثلها وبين الواقعية التي ورثها عصره عن العصور
الوسطى ؟ فهو يعارض كلا من النظرتين التصورية والاسمية بوصفه من
أنصار الواقعية ، ولكن أى واقعة هذه ؟

(١) جان بياجيه : علم نفس الذهن ص ٢٦ .

(٢) مل : المنطق ص ٧٠ (ب) .

فالواقعية كما ورثتها عصور النهضة كانت لا تزال تحمل آثار مفهومية خلال العصور الوسطى ، وكانت الواقعية في العصور الوسطى تشير الى مذهب أفلاطون أو تعنى بواقعياتها الأفلاطونية في ايمانها بوجود واقعي للمثل . الواقعية في العصور الوسطى واقعية المذهب الأفلاطوني في تمسكه بواقعية وجود التصورات والمبادئ في عالم المثل ، وامتدت هذه الواقعية متمثلة في مذهب القديس أوغسطين حتى القرن الحادى عشر (١) .

وليس علينا أن ندخل في تفاصيل الفوارق القائمة بالفعل بين انصار هذه المذاهب (٢) . حسبنا أن ندرك عابرين أن الاسمية الجديدة المعاصرة تشارك الواقعية الجديدة في بعض مفهوماتها وتختلف عنها في بعضها الآخر ، ذلك أن الواقعية الجديدة صارت تتمسك بمضامين الأسماء ومحتوياتها الحقيقية بالصورة الإدراكية المباشرة ، ولذلك فالواقعية الجديدة أقرب الى التجريبية العلمية فيما لا يتوقف عند حدود الكلمات كما هو الحال في الاسمية .

وقد أشار روجييه Rougier الى شيء مما أشرنا اليه في موقف مل ، وعلل روجييه ذلك بأن مل كان ضحية عناد تملكه ودفع به الى أن يخلط عن قصد بين المادة والصورة في كل انتقاداته التى وجهها الى القياس الاستدلالي (٣) ، فقد اتهم مل القياس بأنه تحصيل حاصل ، كما اتهمه بأنه يدور في دائرة مفرغة ، وأوقعه عناده خلال نقده للقياس في خلط مقصود بين موضوع القياس وشكله ، وأدى ذلك الى عدم وضوح معنى الواقعية من جهة ، كما أدى الى ظهورها أحيانا بمظهر الأفلاطونية .

وتسود الواقعية التى يدعو اليها مل معالم النفسانية المنطقية وملامحها الخاصة بالتعميم ، ففي الأفكار والألفاظ تجنح واقعية مل نحو معارضة الاسمية والتصورية مع الاحتفاظ بآثار الواقعية القديمة ، وهو يقول صراحة : « برغم أن القضايا تتعلق بالأسماء وبالأفكار ، ليست هذه الأسماء والأفكار فحوى Subject-Matter القضايا بعد اخضاعها للتعميم » (٤) .

(١) كاريه : الواقعيون والاسميون ص ٣٧ (اكسفورد ١٩٤٦) .

Carré : Realists and Nominalists

وراجع أيضا لفظة الواقعية في قاموس لا لاند ص ٨٧١ (ب) .

(٢) عبد الفتاح الديدى : الملامح الرئيسية لفلسفة الظاهريات في كتاب الاتجاهات المعاصرة في الفلسفة ص ٣٢ وما بعدها .

(٣) لوى روجييه : الأغاليط التقليدية في البراهين - ص ٨٤ .

Louis Rougier : Les Paralogismes classiques, 1920.

(٤) مل : المنطق ص ٧٠ (ب) .

والقضايا اللفظية التي نستثنيها من هذه القضايا هي القضايا الماهوية أو الأساسية Essential التي لا تعنى الفاظها سوى ما تسميه ، وتتعارض القضايا الواقعية أو العرضية أو غير الماهوية (غير الأساسية) التي أشرنا إليها مع هذه القضايا اللفظية أو الماهوية (الأساسية) التي لا تحكى عن الشيء واقعة أخرى سوى ما تتضمنه دلالات الاسماء التي تتكلم عنها (١) . على حين تضيف القضايا الواقعية الى معارفنا شيئاً لا تتضمن الاسماء معناه .

والقضايا اللفظية كقضايا تحصيل الحاصل مثل قولنا - « كل انسان فان » ومثل « لا انسان اله » - لا تشير الى نوع من الأنواع الخمسة التي ذكرناها خلف الألفاظ التي تشير إليها ، ولهذا ننظر إليها على أنها اما قضايا تأملية أو قضايا مفكرة للتذكير خلال الاستخدام اليومي .

فالقضية اللفظية الأولى « كل انسان فان » لا تعنى سوى أن صفات الانسان تقترون دائماً بصفات الفناء ، كما تعنى القضية اللفظية الثانية « لا انسان اله » أن صفات الانسان لا تقترون إطلاقاً بصفات الآلهة .

وإذا نظرنا الى أمثال هذه القضايا على أنها مفكرات للتذكرة خلال الاستخدام العادى كانت صفة الانسان مجرد علامة أو دليل فى القضية الأولى على الفناء ، وكانت القضية الثانية مجرد تذكير على انتفاء وجود صفة الآلهة ضمن صفات الانسان انتفاء تاماً (٢) .

ولذلك يمكن تلخيص النقط المعرفية الأربع التى تقوم عليها النفسانية فيما يتعلق بالقضايا عند مل بالشكل التالى :

- ١ - رفض الكليات وتفسيرها بالآلية النفسية فى التداعى وفى اللغة .
- ٢ - تحديد الضرورة فى الفكر بمقتضيات التواصل التحليلى .
- ٣ - انكار لكل قيمة مطلقة فى موضوعات الواقع .

٤ - تضيق محتوى القضايا وقصره على العلاقات المعروفة فى الأنواع الخمسة : التشابه والتأنى والتتابع والاقتران والعلية .

وأشار مل الى هذه النقطة الأخيرة فى الحاح فى مطلع كلامه عن الاستدلال ، وكأنما أراد أن يوجه ذهنه الى أن الحقيقة الخارجية برغم

(١) المرجع نفسه ص ٧٤ (ب) .

(٢) مل : المنطق ص ٧٥ (ب) .

كل ذلك أول حقيقة يعول عليها الذهن حتى في العمليات المنطقية البحتة ، أو كأنما أراد مل أن يشير الى حاجة الذهن دائما الى القيام بفعل عقلي للتضمنين فيما يتعلق بعمليات الاستدلال ، وأعنى بالفعل العقلي للتضمنين ما يسمى بالفرنسية *Acte rationnel d'inclusion* أى الفعل العقلي الذى يضمن به الفكر عمليات المنطق بمضامين معنوية تشير الى الأشياء المادية . لم يبح مل طبعا بمثل هذا المفهوم ، ولم ينطق باسمه ، ولكن يحس قارئه في المنطق أنه يكاد يقول بهذا الفعل العقلي للتضمنين ، وهذا من شدة ما ألح على تأكيد ضرورة قيام العقل باحلال مسميات الأشياء دائما في كل مناسبة داخل العمليات المنطقية أو العقلية .

وكانما قصد مل الى ذلك قصدا فقال ان الموضوع الحقيقي لكل قضية اما أن يكون واقعة أو أكثر من وقائع أو ظواهر الشعور ، أو أن يكون واحدا أو أكثر من الأسباب أو القوى الخفية التى نعزو اليها تلك الوقائع (١) .

ويلخص مل هذه الحقيقة في مبدأ علمي أكثر سهولة يؤدي الغرض منه . يقول هذا المبدأ : « تؤكد كل قضية أن موضوعا ما يملك أو لا يملك صفة ما ، أو أن صفة ما تتفق أو لا تتفق (في كل أو في بعض الموضوعات التى تلتقى معها فيها) مع صفة أخرى » (٢) . وإذا كان هذا المبدأ هو الذى عاد فأقره مل فما معنى الاختلاف الذى اكتشفه بين قضايا الواقع وبين قضايا الألفاظ ؟

ولو شئنا أن نعود الى تفسير هذا المنحى عند مل لقائنا انه يعنى أن قضايا الألفاظ لا خلفية لها من الوقائع والظواهر ، وانها من ثم لا تؤكد امتلاك موضوع لصفة ما ولا تنفيه ، كما انها لا تقرر اتفاق صفة ما مع صفة أخرى أو عدم اتفاقها ، ولكن لقضايا الواقع تشارك في اقرار وصف ، كما تشارك في نفيه وان كان ذلك يتم بلا خلفية واقعية .

وهنا يمكن أن نقول عن الواقع انه يتمثل لدى مل في هذا الموقف كواحد من الثوابت في مقابل الرغبات والأحاسيس ، وإذا لم تتدخل علوم النفس هنا لدى مل في هذا الموقف فلعلها لن تكون ذات فائدة اطلاقا في غير هذا المجال ، أعنى اذا لم يقيم علم النفس بما يرجى منه هنا من حيث تقرير مبدأ تجريبي داخل الاستدلال فلن يرجى منه خير فيما عدا ذلك .

ويمكن أن نذهب هنا الى حد القول بأن مل تابع هيوم في تمسكه

(١) مل : المنطق ص ١٠٣ (ب) .

(٢) مل المنطق ص ١٠٤ (١) .

المتناقض بأن اليقين الهندسى من نفس نوع اليقين فى علوم الميكانيكا ،
اذ يكفى عند مل الحضور المتصل المستمر للانطباعات المكانية من أجل
توفير تجربة طويلة لصدق البديهيات ، وهو يتابع أيضا يقينه بأن الميكانيكا
هى المثل الأعلى للقانون العلمى والتفسير العلمى .

ومن ذلك كله نكتشف كيف حاول مل اقامة زواج مشروع بين عمليات
الذهن وبين الأشياء الموضوعية ، ومن الواضح أنه رأى أن تجميع الوحدات
الوضعية أو الأشياء الوضعية فى ظروف مختلفة تعطى طاقة وضعية كبيرة
للتعميمات (١) . بل حتى قانون التناقض ذاته (قانون عدم التناقض مثل
« أ » ولا « أ » معا) يعد عند مل قانونا وضعيا ، وتأتى وضعيته من أننا
غير قادرين على التفكير فى التناقض أو لأنه من المستحيل أن نفكر تناقضا
ما ، وهذا فى ذاته هو مانسميه بالضرورة المنطقية .

ويكفى مل أننا لا نستطيع أن نتمثل أى شىء بوصفه شيئا ما وبوصفه
ليس هذا الشىء دفعة واحدة . . أو بوصفه يملك ولا يملك صفة معينة . .
يكفى مل ذلك كى يقر بأن قانون عدم التناقض مستخرج من الواقع ،
فتفسير مل لقانون عدم التناقض تفسير نفسى ، اذ أن عدم قدرتى على
تمثل (« أ » ولا « أ ») معا هو نفسه قانون عدم التناقض ، وليس عدم
التناقض غير مفهوم لدينا وخسب ، بل لا نستطيع أيضا أن نجعله مفهوما
مقبولا (٢) .

ومل يرى أن قانون عدم التناقض قانون أساسى أصلى لعدم وجود أية
امكانية أو أى ظروف تسمح لى برؤية شىء بوصفه أبيض ولا - أبيض .
معا . والشىء الثابت الحقيقى بتعبير آخر وراء هذا القانون الاستدلالى
الخاص بعدم التناقض إنما هو عدم وقوع رؤية تجمع بين الأبيض
واللأبيض . وتضم علوم الهندسة الكثير من التعميمات التى تحتفظ وراءها
بطبائع حقيقية للخطوط والزوايا والأشكال كما توجد بالفعل ، ولهذا
السبب عينه يعد مل هذه التعميمات صحيحة صحة كاملة (٣) .

من هذا يتبين أن مل أراد أن يخلع على الأسماء الأشياء التى تعنيها
أو تمنى أن يكون كل لفظ قادرا على أن يتضمن الشىء الذى يشير إليه ،
فكانما افترض مل فعلا عقليا للتضمنين داخل القضايا والاستدلال من أجل .

(١) كارل برتون : جون استيوارت مل ص ١٧٣ .

(٢) مل : فلسفة هاملتون - الفصل السادس :

(٣) مل : المنطق - الجزء الأول ص ٢٥٦ - ٢٥٧ (ط . ف .) .

احلال الاشياء ذاتها داخل مسمياتها ، ولم تعن معارضته للبديهيات الا ذلك . واذا صح أن دافيد هيلبرت Hilbert (١٨٦٢ - ١٩٤٣) زعيم المدرسة الصورية في المنطق الرياضى قد قال بما سماه : « الفعل العقلى اللافظى (المستبعد) Acte rationnel d'exclusion » (١) يمكن أن نتصور موقفه ذاك كرد فعل لما افترضه لدى مل في منطقته كفعل عقلى للتضمين . لم يقل ذلك مل بالتحديد الاسمى ولكن افترض هيلبرت لمبدأ فى مقابل مبدأ أو فى مقابل وضع يعنى أن ذلك الوضع كان موجودا كمعنى وان لم يوجد فعلا باسمه .

بطبيعة الحال نحن لا نقرر واقعة ولكننا نوقن بوجود طبيعة هذا الفعل العقلى للتضمين داخل منطق الاستدلال عند مل وان لم يبح به اسما ، اى بغير أن يعين طبيعة هذا الفعل اسما . واصرار مل على أن يعد علوم الهندسة تعميمات حقيقية دقيقة لاحتفاظها وراءها بطبائع حقيقية للخطوط والزوايا والأشكال لا يعنى الا ما أكدناه من وجود طبيعة الفعل العقلى للتضمين ، اذ أن الهندسة علم الأشكال المادية المفرغة من المادة عن طريق التجريد (٢) .

وقد أثار كل من بريتون (٣) وجاكسون (٤) مشاكل عدة فيما يتعلق بطبيعة القضايا الماهوية أو الأساسية ، ولكنهما أثارا المشاكل من حيث ارتباطها بأنواع الاستدلال فى هذا الصدد ، والأفضل فيما نرى أن ننظر الى المشكلة لا من حيث نوعية الاستدلال ، ولكن من حيث طبيعته ، فبذلك يسهل اكتشاف مصدر الارتباك .

اذ يجب أن يدرس مل أولا وقبل كل شىء من وجهة نظر انتمائه الى النفسانية المنطقية ، وبغير تقديم هذا التفسير على كل تفسير آخر يظل الغموض مخيما ، ويبقى التناقض والاضطراب مسيطرين على أغلب أفكاره .

(١) C. Chevalley et A. Dandieu: Logique Hilbertienne et psychologie.

La Revue philosophique d'avant 1930.

شيفاليه ودانديه : منطق هيلبرت وعلم النفس بالمجلة الفلسفية قبل سنة ١٩٣٠

(٢) ليار : التعريفات الهندسية والتعريفات التجريبية ص ٢١ - ٢٢

Louis Liard : Des Définitions géométriques et des Définitions empiriques; Paris 1872.

(٣) بريتون : جون استيوارت مل ص ١١٧ - ١٢١ .

(٤) جاكسون : المنطق الاستنباطى عند جون استيوارت مل (فصل ٥ ، ٦) .

ولا يصبح هذا التناقض تناقضا بالمعنى المفهوم اذا أحسنا ان مل قصد هنا في الوضع الأخير أن يشير الى طبيعة الأشياء ذاتها ، وليس في طبيعة الأشياء ما ينبىء عن وجود معطيات حسية منفصلة عن الأشياء التى تنتمى اليها . ولما كانت معظم القضايا غير ماهوية أو غير أساسية بالمعنى الذى أشرنا اليه في مطلع هذا الفصل كان الحكم العام بالنسبة الى القضايا هو ارتباطها المباشر بالأشياء ، فالصفات لا توجد منفصلة وانما هى دائما صفات لأشياء معينة (١) .

وكما تبدأ كل تجربة بحالات فردية وتتقدم منها الى حالات عامة — يبدو أنه يكون أكثر اراحة لنظام العقل الطبيعى أن يعالج موضوع الاستقراء قبل موضوع القياس الاستدلالي (٢) .

ويعنى ذلك كله أنه لا يوجد استدلال بالمعنى المفهوم لدى مل ، فليس استدلاله استنباطيا بل هو استقرائي (٣) ، بل وكل استدلال عند مل استقراء (٤) . والاستقراء وحده منهج الاستدلال فى التقدم المعرفى . واذا كان الأمر كذلك لم يكن من المستحب أن نتحدث عن الاستدلال عند مل من حيث يقوم على مقدمات حسية ، وانما من حيث يقوم على معطيات معرفية ، وهذا وحده سبيل رفع التناقض بين هذا المبدأ العام الذى وضعه وبين المبدأ السالف الخاص بقضايا الألفاظ .

وتلغى المعطيات المعرفية فى ذاتها الاعتماد على معطيات الحس لتقر بدلا منها أوليات التحليل بوصفها نتائج التحليل ، ومن ثم يمكن التقريب بين وضع مل لهذا المبدأ وبين احساسه أصلا بأنه يتعامل مع طبقة أخرى غير طبقة الماهويات ، ويؤدى هذا المفهوم المعرفى للمعطيات الى أمرين :

١ — ربط الأوليات بالأشياء (٥) .

٢ — الانتقال انتقالا عاديا من الأوليات الى النتائج .

وذلك واضح من تعريف مل الذى يفرضه على الاستدلال فرضا ، فهو يرى أن الاستدلال العادى المعروف ينبىء أساسا على فكرة استقرائية

(١) يولتون : الثنائية اللغوية والمعرفية — مقال بمجلة مايند البريطانية عدد

يناير سنة ١٩٥٣ .

John Yolton : Linguistic and epistemological dualism Mind No. 245.

(٢) مل : المنطق ص ١٠٧ (ب) ...

(٣) بریتون : جون استيوارت مل ص ١٢١ .

(٤) لوريه : فلسفة جون استيوارت مل ص ١٤٨ .

(٥) مل : المنطق ص ١١٦ (ب) (تحمل كل قضية فعلا اخباريا . حقيقيا يؤكد

موضوعا واقعيا معتمدا على قوانين الطبيعة لا على التصنيف .)

مثل الاستدلال من الجزئى الى العام او على فكرة قياسية مثل الاستدلال من العام الى الجزئى .

ولكن ثمة استدلالا ثالثا يبنى عليه هذان النوعان المعروفان المذكوران، فالاستدلال الواقعى يتم دائما من جزئيات الى جزئيات . . من أمثلة ملحوظة الى أخرى غير ملحوظة (١) . ويعتقد مل أنا اذا رجعنا الى الواقع وجدنا اننا نسحب الاستدلالات من تجربتنا الشخصية لا من العبارات الحكمية العامة المألوفة لدينا فى الكتب أو على ألسنة الناس . اننا نستدل مباشرة فى أغلب الأحوال من جزئيات الى جزئيات دون مرور بالأحكام العامة ، وعلى الدوام نقوم بالاستدلال من أنفسنا الى الآخرين أو من شخص لآخر دون أن نجهد أنفسنا ببناء ملاحظتنا على صورة عبارات حكمية عامة عن الطبيعة الانسانية أو عن الطبيعة الخارجية (٢) .

ولذلك يؤكد مل أن الحقيقة العامة ليست فى إقصارى أمرها سوى مجموعة من الحقائق الجزئية . وقلنا مثلاً أن الشيئين المساويين لثالث متساويان - واضح فى أية حالة خاصة أو جزئية تماما بنفس وضوحه فى الحكم العام . ولو لم تكن توجد اطلاقا عبارة حكمية عامة من هذا القبيل ما تأخرت براهين اقليدس بسبب أية صعوبة عند نفاذها خلال الثغرة التى تحتلها اليوم هذه العبارة الحكمية (٣) .

ولما كان الأمر كذلك وجب أن يتوافر للقضية بطلانة وجدانية ان صح هذا التعبير ، وليست هذه البطلانة الوجدانية سوى الاعتقاد فى توحيد أشكال الطبيعة وتساوقها . ويعبر الحمل نفسه فى القضية عن الاعتقاد فى تساوق وقائع الطبيعة . والاعتقاد نفسه حالة من حالات الذاكرة أو التوقع ، وهذا الاعتقاد هو الذى يميز الذاكرة من الخيال ويميز التوقع من المفهوم . .

والاعتقاد أكثر من مجرد تداع مترابط ، لأن التداعى المترابط لا ينجم عنه بالضرورة اعتقاد ما ولا يستلزم الاعتقاد دائما تداعيا مترابطا كشرط من شروطه . وليس الاعتقاد تداعيا لا يقبل التفكك والا امتنع تغيير أو هدم أى رأى ثم تكوينه ، بل يعد الاعتقاد عند مل ذا عنصر أصيل خاص به ، ومن هنا لم يكن الاعتقاد هو الاحساس أو هو الفكر ، ولم يكن يمكن أن يعزى الى التداعى (٤) .

(١) مل : المنطق ص ١٤٠ (١) .

(٢) مل : المنطق ص ١٢٣ (ب) .

(٣) مل : المرجع نفسه ص ١٠٦ (ب) ص ١٠٧ (١) .

(٤) وارن : تاريخ علم نفس التداعى ص ١٠٣

وحاول مل بشتى الوسائل أن يفسر هذا الاعتقاد فيما يتعلق بالايمان
ببالمعالم الخارجى وفيما يتعلق بالايمان بديمومة الأشياء واستمرارها ؛
فالشئ فى نهاية الأمر ذاتى ومن خلق العقل . وجعل مل من بين مبادئه
مبدأ أن العقل قادر على التوقع وعلى التذكر ، ثم أشار مل الى أنه — وان
كان من الجائز أن تختفى الاحساسات — تظل امكانياتها حاضرة فى العقل .

فاذا رأى أحدهم ورقة بيضاء على منضدة وانصرف الى غرفة أخرى
بعيدة اختفت الاحساسات طبعاً ، ولكن بقيت امكانياتها بدليل رجوع
الاحساسات اذا عاد الشخص لينظر الى الورقة البيضاء على المنضدة
نفسها ؛ ولذلك تعد الاحساسات سريعة الهرب وعابرة على حين تبقى
الامكانيات المستديمة الخاصة بها ؛ ولهذا السبب نفسه أو بسبب هذه
الحقيقة ذاتها تظل الأشياء الطبيعية الخارجية ثابتة وان كانت الاحساسات
المتغيرة مصدر توالدها ، وليست هذه الأشياء الطبيعية الخارجية سوى
الامكانيات المستديمة للحواس (١) .

واقضى تفكير مل بهذا الصدد أن يجعل من كل المنطق كعلم مجرد
تنسيقاً للعملية التى نحصل بها عن طريق غير مباشر على هذا الضمان
الموثق للاعتقادات التى لا ضمان لها ، وكى نحصل على أقوى اعتقاد ممكن
فيما يتعلق بأية واقعة معقدة نهبط تحليلها منها على خطوات متتالية
مختبرين كلا منها لا شعورياً من حيث اختفاء سلبيتها حتى نصل الى
البديهية أو الحقيقة التى اختبرناها بالمثل ، أو نصعد تركيباً من مثل
هذه البديهية أو الحقيقة على مثل هذه الدرجات (٢) .

واقضى تفكير مل أيضاً أن يجعل الاستدلال صورة لهذا كله ، أعنى
أن تصير القضايا العامة تسجيلات بسيطة سابقة ومجرد صيغ قصيرة
تصلح لبناء تسجيلات جديدة عليها أو ابتداء منها ، ويتم الاستدلال
حقيقة من وقائع منسية مركزة فى الصيغة العامة الى الواقعة الجزئية
المطلوبة ، ويصبح القياس (أساساً) استدلالاً من الجزئى الى الجزئى
موثقاً باستدلال سابق من الجزئى الى العام (٣) .

(١) بورينج : الاحساس والادراك فى تاريخ علم النفس التجريبي ص ١٥
Edwing G. Boring : Sensation and Perception in the History of Experimental
Psychology — New York 1942

(٢) مل : المنطق ص ١٧٥ (١) ، (ب) وراجع أيضاً نقد برتراند رسل
لهذا الرأى فى كتاب تحليل العقل ص ٢٤١ — ٢٤٢
Russell : The Analysis of Mind. 1921.

(٣) ليار : المناطقة الانجليزية ص ٢٦ — ٢٧ .
Louis Liard : Les Logiciens Anglais — Paris 1878.

ويوجد بين الموجودات الموضوعية في ذاتها خارج الشعور تضايفات
Correlations زمانية ومكانية وعددية وكيفية . . الخ . . وبالمثل يوجد
فيما بين أفكارنا عن تلك الموجودات تضايفات موازية للأولى ، ولكنها
مستخلصة وليست أولية . وبذلك تنشأ لدينا سلسلتان من العلاقات
بعضها خارجي وبعضها الآخر داخلي .

ويشير لوى ليار الى أن العلاقات الأولى أو الخارجية موضوع
المنطق (١) شأنه في ذلك شأن الرياضيات ، ولكن سبق أن حذرنا جملة
مرات في الفصل السابق من تعدد وظائف المنطق وحقيقته لدى مل ،
وقلنا اننا اكتشفنا أربعة تعريفات على الأقل في كتابه يمكن فعلا تطبيق
كل منها على المفاهيم والعبارات والتفسيرات الواردة ضمن أقواله ،
أى أنه من الممكن الوقوع على ما يؤيد هذه التعريفات كلا على حدة من
كلام جون اسـتيوارت مل ، ولم نشر برغم ذلك الا الى اثنين منها
حين ذاك .

وقد قدمنا أيضا تعريفا جديدا منذ قليل ، وها نحن أولاء نجد
أنفسنا أيضا مسوقين الى التعرض لتعريف آخر لا نحسب أن مل ابتعد
عنه خطوة خلال كلامه عن الاستدلال ، وهو أن الهدف الوحيد من المنطق
ريادة المرء لأفكاره (٢) .

ويعود ليار فيبين أنه إذا كانت مهمة المنطق أحيانا التعبير عن
العلاقات الضرورية بين الأفكار - فهذه المهمة ثانوية ؛ والسبب في ذلك
أن العلاقات بين الأفكار تكون مصبوبة في إقوالها علاقاتها بالأشياء على
نحو من أنحاء التقابل ، ولكن برغم ذلك فكل العمليات الخاصة بهذا
المنطق - كما يتضح من كلام ليار - تتعلق بالعلاقات المتبادلة بين الأشياء
الخارجية وبين الوعي (٣) .

بل يوجد تواز مستمر كما يقول برانشفيج بين القياس عند مل وبين
الاستقراء ، وبغير هذا التوازي لا تستقيم نظرية مل بأية حال وتصبح
غير مفهومة (٤) .

(١) المرجع نفسه ص ٢٨ .

(٢) مل : المنطق ص ٣ (١) .

(٣) ليار : المنطقة الانجليزي ص ٢٨ - ٢٩ .

(٤) برانشفيج : التجربة الانسانية والسببية الطبيعية ص ٦٢ .

وبسبب هذا الموقف استطاع جان ريه Ray أيضا أن يقول عن مل أنه كان يستخدم الاجراء الرياضى ، كما أن المنهج الهندسى الخاص بوالده جيمس مل هو الذى أوحى اليه بالفكرة وأعطاه نموذج الاستدلال فى علوم الاقتصاد (١) .

وأدى موقف مل من ثم الى الغاء القياس ؛ اذ يمكن فى نظره البرهان بغير قياس . واذا كان ثمة حقائق يحتاج اثباتها الى مقدمتين فهناك حقائق أخرى يتم انشاؤها ببساطة أكبر أو بتعقيد أشد ، وينطبق ذلك أيضا على تأكيداتنا الأولية التى نستدل عليها تلقائيا دون رجوع الى وسيط وعلى نتائجنا التى نسجلها من نسق ذى علاقات متنوعة .

ولنأخذ نموذجا للقياس فيما يلى :

— كل بلور له مساحة تشقق طبقى .

— هذا بلور .

— اذن فهذا له مساحة تشقق طبقى .

فهل يعنى ذلك أننى فكرت فى كل البلور قبل أن أفكر فى هذا البلور ، وأننى تقدمت من العام الى الجزئى ؟

لاشك أن فكرة هذا البلور سبقت مفهومي عن كل البلور ، وهذا فى ذاته أحد العناصر العامة للمقدمة الكبرى ، ثم لماذا أفكر فى مسطحات التشقق الطبقي فى البلور عندما أفكر فيه ، ولا أفكر مثلا فى زواياه أو فى محوره أو فى أية خصائص أخرى من خصائصه ؟

الحق أننى لاحظت قبل أن أفكر فى القضية العامة — « كل بلور له مساحة تشقق طبقى » — أن هذا البلور يملك هذه الخاصية ، وفرضت على تجاربي السابقة عن تشقق البلور أن أفكر فى مساحة التشقق الطبقي الخاص بهذا البلور المائل أمامى بالذات . غير أن ذكرى تلك التجارب السابقة لا ترد الى خاطرى قبل أن ألاحظ البلور فعلا فى هذه الحالة المفردة ؛ فقد ترك البلور فى نفسى نزعة تدفعنى الى الاهتمام بمساحة التشقق الطبقي فى البلور الذى أمامى أكثر من اهتمامى بأية خاصية أخرى ؛ وبذلك فكرت فى القضية العامة التى أوحى الى بالقضية الجزئية ومن تلك عدت الى هذه . وهذا هو واقع الأمر على نحو ما جرى بالفعل .

(١) جان ريه : منهج الاقتصاد السياسى عند جون استيوارت مل ص ١١٠ .
Joan Ray : La méthode de l'économie politique d'après J.S. Mill 1914

أولا نفسيا توجد ثلاث مراحل متتالية في الاستدلال الاستنباطي ،
غير أن الاستدلال شيء آخر سوى العودة من القضية العامة الى القضية
الجزئية ، وليس القياس الاستدلالي تعبيرا عن العملية التي تدرك
بها النهاية .

وثانيا يبدأ كل استدلال بعلاقة أقيم عليها البرهان تلقائيا ، ويؤدي
ذلك طبعا الى أن يكون كل استدلال نوعا من الاستقراء أساسا . ولا يوجد
شيء بخلاف ذلك اذا تعلق الأمر بمنطق يهدف الى تناول الأشياء
موضوعيا (١) .

ومن هاتين الملاحظتين يخيّل الى المرء أن ما يسميه مل عادة الاستدلال
من الجزئي الى الجزئي إنما هو صورة الاستقراء البدائية التي يستحيل
وجود شيء قبلها . وهذه الصورة هي ما يمكن أن تتم به إعادة الاستقراء
والاستنباط على السواء عند الاستمرار في انقاص عدد الوقائع المثبتة
والملاحظة ، وهي التي تقوم أيضا في منتصف الطريق بين الوقائع كالجذور
المشتركة التي يتفرع منها الاستقراء والاستنباط (٢) .

ويمكن التماس هذه الحقيقة فيما سبق أن أشرنا اليه من كلام مل ،
وكذلك من قوله هذا في نهاية أمثله عن منهج البواقي : « مهما كانت
فاعلية هذا المنهج فليس هو بمنهج الملاحظة والتجربة الخالصتين (كمة
أبدينا رأينا في صفحات سابقة بعيدة) ؛ إذ أنه يستخلص النتيجة لا من
مقارنة الشواهد ، ولكن من المقارنة بين أحد الشواهد وبين نتيجة
استنباط سالف » (٣) .

ويتضح لنا الآن موقف مل بأكمله ، فنستطيع أن نلاحظ أنه يستبقى
جانبا خاصا بالجوهر العاقل « أو بالذات المتشخصة » Hypostasis
الذي يقوم بالملاحظة والتجربة والبرهان ، يريد مل أن يستبقى خلجات
الإنسان في عمليات الاستدلال : فمن جهة يلاحظ أن مل لا يريد أن يرفع
العمليات الاستدلالية الى مستوى التجريد الذي يرفع منها كل تردد
العقل البشري ، ويعفيها من مشكلة الاقتراب الذهني من الوقائع .
ومن جهة أخرى يرفض مل إعفاء عمليات الاستدلال من الارتباط
بالواقعية الإنسانية ، ويأبى وضعها في إطار الأبنية المثالية المستقلة عن
نوبات الشعور المتقلبة .

(١) ليار : المناطقة الانجليزية ص ٣١ .

(٢) المرجع نفسه ص ٣٠ - ٣١ .

(٣) مل : المنطق ص ٥٧٧ (ب) وانظر صفحة ٦٩ فيما سبق .

وعندما رفض مل الاعتراف بالمنطق الصوري Formal أى المنطق المعتمد على الرموز الجبرية وحسب - كان رفضه مبنيا على سبب يكشف عن مدى استقرار النفسانية المنطقية في تفكيره ؛ وهذا السبب كما ذكره بنفسه هو أن المنطق الصوري المعتمد على الرموز الجبرية لا يبدو في نظره تافها وحسب ، بل وخاطئا أيضا . فالقالب الشكلي أو الصورة التى تلبسها القضايا في المنطق الرمزي لا تعبر عما يدور بعقل المتكلم عندما يلفظ القضية على نحو ما تفعل صيغ الكلام العادى (١) .

فتساءل مل أولا عن قيمة ما تؤديه الصيغ الكلية للاستدلالات عند دى مورجان De Morgan (١٨٠٦ - ١٨٧١) في كتابه عن « المنطق الصوري » Formal Logic (١٨٤٧) . تساءل مل : هل نتائج هذا المنطق تستحق الدراسة والتعمق من أجل أية غاية عملية ؟ فالخطأ الذى يحدث انما يحدث في المنطق بسبب عدم الحذر لدى المتحدثين الذين يسيئون استخدام الكلام (٢) .

وقال مل عن هذا المنطق الجديد الذى وضعه دى مورجان : انه لا يمكن أن يسع كل الاستدلال العادى ! وهو من ثم لا يستطيع أن يخدم أى هدف . أما عن آراء هاملتون فقد قال مل عنها : أنها لا تضيف شيئا إلى تحليل العمليات العقلية المعنية في الاستدلال . وذهب هاملتون إلى حد القول بأن المنطق هو التعبير الصريح بالألفاظ عن كل ما هو موجود ضمنيا في الفكر . فلا مفر إذن من التعبير الصريح عن كم المحمول لأنه موجود أثناء عمالية الحكم . فاذا قلنا (الانسان حيوان) فنحن نبداً بأن ندرك بأن حيوان صفة تقال على عدد من الأفراد يكونون صنفا ثم ندرك بعد ذلك أن الانسان يشغل جزءا من هؤلاء الأفراد داخل هذا الصنف والا لما كان في وسعنا أن نحمل صفة الحيوانية . والخلاصة أن المحمول يفكر فيه دائما وبالضرورة باعتبار أن له كما معلوما مساويا لكم الموضوع . ولا يوافق مل السير هاملتون على رأيه في أن « الكم الخاص بالمحمول يفهم دائما في الفكر (٣) ؛ فهو متضمن حقا ، ولكنه ليس حاضرا في ذهن المتحدث الذى يؤكد القضية ، وبدلا من أن يؤدي تمثيل المحمول

(١) مل : المرجع نفسه ص ١١٤ (أ ، ب) - هامش .

(٢) المرجع - ص ١١٣ (أ) - هامش . ويتفق ديوى مع مل في هذا الوقت انظر كتاب « ديوى » تأليف الدكتور أحمد فؤاد الأهواني ص ١١٣ .

(٣) المرجع نفسه ص ١١٤ (أ) وانظر ص ٢٦٦ من كتاب الدكتور عبد الرحمن

« ديوى من المنطق الصوري والرياضي » .

تمثيلا كميا الى وضوح معنى القضية يسوق العقل على العكس الى أى نظام افكار آخر خارج القضية فعلا (١) .

فلا فرق مثلا بين أن تقول : كل (أ) هى (ب)
أو أن تقول : كل (أ) هى بعض (ب)
فلا فرق مثلا بين أن تقول : كل (أ) هى (ب)
و أن تقول : لا (أ) هى أى (ب)
وكذلك بين أن تقول : بعض (أ) هو (ب)
أو أن تقول : بعض (أ) هو بعض (ب)

ومن هذا يتضح أن معارضة مل للنسق الصورى فى المنطق لا تنبنى على رغبة أخرى غير الرغبة فى توطيد معالم النفسانية المنطقية وتثبيت ملامح الوعى الانسانى فى عمليات الاستدلال ، ولعل مل قد خشى أن يؤدى استخدامه للرموز الى ضياع الحاجة الى علوم النفس فى المنطق ؛ اذ ان علم النفس — كما قال عنه بروشار — هو حلقة الوصل التى تربط المنطق بالواقع الحقيقى (٢) .

واختار كل مشتغل بالمنطق التجريبي طريقه الى النفسانية على النحو الذى ارتآه من أجل تثبيت قواعد ذلك المنطق فى جذور الواقع ، وسواء كان ذلك ايمالا منهم فى تقدير النفسانية أو زيادة فى التنكيل بالمذاهب الأخرى فقد حرص مل على الاحتفاظ بما يدور فى عقل المتكلم خلفه القضايا من المشاعر وما يشغل باله وراء العبارات من الاحاسيس والمعاليم النفسية والفكرية .

أراد جون استيوارت مل أن يقحم العلم الاستدلالي فى النيات والأفكار الخلفية ، بل حرص مل أشد الحرص على أن يبقى علوم الفكر المستقلة كمشاركات تتدخل فيها المطالب والرغبات والقدرة على التفهم وعلى التعاطف .

ومن وجهة النظر هذه يعرف مل عملية البرهنة أو الاستدلال بقوله :
ان هذه الكلمة بمعناها الأوسع لا تعدو أن تكون اثبات قضية عن طريق قضية واحدة أو قضايا كثيرة سابقة .. ثم الاعتقاد فيها والرغبة فى بعث الاعتقاد فيها لدى الآخرين بوصفها مترتبة على ما عداها (٣) .

(١) المرجع نفسه ص ١١٣ (١) هامش .

(٢) بروشار : دراسات فى الفلسفة القديمة والفلسفة الحديثة ص ٤٤٣ .

(٣) مل : المنطق جزء اول ص ١٧٨ (طبعة فرنسية) .

وشعر مل بما يتخلل منطقته من قوة اندفاع نحو النفسانية ، شعر مل بالموقف الذى انساق اليه فأراد أن يدفع عن نفسه مظنة التحيز للنفسانية المنطقية ، وقال بصدد كلامه عن مبدأ العلية العام : « تعد هذه المسألة إحدى مسائل علم النفس ، وسيظل بعيدا عن مرادى أن أناقشها هنا ، ولكن لابد أن أعترض على محاولة التدليل بتهيؤ العقل البشرى للاعتقاد على صدق أية واقعة موجودة فى الطبيعة الخارجية مهما كان هذا التهيؤ قويا وكليا ؛ فليس الاعتقاد برهانا ولا تتوافر له ضرورة البرهان » (١) .

ولكنه لم يلبث أن عاد بعد صفحتين ليؤكد نفسانيته المنطقية فى كل عمليات الاستدلال ؛ إذ لا يلبث بعد هذا التأكيد الصريح أن يقحم نظريته عن الألفة والمؤالفة مباشرة ، ويوضح مل المشكلة فيقول : « يعد الاعتقاد الذى نملكه حول قانون العلة والمعلول فى الطبيعة نموذجا للاستقراء ، بل يعد على أية حال نموذجا من أولى الاستقراءات التى نقوم وتقوم الانسانية جمعاء بتكوينه ، ونصل الى هذا القانون الكلى عن طريق التعميم من قوانين كثيرة ذات عمومية أقل ، وما كنا لنملك فكرة العلية (بالمعنى الفلسفى للكلمة) كشرط لأية ظاهرة مالم تصبح حالات كثيرة للعية ، أو بعبارة أخرى مالم تصبح توافقات uniformities جزئية كثيرة من التتالى ، مألوفة سلفا ؛ إذ توحى أوضح التوافقات الجزئية بالتوافق العام وتقيم البرهان عليه . وبمجرد إقامة التوافق العام يعود ليعيننا على اثبات بقية التوافقات الجزئية التى أعانت على إقامته هو نفسه » (٢) .

ومعنى هذا ضرورة أسبقية الألفة لعامل التوافق الجزئى أو لحالات علية كثيرة بحيث يتيسر تشييد التوافق العام ؛ فبغير هذه الألفة لا يمكن التقدم من حالات العلية الكثيرة أو من سوابق التوافق الجزئية الى التوافق العام .

فلا يكاد مل ينكر انتماء الموضوع الى أى فرع من فروع علم النفس حتى يعود ، فيثبت قاعدة أصاية نفسية جديدة من أجل تثبيت القوانين واستقرارها ، ولا بد من ثم من العمل المتصل من أجل تحويل الظواهر

(١) مل : المنطق ص ٣٦٩ (ب) ، ولكن لا يمكن إطلاقا أن يغلب أى برهان على الاعتقادات المباشرة (مثل الاعتقاد فى المادة وفى حقيقة امتداد الحقيقة الخارجية وفى المكان الخ ..) لأن كلا من هذه الاعتقادات يتضمن مصادره مرة على الأقل .. (انظر ص ١٧٥ من كتاب مل عن المنطق) .

(٢) مل : المنطق ص ٣٧١ (ب) ، ص ٣٧٢ (١) .

التي هي أقل ألفة الى ظواهر أكثر ألفة لدينسا حتى يمكن التقدم منها شيئاً فشيئاً الى القانون العام للتوافق (١) .

ولن أذهب الى حد انتقاد هذا الرأي على نحو ما فعل اميل مايرسون عندما أكد تعارض هذه النظرة مع النظرية الكهربائية (الكهرومغناطيسية) ؛ فمايرسون مقتنع بأن مبدأ الألفة من المبادئ التي يستحيل الاعتماد عليها فيما يتعلق بالنظريات الكهربائية المغناطيسية (الكهرومغناطيسية) ، بل يرى أيضاً أنه مبدأ خطر مفسد فضلاً عن كونه مستحيلًا لضمان تقدم المعرفة داخل هذه المجالات . غير أنني لا أجد مفرًا من ذكر هذه الحقيقة المنهجية النفسانية في منطق جون استيوارت مل برغم تأكيده خلو اهتماماته المنطقية من الزوائد النفسية .

وقد شغلت فكرة الضرورة ذهن جون استيوارت مل سنوات عدة وبالحاح قوى كما يؤكد هو نفسه ذلك على صفحات متكررة من سيرته الذاتية ، ولكنه لم يستطع أن يكشف في البرهان أو الاستدلال أو الاستقراء ضرورة أو ثقل من ضرورة التداعي الناجم في العقل كآثر لاقاعات متكررة متتالية في ظواهر الطبيعة الخارجية أو كصدى للتوافقات والملازمات الجارية نتيجة لمبدأ العلة والمعاول .

ولا شك أن هذا التفكير كان يتطلب اجراء تجارب عملية للاسترشاد بها شيئاً فشيئاً فيما يتعلق بطبيعة التداعي حتى يتحقق من استنتاجاته ومن نظرياته ، ولكنه لم يكن يستطيع ذلك ، وكما قال عنه ميلر Miller بحق : « كان مل صاحب فكرة تحويل علم النفس الى علم ملاحظة وتجربة » ، وأكد مل هذه الفكرة بوضوح وجلاء في كتابه عن المنطق (٢) ، ولكن تطلب الأمر انتظار عالم آخر يقوم حقيقة باجراء هذه التجارب ، وكان هذا العالم الآخر فيلهيلم فونت Wundt (٣) .

ذلك أننا اذا نظرنا الى التداعي بوصفه تصوراً وصفياً أولياً كما يفعل المذهب الترابطي - ترتب على ذلك اعتبار التعليم ارتباطاً بين وحدتين مختلفتين . فلا بد من تدرج زمني معين من أجل تكوين تداع بين موضوعين أو بين حادثتين ؛ اذ ثبت بالتجربة ان التابع المباشر أو التآني

(١) اميل مايرسون : الاستنباط النسبي ص ٢٢٩ .

Emile Meyerson : La Dédution relativiste

(٢) مل : المنطق ص ٥٦٨ (١) .

(٣) جورج ميلر : علم النفس (علم الحياة العقلية) ص ١٥ .

George A. Miller : Psychology — Science of mental life. New York 1962

ليساً ضروريين ، بل ويمكن تكوين تداعيات بين الحدود أو بين طرفي التداعي المتباعدين فيما بينهما بلحظات معدودة أو بفترات زمنية طويلة ، ويطلق عادة اسم قانون الاقتران على الحقيقة التي تقرر ضرورة وجود تقارب زمني معين كشرط للتداعي (١) .

كذلك يلاحظ أن قوة التداعي في ربط عنصرين أحدهما بالآخر تؤدي الى صعوبة ربط أحد هذين العنصرين بثالث ، وتسمى هذه الحقيقة بقانون (مولر - شومان Muller - Schumann) وصيغته كالآتي : « اذا صار عنصران أو موضوعان مثل (أ) ، (ب) متداعيين يصبح تكوين تداع بين أحدهما وبين موضوع أو عنصر ثالث (ك) اشد صعوبة » . ويكون امتناع (أ) ، (ك) بسبب تعليم (أ) ، (ب) سلفاً ظاهراً بدرجة أكبر اذا كان تعليم (أ) ، (ب) قد تم بدرجة متوسطة فقط (٢) .

ويمكن اعطاء مثل على ذلك من الصعوبة الكبيرة التي يجدها شخص ما في التأقلم مع بيئة جديدة مختلفة أو في حفظ رقم تليفونه الجديد ٤٩١٦ حينما يكون رقم تليفونه السالف ٨٩٢١ ، ويمكن اعطاء شواهد كثيرة على ذلك من تدخل العادات في ذاكرة الفرد (٣) .

ويؤيد مل أنه قد ينشأ تداع اقوى ثابت دون أن يكون ذا مقابل في العالم الخارجى بالضرورة ، ففي نظره أن البرهان ليس اقوة الاعتقاد ، بل البرهان هو توافق الاعتقاد مع الوقائع . وكى يكون الاعتقاد سليماً منطقياً يجب أن يكتشف الاستدلال شروط هذا الاعتقاد وأن يعمل على تحديدها .

ويتبين من ذلك أن عامل التداعي قد يكون أيضاً عاملاً من عوامل زيادة الصعوبات ازاء التوقعات الجارية وحيال التوافقات عند تكوين تداعيات أصيلة ، وقد وجهت اعتراضات عدة الى نظرية التداعي ، غير أننا لا نصب اهتمامنا الا على ما يتصل بمساندة نظرية مل المنطقية من الأفكار الخاصة بنظرية التداعي مع الآراء المعارضة لها أولاً بأول .

كذلك لا نود أن يكون لاعتراضاتنا من هدف سوى ايضاح جوانبها اكثر فاكثراً بالمقارنة ، وبهذه المناسبة أجد نفسى في أثناء تقديمى للاعتراضات على نظريات مل لا أحفل الا بجسم الآراء ذاتها بين مؤيدة ومخالفة ، أعنى أننى حين التمسست الكشف عن مدى أصالة آراء مل بمقابلتها لبعض

(١) بورينج : علم النفس (بحث دواى واقى) ص ٣٣١ .

(٢) المرجع نفسه ص ٣٢٧ .

(٣) المرجع نفسه ص ٣٢٧ - ٣٢٨ .

النظريات المعارضة لم أحفل إلا بوضع مضمون فكرى فى مقابل مضمون فكرى آخر ، أى أننى قابلت موضوعا بموضوع ، ولم أقابل صدق موضوع بصدق موضوع آخر . اذ أننى حين أواجه الصدق بالصدق أكون مشتغلا فعلا بالمنطق ، أما حينما أعمل بمنطوق الراى وحده فى كلا الجانبين فلا يعدو أن يكون عملى تفسيرا شارحا . وعدة الاشتغال بالمنطق القياس ؛ لأن القياس لحم صدقين أحدهما بالآخر لا وضع رأين للموازنة والمقابلة ومجرد الترجيح . القياس ادماج لصدقين فى واحد .

من الواضح اذن أننا فى عملية الاستدلال المنطقى لا يكون استخلاصنا للمستدل عليه ناشئا عن مفهوم الآراء المعروضة فى المقدمتين وإنما يكون بمواجهة كل من الصدق أو الكذب فى العبارتين . هكذا ينشأ الاستدلال المنطقى . وهذا هو ما يغيب أحيانا عن تفكير بعض المناطقة فيؤدى بهم الأمر الى الوقوع فى أخطاء الاستنباط المبني على الدلالات فى معنى العبارة المستدل بها والمستدل منها .

وهذا الموضوع يمس منطق مل فى الصميم . اذ يقوم منطق مل على أساس ايجاد نوع جديد من القياس المبني على استخلاص الدلالة الجزئية من مقدمة واحدة للانتهاى بها الى نتيجة . وبهذا يتكون القياس عنده من مقدمة ونتيجة فقط .

لماذا اذكر الآن هذه الواقعة ؟

أردت بهذا التمهيد الصغير أن أعرض لفكرة أخرى وهى أن نظرية القياس قد تسمح من باب الشرح والتفسير أن نتجاوز عن إحدى المقدمتين ، أما من باب العمل المنطقى البحث فالتجاوز لا يكون صحيحا لما ينشأ عنه من أخلال بالعملية ذاتها من حيث هى منطق ومن حيث هى معارضة صدق بصدق أو صدق بكذب الى آخر ذلك فيما بين المقدمتين .

وخطأ مل عند اعتقاده فى أن كل استدلال استقراء - ناشئ من أنه يتجاهل عمله المنطقى ازاء طبيعة الاستدلال ، اذ أن اعتقاده ذاك ينبئ على أساس اكتشافه علاقة تلقائية بين جسمى المقدمات لا بين علاقاتها المنطقية، أو بين كل منها من حيث الشرح والتفسير الذى تعتمد عليه لا من حيث الصدق أو الكذب الذى تشير اليه ، أو بين كل منها من حيث هى وقائع سرديّة لا صورة فكرية . . أو أخيرا بين كل منها كمضمون لا كعلاقات .

وقد أشرنا منذ قليل فى هذا الفصل الى أن كل استنباط يبدأ بعلاقة تلقائية مستدل عليها ، ومن ثم يكون كل استدلال قد وفى سلفا شروط

التعبير الواقعي ، فاذا سلمنا بأن المنطق هو علم البرهان كان من شأن ذلك العلم ألا يعلم اكتشاف البرهان بل أن يعلم كيف يصبح البرهان - وقد اكتشف بالفعل - صحيحا ، أي أن علم النفس يفتتح ، ولكن المنطق يختتم (١) .

وايد هذه الحقيقة لوى روجيه Rougier حين تعرض للقياس :

كل انسان فان

سقراط انسان

اذن سقراط فان

بقوله انه لا شك في أن فحوى الحقيقة الواردة في القضية الكبرى يتضمن فحوى الحقيقة الواردة في النتيجة . غير أن الغرض الوحيد من القياس هو انشاء الحقيقة الصورية في النتيجة مستقلة عن صدق أو كذب الفحوى في المقدمة الكبرى ، وطالما كان ما نفهمه من النتيجة هو الصدق الصوري وحده فلا معنى لاتهام القياس بأنه دائرة مفرغة ، لأن العملية تنصب على صحة الصدق الصوري الخاص بالقضية المستنبطة لا المقدمات التي تؤدي الى استخلاصها (٢) .

ولا شك أنه كان من أفضال مل على علم المنطق أنه اخترق كل هذه المجالات وأثار الحياة في موضوعاتها ، فقد أقحم علمه النفسي الدقيق التنفيذ الى أغوار المنطق ، فأوضح بعمله ذاك جزءا كبيرا من مشاكل هذا العلم ، وبين الطريقة التي تجمع بها تداعيات الأفكار مواد الاستدلالات ووضع الخطط التي تربط المنطق بعالم الواقع .

لذلك لا يلبث موضوع القياس على نحو ما رآه مل أن يصطبغ بصبغة نفسية بحتة ، وكان مظهر ذلك كما رأينا في الاكتفاء بالخبرات بدلا من منطوق المقدمة الكبرى ، اذ ظن مل تقديرا أن المقدمتين في القياس هما بعض التجربة الشخصية أو الخبرة التي يمر بها الفكر . ربط مل في تفكيره عن القياس بين وضع المقدمتين وبين خبرة المرء من معارفه السابقة ، لذلك أراد أن يختصر هذا الموقف المتعدد المراحل نفسيا في موقفين نفسيين منفصلين .

(١) بروشار : دراسات في الفلسفة القديمة والفلسفة الحديثة ص ٤٤٢ - ٤٤٤ .

(٢) لوى روجيه : بناء النظريات الاستنباطية ص ٢١ :

Louis Rougier : La Structure des Théories Déductives — 1921

وتوجهى اليها هذه المباشرة بالغرض العملى المقصود من تشييد منطق جون استيوارت مل بأكمله لا من تشييد القياس وحسب ، فهو يريد أن يكون منطق الحياة اليومية والأعمال العادية (١) .

وتابعه جون ديوى Dewey (١٨٩٥ - ١٩٥٢) فى هذا المنحى بخاصة وجعل نقطة بدء منطقته الأساسية أن يخدم المنطق كل انسان وأن يسعف كل تفكير ازاء المشكلات ، اذ يلزم دراسة الفكر حقيقة أن نستخلصه من جزئية موضوعه الخاص به . وأى تخل عن هذا الموقف يؤدى الى الاعتماد عن كل دراسة جادة للفكر ، لا بد من ادراك الفكر كفكر ، ولا يظهر الفكر الا خلال نشاطه العملى . ومنطق ديوى انما هو دراسة لهذه المظاهر ، وديوى نفسه يقول : انه اراد أن يحل مشكلة صعبة فى المنطق ، وهى كيفية ارتباط الفكر بالحواس المقتطعة وبالانطباعات وبالمشاعر (٢) .

أدى موقف مل العملى كما نرى الى ايجاد تيار فكرى بأكمله يؤيد نظرية البحث ، غير أننا اذا أعدنا النظر من جديد فى موقفه من القياس أحسنا بأنه قد تجاهل طبيعة القياس ذاتها من حيث هى موازنة بين الصدق أو الكذب فى القضايا ، لذلك يقوم القياس بايجاد علاقة ضرورية . لا يقرن القياس بين القضايا من حيث هى خبرات ذات موضوع ، وإنما من حيث هى علاقات صدق أو علاقات كذب .

ولذلك كان تعبير علم النفس الحديث عن هذه العملية القياسية أنها عملية اكتمال ، انها مجرد عملية حصول على قضية واحدة عن طريق ربط القضيتين المتقدمتين ، وفعل اكتمال التفكير داخل هذه العملية هو القياس المنطقى (٣) .

وكان يكفى أن يعرف مل من أى كتاب فى المنطق أن القياس أو الاستدلال القياسى هو انتقال الفكر لا من موضوع القضيتين المتقدمتين الى القضية الثالثة وإنما من الحكم بصدق قضيتين الى الحكم بصدق قضية ثالثة لازمة عنهما ، فمن هذا يصبح اللزوم ضرورة منطقية (٤) .

(١) مل : المنطق ص ١٨٦ (١) . انظر ايضا ص ٦ (١) من المقدمة قوله : « على المنطق أن يكون مفيدا اذا كان علما موجودا أو قادرا على أن يوجد » . وقارن هذا برأى ديوى فى كتاب الأستاذ الدكتور أحمد فؤاد الأهوانى عن « ديوى » ص ١١٣ (دار المعارف) .

(٢) ديوى : دراسات فى نظرية المنطق ص ٤٥ (شيكاغو سنة ١٩٠٣) .

(٣) بورينج : علم النفس (بحث دراسى واقعى) ص ٤٦٦ .

(٤) د . أبو العلا عفيفى : المنطق التوجيهى ص ٥١ سنة ١٩٤٤ .

وأمامي الآن عدة مراجع في المنطق تحمل تعريفات للاستدلال القياسي تشير كلها الى هذه الحقيقة-، فارتباط المقدمتين في القياس ولزوم الثالثة عنهما ارتباط الصدق فيهما وضرورته المنطقية في الثالثة .

ولذلك يقول ألكويه Alquié : « يتضمن الاستدلال :

١ - المجهود الذهني .

٢ - وفهم العلاقة المنطقية بين أفكار معينة .

ومن هنا يظهر الاستدلال أن للفكر ضروراته الخاصة وطبيعته التي هي عقل « (١) .

ويستطيع مل أن يتمسك بموقف اساسي يعفيه من فهم الاستدلال القياسي بهذا المعنى . يستطيع أن يعزو موقفه ذاك الى أنه يبحث عن الشروط التجريبية للبرهان ، اذ توجد في البرهان صفات جزئية أو خصائص جزئية يترتب عليها قبول أو رفض الصدق المنطقي ، ويجب أن تتوافر هذه الخصائص أو الصفات بحكم اقامة الاستدلال القياسي ذاته ، أو بعبارة أخرى يعد البناء الموضوعي رئيسيا بالنسبة الى أي استدلال قياسي ، وخاصية هذا البناء المشتركة كونه ذا طابع برهاني فيما هو عقلي وفيما هو تجريبي .

وبذلك يصح أن يتكلم مل بناء على موقفه عما يسميه بالمنهج الاستنباطي الذي ينقسم ثلاثة اقسام :

١ - الاستقراء

٢ - الاستدلال

٣ - التحقق

ويصح له أيضا أن يحدد الحجج والبراهين بوصفها القوة التي تلزمه أن ينساق لها ويجد اعتقاده مطابقا للواقع بناء على فرض هذا الانسياق عليه لا بوصفها القوة التي ينساق الفكر لها ، ويجد نفسه مضطرا من أجلها الى الانسياق (٢) . لأن التلاؤم مع الطبيعة لا شأن له بما هو خطأ أو صواب .

(١) الكيه : العمليات الذهنية ص ٢٢ .

Ferdinand Alquié : Opérations Intellectuelles 1937

(٢) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٩٤ (طبعة فرنسية) .

وليست النتيجة في القياس استدلالا مستقي من الصيغة ، ولكنها استدلال مطابق للصيغة (١) . ومن هنا لا يعترف مل بصفة الصدق التي نوافق عليها آليا فيما يتعلق بالقضايا الرياضية ، والضرورة التي نسبها على حقائق الرياضيات أو على صدق القضايا المنطقية واليقين الذي نضيفه عليها إنما هما مجرد أوهام (٢) .

ولعلنا لا نعارض الآن كثيرا فيما نقاله روبرتسون عن الاتجاه الذي سار فيه النفسانيون المنطقة من أنه ظاهرة نشأت عن الرغبة في احياء المنهج من جديد بتناول منطق العصور الوسطى من طريق تأسيسه وبنائه فوق علم النفس وملاءمته مع عمليات العلم (٣) .

والمهم هنا أن يلاحظ القارئ أن خطتنا في الدراسة هي الحرص على عرض أفكار مل عرضا يوضحها ويبين مميزاتها مع التعقيب في كل مرة بما يؤيدها أو يعارضها أو بما يناسبها من الآراء المعاصرة . كذلك يهمنا الاخلاص الكامل في عرض نظريات مل على ضوء تفسيرنا له باعتبار النفسانية مفتاح منطقته حتى نعطي هذا المنطق أكبر الفرص للظهور رغم معارضتنا آخر الأمر للنفسانية . فنحن نؤمن برغم ذلك أن دراسة وجهة النظر النفسية مرحلة مبدئية أساسية في المنطق لا بد من الالم بها الماما كافيا وان كان على المنطق في مراحله المتأخرة أن يتخلص منها .

(١) المرجع نفسه - جزء أول - ص ٢١٧ (طبعة فرنسية) .

(٢) المرجع نفسه - جزء أول - ٢٢٥ (طبعة فرنسية) .

(٣) روبرتسون : صفحات الاستدلال - ص ٥٩ .

Robertson J. M. : Letters on Reasoning 1905

الفصل العاشر

المعنى والوجود

كانت العادة لدى المناطق أن ترد المسائل اللغوية والمعنوية الخاصة بالقضايا في أول البحث ، وكنت أود أن أمضي على هذا النسق أيضا ، غير أنني لاحظت في كل ما قرأت حتى الآن صعوبة ادراك مهمة القضايا والألفاظ اذا تولينا أمر النظر فيها في مطلع الكلام (١) .

ذلك أن القارئ لا يقترب في العادة من الكلام الا اذا تصور مقتضياته الفكرية ووضع المعنوى في السياق العام ، أعنى أن شرح استخدام القضايا ومعانيها وصلة ذلك كله بمشكلة الوجود والموضوعية لا يفيد بقدر الاعتماد المباشر على طبيعة العبارات والألفاظ ذاتها في الإشارة الى الوقائع والوجودات العينية .

وأحب أن أشير الى أنه فضلا عن أهمية فهم العبارات والقضايا في سياقها الطبيعي أولا فمن العسير ادراك القضايا والألفاظ بغير التصورات الفعلية المرتبطة بها ، ولذلك غالبا ما يكون الكلام عن الألفاظ والأحكام والقضايا والعبارات مبهما اذا ظل في المستوى التمهيدى غير المتداخل مع التصورات الخاصة بكل في السياق العام ، واذا تكلمنا الآن عن الدلالات كان كلامنا أكثر وضوحا للسبق بالادلاء بكل المشاكل المحيطة بها والمضامين المترتبة عليها .

ومن ناحية ثانية لا نتناول هنا مجرد الألفاظ والدلالات بالبحث ، انما نريد أن يكون كلامنا هنا تفسيرا مباشرا لحقيقة المعنى والرمز بالنسبة الى مذهب مل كاملا وبالنسبة الى نسقه المنطقى العام .

وقد احتل مل مكانة خاصة فيما يتعلق بالحقيقة المنطقية . أعنى أن مل اتخذ لنفسه في الواقع موقفا خاصا جدا فيما يتعلق بتقديره لمدلول

(١) انظر التمهيد

الحقيقة داخل عمليات المنطق . وبرغم أن مل لم يستطع أن يدرك حقيقة مشكلة المنطق الرئيسية فقد حام حولها بلا شك وأحس بطبيعتها .

وكان احساسه ذلك سببا في أنه سعى سعيا حثيثا للتحايل على جملة الصعوبات التي لزم أن تترتب على موقفه الأصلي ، فقد اختار مل تفسيراً معيناً لمشكلة المعنى والمدلول وألزمه هذا التفسير التحايل من أجل تدبير المجالات المناسبة .

خذ مثلاً ما سبق أن قلناه من أن مل كان يفترض وجود الأشياء وجوداً حقيقياً مثلاً داخل الفاظ العمليات المنطقية ، وأنه اضطر إلى التحايل أمام ضرورات التفكير الاستنباطي ذاته بأن يضعف من طاقة الشيء الوجودية داخل العمليات من أجل تحقيق هذه العمليات .

ولا شك أن مل لم يكن يعترف بالمعنى كواقعة منطقية مستقلة عن الشيء الذي توحى به ، ومن ثم فقد وجد نفسه مسوقاً إلى التمسك بعلم نفس خاص بالخيالات المصورة التي تعين على التذكر بالأشياء نفسها في كل خطوة من خطوات السير المنطقي .

وقد صارت مشكلة الدلالات ذات مكانة رئيسية في المنطق الحديث من أجل تعويض الألفاظ عن حقيقتها المعنوية بحقيقتها المنطقية . ذلك أن المنطق يتلمس طريقه دائماً من أجل اكتساب حقيقة الدلالة المنطقية لا الدلالة الموضوعية ، لا بد من العمل في المنطق على إزالة معنى الشيئية ، ولا يلبث كل عالم منطقي أن يشعر أن عاجلاً أو آجلاً بضرورة مواجهة هذه المشكلة كي يستكمل ضرورات عملياته المنطقية ، لا بد أن يتخفف الفكر من كل شوائب الحدس الحسي كي يصعد في استنباطاته إلى القدر الذي يخوله اكتشاف علاقات صورية مستحدثة ، لا بد من طرد الحدس في صالح المنطق على حد تعبير روبير بلانشيه (١) .

ولا شك في أن مل كان يعارض في استخدام الرمز على نحو ما أوضحنا في فصل الاستدلال (٢) . ولا شك أيضاً في أن مل كان قد تبنى ما أسميناه بالفعل العقلي للتضمين وإن لم ينطق بالاسم ذاته ، ولا شك ثالثاً في أن مل كان شديد التمسك بالأشياء ذاتها في عملياته إلى حد يدفع المرء إلى الاعتقاد بأنه فطن إلى منهج الفعل المضاد لحساب البديهيات ، أعنى أنه

(١) بلانشيه : حساب البديهيات ص ٤٩ 1955 L'Axiomatique (R) Blanché

(٢) كان مل يوافق كانط في هذا الاتجاه . راجع كافاييس . حول المنطق ونظرية العلم ص ٧ .

كان يجعل الأشياء دائما تحل في الألفاظ والمسميات بدلا من الاكتفاء بذكرها.
الرمزي .

والمشكلة التي تواجهنا الآن هي كيف استطاع مل أن يوفق بين مفهومه
ذلك في استبعاد الرمز الحسبى وبين الحقيقة المنطقية كما تتداولها
العمليات ؟

يقول مل : « لقد أخذنا الأسماء في مؤلفنا هذا عن المنطق بوصفها
أسماء أشياء لا بوصفها أفكارا عن الأشياء » (١) .

وهذا من شأنه أن يكشف لنا الفرق الهائل بين ما اعتدنا الآن أن
نسميه منطق الدلالة ومنطق المدلول Référence (٢) .

ذلك أن انهماك جون استيوارت مل في اقحام الأشياء ذاتها في العمليات
المنطقية قاد ذهنه الى التفكير في عام نفس جديد يسمح بأن تضيق العلاقة
بينه وبين المنطق عندما تحمل العمليات على العالم الحقيقى مباشرة ،
وعندما تشير الى فروع المعرفة المختلفة .

اذ يلزمنا ها هنا أمام ما يتطلبه المنطق بصورته عند مل علم نفس
من نوع معين يستجيب لضروراته ، والنفسانية المنطقية استجابة طبيعية
لحاجة أصيلة في منطق مل ، اذ ينبغى أن تتوافر فاعليات نفسية معينة
لتوثق العلاقة بالأشياء في مضمون العمليات المنطقية ، والنفسانية المنطقية
هى التى تعين في مجال الاشكال الاجمالية والرموز على ألا نشغل انفسنا
بالعبارات المكتوبة بقدر ما نشغلها بالعرف والقواعد : وبغير أن نسجل
هذا العرف وهذه القواعد نجدها تسيطر فعلا على احوال الاستنباط ،
ولا نعقلها الا بفضل التفكير النفسى .

فلا يعد المنطق اذا فهمناه على هذا النحو نظرية استدلالية ملحقة
بالتطور العلمى ، وانما يعد علما للملاحظة والموازنة يهدف بخاصة الى
نقد اجراءات الفكر الأولية التى تنعكس على المبادئ الأساسية للاستدلال،
ويتولى المنطق شرح هذه الاجراءات كأنها حقيقة نفسية (١) .

(١) مل : المنطق - جزء اول - ص ٢٢ .

(٢) المدلول هو الذى يلزم من العلم بشئ آخر العلم به - التعريفات.
للسيد الشريف على بن محمد الجرجاني .

(٣) انريكييز : مشاكل العلم والمنطق ص ١٥٨ .

Federigo Enriques : Problèmes de la Science et de la Logique 1909.

ومن أجل هذا قلنا ان موقف النفسانية عند مل تآثر تأثرا كبيرا
بالمدلول في منطقته ، ولجأ مل الى النفسانية بعد أن أعطى الأشياء بوصفها
موضوع التفكير والاستدلال أهمية كبيرة من أجل ضمان العميات
الاستقرائية التي تؤدي اليها التعميمات .

فاللفظة عند مل تعنى أولا وقبل كل شيء شيئا ما ، وكل الأسماء
أسماء أشياء حقيقية أو خيالية (١) ولا بد من ثم تعداد الأشياء التي تشير
اليها الألفاظ تعدادا مستمرا . ويؤدي التحليل اذن دورا رئيسيا من
حيث بلوغ العناصر المكونة للواقعة في النهاية في هذا التعداد وتصنيفها
تصنيفا صحيحا ، فهو الذي يكمن في أساس الاستقراء عند مل بوصفه
طريقة لاستبدال المفاهيم بمدلولاتها أي وسيلة استبدالية وهو الذي
يوجد بالمثل في أصل الملاحظة بوصفه وسيلة استدلالية .

ويوجد وجه آخر لهذا التحليل عندما يتتابع الى أقصى بعد تتطلبه
العملية الاستنباطية ، ولكي نحافظ على الملامح التجريبية للعملية يجب أن
تواصل الكلمات احتفاظها بالمعنى الأول ، فيكون التحليل من ثم وسيلة
للمساك بالأشياء موضوع الاستدلالات ؛ وعلى هذا يجب أن يحتفظ
الاسم بطبيعته الأولى في الوصل والتذكير بالتشابه مع فكرة سابقة .

ويمكن شرح ذلك بعبارة أخرى بقولنا ان التحليل يعتمد في عمليات
الاستنباط أو الاستدلال العادية الى الاحتفاظ بطابع التجريبية أو بخاصية
التجريب الأساسية وهي مثول الأشياء التي تشير اليها التعبيرات الخاصة
بالاستدلال مثولا حقيقيا . لا يتم ذلك الا باستمرار الارتباط بين معاني
الألفاظ الأولى التي كانت تشير اليها منذ مبدأ الأمر ومنذ مطلع عملية
الاستدلال والألفاظ نفسها المستخدمة في الاستدلال . فكان التحليل يقوم
بالاحتفاظ بمسميات الألفاظ نفسها ويقرنها دوما بالألفاظ المستخدمة في
عملية الاستدلال .

وتبين منذ أول الأمر أن مل في تقسيماته يعتمد الى التفرقة بين
الأسماء النسبية والأسماء المطلقة ، ثم استغنى عن كلمة المطلقة لما تحمله
من معانٍ متناقضية ، ووضع بدلا منها كلمة غير النسبية .

وتبين أيضا أن مل استبعد امكان الإشارة بالاسم الى فكرة ؛ فعندما
يستخدم مل اسما للتعبير عن اعتقاده - يستخدمه بقصد التعبير عن
الاعتقاد في الشيء لا الاعتقاد في فكرة الشيء (٢) .

(١) مل : المنطق - جزء أول - ص ٢٦ .

(٢) مل : المنطق - جزء أول - ص ٢٣ .

كذلك استبعد مل كل تفرقة بين الأسماء وبين الحدود ، واستغنى
عن كثير من أنواع الأسماء الاسكولائية التي وجد عدم غناها .

وليسنت إالفاظ أسماء انما هي بعض الاسم فقط حتى أن كلمات
كثيرة معا لا تؤدي الا أسما واحدا فقط من الأسماء (١) .

ونلاحظ بين جملة تقسيماته أن الاسم العيني (اسم الذات) هو
اسم الشيء ، وأن الاسم المجرد (اسم المعنى) هو اسم الكيف أو الصفة
في الشيء : فمحمد وبحر ومنضدة أسماء أشياء . وأبيض اسم شيء أيضا
أو اسم أشياء على أصح تقدير ، والبياض اسم صفة أو كيف لهذه
الأشياء (٢) .

ولا يجوز أن نخلط الاسم المجرد (اسم المعنى) بالاسم الكلى :
فبالاسم المجرد (اسم المعنى) يعنى مل عادة ما هو عكس الاسم العيني
(اسم الذات) . غير أن بعض الأسماء المجردة (أسماء المعنى) تنتمى الى
فئة صفات كيفية لا الى صفة محددة . ومثل ذلك لفظة « لون » فهي
اسم عام للبياض والاحمرار ، الخ . . (٣) .

وتنطبق الأسماء ذات الدلالة على الأشياء الفردية ، وعندما تنطبق
على تلك الأشياء تتضمن الأسماء بعض الصفات ، ولكنها تتضمن تلك
الصفات بسبب انطباقها على تلك الأشياء (٤) .

ويمكن أن تسمى تلك الأسماء باسم الحدود التعريفية ؛ فهي أسماء
تعين موضوعا وتضمن صفة ، وبذلك لا تكون الأسماء الجزئية أو أسماء
الصفات حدودا تعريفية (٥) .

على أن جونسون أراد في منطق استبقاء الحدود بالمعنى الذي أعطاه
اياها لوك واستبعاد المعنى الوسيطى الذى شاء مل استخدامه ؛ فقد كان
جونسون ميالا الى التصورية ، ولم يشأ استخدام التعبيرات نفسها لدى
مل لاختلاف موقفيهما اختلافا منهجيا بينا ، وكان مل يرفض الأسماء

(٤) المرجع نفسه ص ٢٥ .

(٢) مل : المرجع نفسه ص ٢٨ .

(٣) المرجع نفسه ص ٢٩ .

(٤) المرجع نفسه ص ٣٠ .

(٥) جونسون : المنطق - جزء اول - ص ٨٥ .

Johnson V. E. : Logie 1921.

الكلية على حين كان جونسون يجيزها . وهذا اختلاف طبيعي وفقا لما سبق لنا قوله في مطلع هذا الفصل .

وقد عمد مل الى أن يقضى على الاسم المجرد (اسم المعنى) ليعيد ظهوره من جديد في قلب التصورات ، أما جونسون فيصر على استبقاء الاسم الكلى حيث انه ضرورى لازم حتى تتحدد عن طريقه الأسماء الجزئية بوصفها موضوعات قضايا أو بوصفها صفات . والا فكيف يمكن في رأى جونسون تطبيق الأسماء نفسها على الأشياء نفسها في المواقف المختلفة (١) ؟

وكأنما أدرك جونسون أيضا الصعوبات التي تواجه مل في منطقته ؛ فقد امتدح جونسون الى حد كبير تصرف مل من حيث اطلاقه اسم المفهوم التعريفى على الحد الذى يشير الى شيء ويتضمن صفة ما ؛ فذلك من شأنه حل كثير من الاشكالات (٢) . غير أنه كى تفيد من هذا الوضع يجب تصحيح التعريف الخاص بالمفهوم التعريفى حتى يحمل في ذاته مدلولاً جوهرياً خاصاً بعناصر المفهوم لما في طبيعة المفهوم التعريفى من وصفية بحتة . ولما كان من غير الجائز أن نضع « انسانيا » بدلا من انسان أو كأن نضع اسما مجردا (أى اسم المعنى) « كانسانية » محل انسان فالأفضل أن يظل اسم « الانسان » معرفا بقولنا « الكائن الانسانى » .

وهذه النقطة بالذات كفيلة بتوضيح النفسانية التي يعتمد عليها مل ؛ فمل اذا قبل على نفسه هذا الموقف فانما قبله لأنه يريد دائما من تعريف الشيء أن يتم عن طريق تعريف آخر يفترضه ، وهذا من تأثير المذهب الترابطى في التداعى أولا ، ومن تأثير كراهية فكرة الجوهر ثانيا ، ولرغبة مل في الاحتفاظ ثالثا بالشيئية ذاتها في مقام الجوهر .

فحينما أقول : « الجليد أبيض » يكون هذا داعيا الى تذكر أشياء كثيرة بيضاء من بينها الجليد بحيث أنشئ صنفا أبيض . وبدلا من تفسير المسبب بالسبب يعتمد مل هنا الى تفسير السبب بالمسبب ، وهو موقف لا يسبق الحكم بل يتبعه (٣) .

(١) جونسون : المنطق - جزء اول - ص ٨٢ .

(٢) المرجع نفسه ص ٩٩ - ١٠١ .

(٣) مل : المنطق : الجزء الأول ص ١٠٣ - ١٠٤ .

وإذا تذكرنا أن كل صفة تقوم على واقعة معينة أو على ظاهرة حسية أو شعورية... ، وإن امتلاك صفة ليس سوى أن يكون سببا أو أن يدخل ضمن واقعة أو ظاهرة تنبنى عليها الصفة - فسيكون في إمكان التحليل من ثم أن يؤدي دورا أبعد .

وتعنى لفظة « انسان » اذن كل الصفات المعروفة عن نوع معين من الكائنات الحية بسبب ظواهر معينة كبعض الوقائع الطبيعية في انطباعاتها على حواسنا من حيث الشكل والبناء وبعض الوقائع العقلية من حيث الفطنة والذكاء ، فهذا هو ما تعنيه لفظة « انسان » لدى كل من يعرف دلالة الاسم (١) .

ولا شك اذن فيما قاله لوريه عن مل من أن الأمثلة التي اعطاها كانت كلها دليلا على أنه - أي مل - أعطى الحواس في المنطق المكائنة الأساسية لدلالة اللفظ (٢) .

ومن العبث في نظر مل أن نبحث عن أسباب الاحساسات ويرجع نقد مل لبيكون الى هذا السبب نفسه ؛ (٣) فهو يوجه نقدا عنيفا الى بيكون بسبب اهتمامه اهتماما بالغاً بالبحث عن الأسباب . مع أن المهم في نظر مل كما سبق أن قلنا هو معرفة المسببات والآثار ؛ فالمسببات أو المعلولات هي موضوع العلم . وإذا اكتشفنا أسباب المسببات فذلك يتم في الغالب بعد اكتشاف مسببات الأسباب .

وأهم شيء من وجهة نظر المنطق أن تكون الاحساسات حقيقة يمكن اثباتها . وذلك من شأنه أن يستدعي أن تكون الأشياء ذاتها موضع تعرف واقعي سريع دون أن نفترض هوية ما بين الاحساسات وبين الأشياء ، والتفرقة التي يضعها مل لفظيا بين خواص الأشياء وبين الاحساسات التي تنشأ عنها لها ما يوجبها في ملاءمة العبارات والأقوال (٤) .

وأهم شيء يقصده مل هنا هو الفصل بين السبب وبين المسبب ؛ فالسببية عند مل غير معروفة ، وكل ما يفترضه مل هنا من ضرورة هو

(١) مل : المنطق : جزء أول - ص ١٠٨ - ١٠٩ .

(٢) لوريه : مل ص ١٢٢ .

(٣) مل : المنطق - جزء ثان - ص ٣٢٩ - ٣٣٠ .

(٤) مل : المنطق - جزء أول - ص ٦٩ .

التشابه بين السبب وبين المسبب ، أى أن الشبيه يولد الشبيه ، وعلى المسببات أن تكون بالضرورة شبيهة بأسبابها .

كذلك يريد مل أن يفصل بين الظاهرة وبين الشرط الذى تعتمد عليه فى وقوعها (١) . وأول مبدأ فى نظرية مل عن الاحساس هو لزوم فصل الاحساس عن الظروف أو الشروط الخارجية ؛ وبذلك تنفصل الأسباب الخارجية للاحساس عن الاحساس نفسه .

وبهذا الفصل الأساسى أصبح من اليسر بالنسبة الى مل أن يقيم استدلالاته واستقرائاته مع ربط دائم للأسماء والألفاظ والحدود بالأشياء ذاتها طالما كانت هذه الأشياء معزولة أصلا عن مسبباتها الحسية . ربط مل بكل جراحة بين اللفظ وبين الشيء الذى يشير اليه واقعيا بل واستحدث تجديد المحافظة على هذا الربط خلال كل العمليات . وكان اطمئنانه كعامل فى حقل المنطق قائما على أساس أن ثمة موقفا آخر يحمى هذه الحدود من الإشارة المباشرة الى الشيء ذاته طالما كان هذا الشيء منفصلا انفصالا أوليا عن الاحساسات التى تنشأ عنه فى الحس .

وإذا كانت الاحساسات قد انفصلت عن مصدرها وعن الشيء الذى يتبعثها فقد بقى لها اذن مقدار القوة الوجودية التى تشيع من تأثير المصدر الخارجى للاحساس ، أعنى أنه اذا زال الشيء الخارجى بوصفه المؤثر على الاحساس عن الاحساس الناجم عنه فسوف يبقى الأثر الذى يختلف قوة وضعفا وفقا للطاقة الوجودية التى يتبعثها المصدر الخارجى . وبقدر الحاج وتأكيد المؤثر الخارجى تظل الحقيقة الناجمة عنه مرتبطة به كمسبب يضعف ويقوى وفقا لمدى التأثير .

وشاء مل ان يبين ان الصفات تنبنى على المشاعر feelings وعلى علاقات أساسية معينة بين هذه المشاعر . فالمشاعر جنس تضم الاحساس والانفعال والفكرة كأنواع (٢) . فليس اذن ما يدعو الى افتراض التصورات العامة من أجل فهم التشابه .

والمشاعر نسبية ويمكن الموازنة بين بعضها وبعض على حسب الشدة ودرجة القوة فى كل . ولما كان الفكر خاليا مما يميزه من المشاعر أسما يمكن التداعى أن يوحد بطريقة محكمة وبلا تشتت ظاهر بين موضوعات

(١) مل : المنطق ٣ جزء ثان - ص ٣٣٧ - ٣٣٨ .

(٢) مل : المنطق - جزء أول - ص ٥٣ .

الفكر وموضوعات المشاعر ، ويجب أن نفهم من لفظة الفكر كما يقول مل كل ما نشعر به عندما نكون في حالة تفكير (١) .

فليس هناك إذن ما يدعو الى افتراض تصور للهوية في الأحكام أو القضايا المتعلقة بالتشابه . وإذا كانت التصورات مجرد أسماء فسيتمكن إذن في النهاية رد الهوية الى علاقات تداع ، وليس لمبدأ الهوية أى تقدير أعلى من تقدير البراهين التجريبية ، وليست الحدود التى يتألف منها مبدأ الهوية سوى صيغ وعبارات عن الوقائع المتداعية أو المفككة ، وليس للكلى أيضا أى أساس فى نظرية مل سواء فى الفكر أو فى الأشياء . ووحدة الكل لا تعدو أن تكون سوى الوحدة المادية والفردية للفظ (٢) .

وقد أيد استعمال الأسماء العينية العامة (أسماء الذوات الكلية) أو استعمال علاقة هذه الأسماء العينية العامة (أسماء الذوات الكلية) بالفكر (وهو نفس الشيء) نظرية مل عن التصور ؛ ذلك أن المفهوم فعل يتثبت به الفكر فيما يتعلق بالتشابهات أو بالعلاقات بين الأشياء ، ولا يتم تكوينه ولا يبقى فى الفكر بغير الحدود المدركة أو المتخيلة . وكان المفهوم مغلف فى صفات الأفراد المتشابهين ، وفى أفعال الذهن التى تقارب بينها وتقوم بتجميعها (٣) .

والمفهوم فى نهاية الأمر جزء من الحالات العينية ، ولا حاجة بنا الى أكثر من اسم كلى ينطبق على مجموعتى صفات الأفراد المتشابهين وأفعال الذهن التى تعمل على التجميع بينها لمعرفة حقيقة المفهوم ، فالمفهوم يعطى التصور وحدته ، وما نطلق عليه اسم الفكرة العامة أو التصور ليس سوى اسم .

وكل ما نعرفه عن الأشياء الخارجية هو :

- ١ - الاحساسات التى تعطيها أياها الأشياء الخارجية .
- ٢ - النظام الذى يتم فيه انتاج هذه الاحساسات (٤) .

(١) مل : المرجع نفسه .

(٢) فيرى : علم نفس التداعى ص ١١٥ - ١١٦ .

(٣) مل : المنطق - جزء أول - ص ١١٤ .

(٤) مل : المرجع نفسه - جزء أول - ص ٦٤ .

وإذا كان الأمر كذلك فلا أقل من أن تؤكد مع ستيس Stace أن هذا كله ليس من المنطق في شيء ، وإنما هو مناهج بحث ، فثمة قواعد لانتقاء المعطيات واكتشافها ، ونستطيع ابتداء منها أن نستنبط نتائجنا (١) .

ولكننا نعترض على ذلك بأن الموقف لا يحتاج إلا لتفسير واحد وهو أن مل استخدم النفسانية لحل كثير من قضايا المنطق ومسائله العويصة ، كما أنه كان يتكلم دائماً في دائرة العمل المنطقي تحت أضواء نفسانية قوية ، ورفضنا قبل ذلك أيضاً افتراض ستاوت أن مل يعالج المسائل من الوجهة النفسية البحتة .

وبفضل اقحام الاستنباط في نظرية الاستقراء ، وبفضل التحليل في نظرية الملاحظة والتجربة وبفضل علم نفس التداعي في النزعة التجريبية - أنقل مل منطقته وإن كان برغم ذلك قد بقى في نطاق ضيق الى أقصى درجة ؛ ذلك أن كل شيء في منطق مل ظل مربوطاً بنفسانيته القائمة كعصب أصيل أو كبناء أساسي قائم على التوسط mediation في كل تفكيره . وهكذا - وإن كان بعيداً عما تقتضيه أهداف الفلسفة وأغراض المنطق (١) - يخفف من غلواء التفاصيل الحسية . وحين أطلق مل اسم الصفة على الاحساس كان يعنى التمرکز في قضايا الفكر لا في الواقع ، ولعلنا نقول هنا : إن مل أسعف المنطق بنفسانيته ، وأبرز كثيراً من عيوب المواقف المنطقية التقليدية فيما يتعلق بالتصورات والمفاهيم وطبيعة القضايا أكثر مما أغنى الواقعية التجريبية . وهذه ميزة تحسب للنفسانية .

وحينما يعتمد مل على الواقعة الذاتية في الاختلاف الذي يشعر به الفكر حيال الأشياء دون لجوء الى فكرة الوحدات الشئئية القائمة بذاتها فإنه يريد بذلك أن يبقى على أبعاد واضحة بين الشيء وبين الصفة ، وينتهى التشابه والاختلاف عند مل في صورة تشابه واختلاف بين حالات فكرنا أو أى فكر آخر (٢) .

فالأشياء توجد بالنسبة الى الإنسان بفضل البراهين الوجدانية

(١) ستيس : نظرية المنطق والوجود ص ٣٥٨ .

Stace : Theory of logic and existence

(٢) رسل : تحليل العقل ص ١١٢ .

(٣) مل : المنطق - جزء أول - ص ٧٥ .

لا بسبب الحدس المباشر . وعندما نقول - ان صفتين تتشابهان - فمعنى ذلك أن الاحساسات التي تساند هاتين الصفتين متشابهة (١) .

وتحمل التفرقة بين أسماء المفهومات (٢) وأسماء الماصدقات عند مل على حقيقة الأشياء مشارا إليها بأسماء كموضوعات وكصفات ، وكانت أسماء المفهومات عند مل تأخذ اسما آخر لدى لوك ، كان لوك يطلق عليها اسم الأفكار المركبة أو المجردة .

وتشير أسماء المفهومات من حيث تعبيراتها المعبرة عنها الى حدود الصفات في علاقتها بما يقوم مقام الجوهر عند مل وهو المفهوم التعريفي، فتقال كلمة عادل (مع أو بغير الصفة التي تعنيها مباشرة) كمفهوم لموضوع « الانسان » أو « الله » . واسم المفهوم عند مل يشير الى الموضوعات التي تخصه والى الصفات التي يعنيها معا وفقا لطبيعة هذا الاسم في العصور الوسطى .

وكانت هذه النقطة من أخطر المنزقات التي تردى فيها مل . وأشار ويب Webb في تنايقه على هذه النقطة (٣) الى أن مل اندفع هنا مع المعنى الاصطلاحي الى حد اضطرابه الى انكار أن الأسماء الجزئية تأخذ مفهوما طالما أن هذه الأسماء الجزئية لا تعنى شيئا سوى الموضوع الذي تنطبق عليه . فاسم « سوفرونيسك » مثلا لا يحتوى على فكرة أبوة سقراط .

والواقع أن مل استقى هذه اللفظة من مصطلحات أوكام ، وكان يقصد من ذلك تحاشي الانفصال عن الكيفيات الخاصة بعالم الأشياء الحقيقي ، وأراد أيضا أن يتحاشى اعطاء شخصية حقيقية لمجموعات الصفات بوصفها صنفا أو فئة .

وعلى الرغم من استعمال مل للفظّة connotation محل لفظّة compréhension التقليدية فقد رفض هذه الأخيرة ، وحينما اكتشف مل كلمة « فئة - اسم » وضعها الى جانب هذه الأخيرة بوصفها تشير

(١) مل : المرجع نفسه ص ٧٦ .

(٢) بسنعماء مل compréhension & connotation بمعنى واحد : راجع كتابه فلسفة هاملتون ص ١٠٤ (طبعة انجليزية) ، وراجع أيضا معنى الكلمة الأولى في تحليل العقل لجيمس مل ص ٣٣ - ٣٤ .

(٣) لا لاند : المعجم الفلسفى ص ١٦٦ .

أيضا إلى أفكار (١) . وليس للاسم الكلى ذاته دلالة إلا إذا كان اسم عدد لانهاى منوع من الأشياء التى تملك صفات معينة محددة .

وكان فىرى قد ذهب إلى حد وصف مل بأنه ينزع نحو الاسمية nominalism ولكن كاريه Carré الذى كان متخصصا فى النزعات الاسمية والواقعية والتصورية أشار إلى أن مل هنا « تنازل » فقط عن كثير من الجوانب فى صالح الاسمية (٢) : أى أن الأمر ليس أمر دعوة اسمية فى فلسفة مل بقدر ما هو مجرد « تنازل » فى بعض الميادين .

وأود بهذه المناسبة أن أوضح أن حماسنا فى شرح وجهة نظر مل لا تعنى إطلاقا أننا نؤيده ولكننا نعنى أننا نسهم فى توضيح آرائه إلى أكبر قدر ممكن وبكل الوسائل من أجل إعطائه كافة الفرص فى الظهور والاستقرار . فإذا بدر منا حرص شديد على توضيح آرائه وتعريضها من وجهة نظره فذلك لتحقيق الهدف العلمى وحده فى جوانب هذه الدراسة .

(١) مل : فلسفة هاملتون ص ١٠٤ أو ص ٤٣٧ (طبعة انجليزية) .

(٢) كاريه : مراحل الفكر الانجليزى ص ٣١٤ .

Carré M.H. : Phases of Thought in England 1949

الفصل الحادى عشر

نظرية المنطق عند مل

« لا ينبغي أن نتوقع الاتفاق على
تعريف شىء معين حتى يكون ثمة
اتفاق على الشىء نفسه » .
مل

يتحدث استروسن فى كتابه « مقدمة الى نظرية المنطق » عما
يسميه طبيعة علم المنطق الصورى ، ويتحدث فيتشن فى كتابه « المنطق
القصدى » عن طبيعة الصيغ المنطقية . لا شك أن كثيرا من علماء المنطق
يستخدم لفظة طبيعة علم المنطق كتبرير لوجهة النظر التى يود أن
يستشفها من وراء العمليات المنطقية أو لمنحى البحث الذى يود فرضه
على مجالات المنطق أو على عملياته واتجاهاته .

ويتحدث بواريه عن البحث الفرعى النظرى Une Aléthologie وهو
نظرية الحقيقة أو فلسفة الحقيقة بكل متفرعاتها مثل : ماذا تعنى المعرفة
والفهم والادراك والتعريف والتصنيف والحكم والاستدلال ؟ ولا حيلة
للمنطق فى نظر بواريه فى الخلاص من هذا الجانب الأولى الأساسى فى
كل بحث عن المنطق .

ويتحدث بياجيه عن المشاغل المنطقية الإضافية التى يسميها
بالفرنسية Les Préoccupations logiques . وفى الصفحة السادسة
والعشرين من كتابه « بحث فى المنطق » يقول بياجيه بكل صراحة : (لكل
منطيق مشغوليات منطقية إضافية) ، وهذا هو ما دفع أنصار حلقة
فيينا الوضعيين المناطقة فى نظر بياجيه الى أن يكونوا ذوى نزعة
فيزيائية يريد بذلك أنهم حاولوا أن يقضوا قضاء تاما على أية وساطات
بين المضمون الواقعى أو التجريبي العلمى للقضايا وبين صورها المنطقية
بوصفها تخصيصا للتركيب التعبيرى فى العبارات اللغوية وحسب .

وكانت مشاغل رسل المسيطرة على تفكيره هي تحويل الرياضيات الى منطق كما كان شاغل المنطقة الرياضيين الأكبر محاولاتهم المستمرة لضمان صرامة حساب البديهيات والبرهنة على عدم تناقض الأنظمة النسقية . وقال بياجيه عن نفسه : ان مشاغله المنطقية الاضافية في بحثه عن المنطق لا تعدو أن تكون رغبة في توضيح عمل الفكر الحقيقي وتوضيح قابلية العكس La Réversibilité على الخصوص عن طريق تحليل الأبنية الصورية المتناظرة . ومن شأن هذه المسائل المنطقية الاضافية في نظر بياجيه أن تخصب البحث دون أن تؤثر على منهج الاستنباط التحليلي ؛ ولذلك يعلق بياجيه على كلامه هذا بقوله انه يخشى أن تكون بعض الاتجاهات الفيزيائية للمنطقة من أمثال وتجنشتاين وأصحاب حلقة فيينا قد أدت بتخليطهم المنطقي الرياضي الى الخضوع لمؤثرات نفسية معينة بالرغم عنهم ، لأن الباحثين يقعون دائماً في حبال علم نفس الفطرة السليمة عندما يقررون تخليص أبحاثهم من كل شبهة نفسية (١) .

ويعرف هيجل المنطق بوصفه علم الفكرة الخالصة ، ويقول ان صعوبته تنشأ من أنه لا يعنى بالادراكات ولا بالامثالات المجردة مثل الهندسة ، ولكن بالتجريدات البحتة (٢) .

أما ديوى فيقول ان نظرية المنطق تمثل لونا من العماء أو من الاضطراب ؛ اذ لا يكاد يظهر أى اتفاق فيما يتعلق بموضوع المنطق أو أفقه أو أغراضه (٣) .

ويشير كل من بوليغان Bouligand وديجرانش Desgranges في كتابهما عن انهيار المطلقات الرياضية المنطقية الى ما يسمونه بالمنطق الناقص La Logique Affaiblie . وهو المنطق الفاعلى أو الرمزي نفسه بعد تخليصه من مبدأ الثالث المرفوع . وهو ما يشير حماس الحدسيين منذ بروير . وتوجد أنواع أخرى من المنطق الناقص وفقاً للمبادئ التي أمكن استخلاصها من نظريات الجزيئات مثل منطق بوهر في الميكانيكا التمجعية حيث يكمل كل من الموجة والجزيء بعضهما البعض

(١) بياجيه : بحث في المنطق ص ٣٠ .

(٢) هيجل : الفقرة ١٩ من كتابه عن مجمل موسوعة العلوم الفلسفية .

(٣) ديوى : إعادة بناء الفلسفة ص ١٢٢ - ١٢٣ .

دون أن يتعايشا معا في الواقع الحقيقي . وهذه هي ما تسمى بأنواع منطق الاستكمال Complémentarité (١) .

ومن كل هذا نتبين أن ثمة شيئا وراء كل منطق ، فلا يستطيع المنطق أن يقف على قدميه بغير نظرية مساندة ؛ ولهذه النظرية المساندة أهمية كبيرة في كشف القناع عن حقيقة الاتجاد المساندة للتحليل العملي والفكرى . وهي أيضا ذات أهمية في توطيد معالم الفكر الفلسفي القائم خلف العمليات المنطقية المختلفة :

فبعضهم مثل « بوزانكيه » مثلا يؤكد أن طالب المنطق الذي لا يعرف المثالية الذاتية Subjective Idealism لا يمكنه أن يتبين حقيقة المنطق ، فلا يستطيع المرء أن يعرف مشكلة المنطق الحقيقية بغير استيعاب المثالية الذاتية (٢) .

وبعضهم مثل « ماتيس » يقرر أن منطق تحصيل الحاصل لا يتقدم بنا في شيء وإنما يجعلنا ندور دواما في دائرة مفرغة ، فلا نكاد نخرج من تجريد الذاتية ونضيف علاقات الاستلزام والاستبعاد والاقتران . . الخ حتى نكتشف حاجتنا الماسة الى ملاحظة الواقع الحقيقي نفسه من أجل تهيئة وتنظيم مبادئ وشروط ضمان اليقين الخاصة بكل تلك التجريديات . ولا يمكن أن يأتي ذلك اليقين من شيء قبلي سابق ؛ اذ يبدو المنطق الصوري الخالص نفسه غير كاف في مجال الرياضيات على ما فيه من استقرار واستنباط معا ، ولا يكاد يشهد عالم من علماء الرياضة عن هذا الاتفاق العام (٣) . واذا كانت مهمة البنوك أساسا هي ضمان عدم زيف العملات المالية فان وظيفتها تكون أشد تعقيدا وضخامة من ذلك في نطاق النشاط الاقتصادي بالمجتمع ، وهكذا الحال في المنطق : فالمنطق بأنواعه المختلفة دور عظيم في تكوين المساروم المختلفة وفي تطورها الى جانب مهمته الأصلية .

ولعلنا نستشف من كل ما قلناه حتى الآن أن نظرية المنطق توازي

(١) بوليجان وديجرانش : سقوط المطلقات الرياضية المنطقية ص ٢٥٢ .
Le Déclin des Absolus Mathématico-logique, Paris 1949.

(٢) بوزانكيه : أسس المنطق ص ٢٠ .
Bosanquet (Bernard) : The Essentials of logic 1948.

(٣) ماتيس : عدم الانسجام الكوني ص ٧١
Matisse (George) : L'Incohérence Universelle, vol. I, 1953.

دائما البحث المنطقي ذاته . لا حيلة في أن يصطبغ العمل المنطقي أو البحث المنطقي بصبغة ما تجعله أقرب الى طبيعة الفهم الخاص بالمنطق كعلم لدى الباحث المنطقي . واذا كان بياجيه قد نبه الى ضرورة عدم تأثير المشاغل المنطقية الاضافية على عمليات المنطق ذاتها - فان علم المنطق لا يزال يتأثر فعلا في عملياته ورموزه وفي مفهوماته وتصوراته بكل النظريات التي يحتضنها ويتبناها شتى علماء المنطق .

لا يكاد اذن يوجد عالم من علماء المنطق بغير نظرية في المنطق . وقد عارض روجييه قضايا الضرورة أو « الأبوديكتيك » عند أرسطو بحساب البديهيات أو الأكزيوماتيك عند هيلبرت (١) . وكذلك كثيرا ما تحدث المنطقة عن الحدسية أو الصورية البحتة عند هيلبرت ، وعن المنطقية البحتة عند فريجه ، وعن الذرية المنطقية عند فتجشتاين ، وعن منطق بواريه العضوى ، وعن آلية العمل العقلى عند بياجيه . ولم تكد تظهر بشائر المنطق الرياضى حتى قال فويجت بضرورة التساؤل من جديد عن ماهية المنطق . وأكد فويجت Voigt بنفسه ضرورة وجود منطق للتعبيرات في مطلع كل بناء منطقي (٢) .

ولا تكاد تمضى الأيام دون أن تبعث إلينا بجديد من المسميات التي تطلق على هذا المنطق أو ذاك وفقا لأهم معالنه وأبرز ملامحه العقلية .

ولم نكد نتطلع الى كتابات المؤلفين عن جون استيوارت مل حتى وجدنا أغلبهم ينكر وجود نظرية في المنطق من قبيل النظريات التي تحدثنا عنها هنا لدى فيلسوف التجريبية جون استيوارت مل . بل واسترعى نظرنا أن أهم دراسة لمنطق مل وهى دراسة ريجينالد جاكسون قد أكدت عدم وجود نظرية للمنطق لدى مل . وأحسنا من ثم بخطورة الاغضاء عن نظرية المنطق لدى فيلسوفنا التجريبى اسوة ببقية المناطق المتفلسفين .

ذلك أن أبقي جانب من منطق مل على الاطلاق فى نظرنا هو نظرية المنطق عنده . وحق لأحد المعاصرين وهو هرمان ماير Herman Mayer أن

(١) روجييه : النسبية المنطقية بمجلة الميتافيزيقا عدد يولية سنة ١٩٤٠ . ص ٣٠٥ .

Rougier (Louis) : La Relativité Logique, Rev. de Métaphysique, Juillet 1940, p. 305

(٢) أوسبورن : فلسفة هوسرل ص ٤٧
Osborn : Philosophy of Husserl, New York, 1943.

يقول عن مل أنه أول من أخذ على عاتقه في انجلترا مهمة تنسيق أبحاث
لوك التجريبية ، وأنه قد فطن إلى عرضية يقين القواعد التجريبية ، وأن
يضيف ماير إلى ذلك قوله : «ولا تبدو قواعد منطق الاستقرائي ذات
فائدة إلا في العمل . ولا شك أنها قد بليت حتى في هذا المجال لأن
حساب التفاضل والمناهج الأخرى الكثيرة قد صارت تخدم الاستدلالات
خدمات جلية ابتداء من سلسلة التجارب المعينة ، ومن ثم فقد حلت
هذه أيضا محل مناهج مل (١) .

وانهال أندريه داربون نقدا على منطق جون استيوارت مل فقال: ان
العقل المنطقي La Raison Logique لا يتعلق إلا بحقيقة ترتب شيء على شيء
أو بالرابطة الضرورية التي توحد بين تلك الحقيقة وبين القضايا التي
تستنبطها منها . والشئ الوحيد الذي يسترعى التفات العقل المنطقي
في الاستنباط هو متانة هذا الرباط الذي يحول دون قبول المقدمات
بغير قبول النتائج في الوقت نفسه . أما مل فقد فطن إلى نمو المعرفة ،
اذ أن قوانين مقدمات الاستنباط لا تحتاج في المعرفة الفرضية الاستنباطية
Hypothético déductif إلى أي إثبات ، فهي لا تؤدي إلا إلى تعريف موضوع
الدراسة من حيث بناؤه وتحصيله (٢) .

وبهذا يكون منطق مل قد فقد قيمته التجريبية كما ظهر من النقد
الأول عند ماير و قيمته الاستدلالية كما ظهر من النقد الثاني عند داربون .
والواقع أنه من السهل التسليم بهذين النقيدين ، أما اتهام منطق مل
بخلوه من نظرية في المنطق فلا نريد أن نصدقها بل ولا نملك هنا إلا أن
نكذبها تكديبا إقطاعيا استنادا إلى وضوح النفسانية المنطقية لديه . وهي
في نظرنا تقوم مقام نظرية المنطق ، بل هي نفسها نظرية المنطق ، ولعلها
أخطر وأهم نظريات المنطق التي قيلت على الإطلاق من ناحية تأثيرها على
الأقل .

ولم تكن النفسانية المنطقية واضحة المعالم في عصر مل ، لم تكن قد
تفتحت اتجاهاتها وأثمرت أفكارها ومبادئها ، ولكنها كانت قد وصلت
برغم ذلك إلى درجة من التبلور الحقيقي ، فالقرن التاسع عشر كما قيل
بحق هو قرن العلم . وتلقى القرن التاسع عشر علم النفس أو علم

(١) ماير : دور التوسط الخالص بالمنطق ص ١٤٣ - ١٤٤
Mayer (Hurman) : Le rôle Médiateur de la Logique.

(٢) داربون : أقسام الجهة في الأحكام ص ٨ - ١٢
Darbon (André) : Les catégories de la Modalité Paris 1956.

الانسان عند كانط على حد تعبير بولدوين Baldwin (١) بوصفه نوعا من الذاتية المتجددة . ولم تستطع الاتجاهات الطبيعية العملية أو الوضعية أن تفيد افادة كبيرة من علم النفس عند كانط ، ولكن قامت برغم ذلك معارضات للكانطية من قبل فريز Fries (١٧٧٣ - ١٨٤٣) ومن قبل بينكيه Beneke (١٧٩٨ - ١٨٥٤) :

أما فريز فهو منشئ الاتجاه المشوب بالمفسر النفسى لفلسفة كانط ، وقد شاء أن يؤسس فلسفة كانط تأسيسا نفسيا جديدا يدعم هذه الفلسفة ويثبت حقائقها ، ومن أهم مؤلفاته فى هذا الاتجاه كتابه عن : (النقد الجديد للعقل) « سنة ١٨٠٧ » فى ثلاثة أجزاء .

Neue Kritik der Vernunft

وقام بينكيه بتأسيس قاعدة نفسية تجريبية للفلسفة كبديل للفلسفات التأملية .

ويعد من أهم ما قدمه هذان العالمان ملاحظتهما التجريبية المتعلقة بالشعور ، ولا شك أن الانتقادات التى وجهها هذان العالمان الى الكانطية كانت سببا فى تفتح آفاق جديدة فيما يتعلق بحقيقة الشعور ، وادت من ثم الى تطور علم النفس فى اتجاه تجريبى جديد .

ولم يتوافر مطلبا العلم فى البحوث النفسية فى انجلترا الا عند هيوم (١٧١١ - ١٧٧٦) فقد عالج هيوم موضوع العقل كجزء من الطبيعة ، وحاول اكتشاف قوانين التغير العقلى عن طريق الملاحظة .

وجاء بعده جيمس مل (١٧٧٣ - ١٨٣٦) فأنشأ علما نفسيا ذا نظام نسقى على أساس الاحساس بوصفه العنصر العقلى الاصيل الوحيد وعلى أساس التداعى (والمبنى على صورة الاقتران الأساسية بخاصة) بوصفه مبدأ التنظيم الوحيد ، وأيد جيمس مل مذهب الحسية كما قال به كوندياك بشكل دقيق فيما يتعلق بالملاحظة .

ولا يملك المرء الا أن يشعر بنقاط ابتداء جديدة حقيقية عند مل الابن وهو جون استيوارت مل الذى تعد هذه الدراسة الى توضيح اتجاهه فى النفسانية المنطقية كأساس لنظرية المنطق عنده .

فلم يكاد يستقر المقام بمل فى ميدان علم النفس حتى أعلن أن قوانين

(١) بولدوين : تاريخ علم النفس (ج ٢٠) ص ٢٢ .

Baldwin (James Mark) : History of psychology

الفكر الصورية ليست الا تعبيرا عن العادات النفسية التي خلقتها الحواس ، فليس مبدأ عدم التناقض مثلا سوى أحد التعميمات الأولى المألوفة للتجربة (١) .

وحاول مل بعد ذلك أن يحدد معالم منطقته الجديد على أساس الاستقراء ، وكان ويويل قد بنى الاستقراء على فلسفة الفكرة ، بل جعل « ويويل » من الفرض ماهية الاستقراء نفسه ونظر أساسا الى الوقائع ذاتها لا الى القانون . وصار الاستقراء تجميعا : فمثلا يدور الملاح حول الجزيرة ، ويمر بكل النقاط المحيطة بهذه الجزيرة على أساس الإلمام الكامل بكل تفصيلات الموقف .

أما من وجهة نظر مل فالاستقراء (٢) استقطاب extrapolation على حد تعبير باير Bayer ، أى أنه عملية تشير الى الموضوع المقرر بصورة جديدة . ويذهب التحليل من الشروط الى الشرط ؛ ولذلك كان الاستقراء عند مل اكتشافا للقانون ولعلته السببية معا . وهو لذلك استقراء لا تجميع Colligation .

ويقبل التفاضل أو التفريق Différenciation عند مل التغير الى حد بعيد ، فيكاد يقسم منطق مل بأكمله على تحكمات التجارب وارشاداتها . ولم تكن التجربة المقبولة لدى مل التجربة نفسها كما نلقاها الآن مباشرة . ولكنها على الدوام تجربة محطلة (٣) على حد تعبير أنشوتس Anschutz . أى أنها التجربة التى أقيم فيها حد فاصل تماما بين العناصر الأصلية والعناصر المكتسبة . وبدا مل من أول الأمر كما لو كان ذا حكم ثابت ورأى محدد تماما بشأن هذا الحد الفاصل ، اذ اهتم بتأكيد تطور الظواهر العقلية فى طريق واحد بعينه هو طريق التجمع أو التكوين خلال قوانين التداعى .

وليس لدى مل أى رأى بشأن العناصر الأصلية فى الشعور ، فهو لا يفسر هذه العناصر كما لو كانت ظواهر مستقرة كامنة ، ولكنه يؤكد

(١) ريمون : مبادئ المنطق والنقد المعاصر ص ١٥ :

Raymond (Arnold) : Les principes de la logique et de la Critique contemporaine 1932

(٢) باير : المعرفة والمنطق منذ /انط حتى اليوم ص ٢١٣ :

Bayer (Raymond) : Epistémologie et logique Depuis Kant jusqu'à nos jours, 1954

(٣) أنشوتس : فلسفة جون استيوارت مل ص ١٢١ .

بغير أدنى جهد لشرح ألفاظه أن هذه العناصر الأصلية هي الاحساسات (في صورة ذكريات) ، ويؤكد أيضا أن علم النفس لا يعرف أى شيء كلى سوى قوانين التداعى ذاتها .

بل ان تداعى المعانى هو عقدة المنطق بأكمله كما يقول باير (١) ، فنجد مل يقسم البراهين الى أنواع يذهب أحدهما من الجزئى الى العام ، ويذهب ثانيهما عكس الأول من العام الى الجزئى ، أما النوع الثالث من البرهان فهو الذى يذهب من الجزئى الى الجزئى .

ويسمى النوع الأول من البراهين استقراء كما يسمى النوع الثانى قياسا ، ولكن النوع الثالث من البراهين وهو الاستدلال من الجزئى الى الجزئى - يعبر عن الصورة البدائية للبرهان التى يشتق منها النوعان الآخران . وعلى علم المنطق أن يبين كيف تمهد هذه الصور البدائية للبرهان لظهور الاستقراء والاستدلال العلميين .

فجون استيوارت مل يؤكد أن الاستدلالات تنشأ من الجزئى الى الجزئى ، ومنذ ظهور ملامح العقل الأولى يجرى مجرى العادة أن يقوم الشخص باستخلاص النتائج وتمضى سنوات عدة قبل أن يتعلم الناس فى حياتهم العادية استخدام الحدود العامة . وإذا احترقت أصابع الطفل عند اقترابه من النار سيتحاشاها فى المستقبل ، ويكون ذلك قد استدل على شيء واستخلص نتيجة معينة دون أن يستعين بمبدأ عام فى تفكيره . كل مافى الأمر أنه يتذكر احتراق أصابعه ، وبغير حصيلة أخرى سوى ذكرى احتراق أصابعه يكاد يوقن أنه سيحرق أصابعه مرة أخرى إذا اقترب بها من النار . فصورة النار وذكرى الاحساس المؤلم بالاحتراق قد تداعيا فى ذهنه . ويكفى بزوغ أحد طرفى الذكرى حتى يبرز فى الذهن فى التو الطرف الآخر .

ويتكرر هذا فى كل مرة يحدث فيها شيء من هذا القبيل دون احتياج الى أى تعميم ، بل ان الأمر لا يتجاوز فى كل مرة الحالة الحاضرة بالفعل ، كل مافى الأمر أن واقعة جزئية يستدل عليها من واقعة جزئية أخرى .

وينشأ عن ذلك اعتقاد مل أن الاستدلال من العام الى الجزئى ليس حالة بدائية أولية للاستدلال ، بل ينبغى أن نسلم معه بأن كل قياس يحتوى فى صورته العادية على مصادرة على المطلوب الأول .

(١) باير : المعرفة والمنطق منذ كانت حتى اليوم ص ٢١٦ - ٢١٧ .

وحيثما أقول :
كل انسان فان
سقراط انسان
اذن سقراط فان

تكون النتيجة مفترضة في المقدمة الكبرى ، وليست المقدمة الكبرى دليلا على صدق المقدمة الصغرى ؛ وعلى ذلك لا تستطيع أية عملية للاستدلال من العام الجزئي في ذاتها اثبات أى شيء طالما كان من المستحيل الاستدلال من المبدأ العام على صدق الوقائع الجزئية التي يفترض ذلك المبدأ العام صدقها .

وعلى ذلك يمكن القول مع مل بأن القضايا العامة تسجيلات لطائفة من الاستدلالات التي سبق اقامتها ومن العبارات القصيرة التي يلزم زيادتها ، فالاستدلال يبدأ أساسا من وقائع ماضية مركزة في صيغ عامة الى وقائع جزئية تلزم عنها ؛ وعلى ذلك يكون القياس صورة للاستدلال من الجزئي الى الجزئي مؤيدا بالاستدلال سالف من الجزئي الى العام .

وتوجد فيما بين الموجودات الموضوعية خارج الشعور تضائفات معينة في الزمان والمكان والعدد والكيف .. الخ .. وتوجد تضائفات معينة من النوع نفسه فيما بين أفكارنا عن هذه الموجودات الموضوعية وموازية لها ولكنها مكتسبة وليست أولية أصيلة ، وهكذا تكون ازاء نوعين أو سلسلتين من العلاقات : الأولى خارجية والأخرى داخلية أو الأولى برائية والأخرى جوانية .

وينصب موضوع المنطق على العلاقات من النوع الأول ، ولهذا فهو في مستوى الرياضيات كعلم ، أى أن المنطق أحد المجالات الواقعة داخل الوجود الموضوعي . ويعبر من ثم عن ترتيبات ضرورية بين الأشياء لا بين الأفكار . وإذا اهتم المنطق بالجانب « الثاني » فذلك على سبيل الاهتمام الثانوي طالما كانت الترتيبات بين الأفكار مصبوبة صبا كانها تنشأ بتتبع الترتيبات بين الأشياء ؛ فليس المنطق اذن علم قوانين الفكر بحال من الأحوال (١) .

والواقع كما قال جوستاف بيلوه Gustave Belot مترجم مل الى الفرنسية أن مل قد مزج مزجا غير موفق بين الحتمية النفسية

(١) ليار : المناطقة الانجليزية ص ٢٨ - ٢٩ .

وبين الحتمية الفزيائية مما أدى الى صعوبة حل المسائل ، فضلا عن ذلك فالقياس ربط قضيتين بوساطة قضية ثالثة ، وتنص قاعدة القياس الثامنة والأخيرة كما عددها ليار Liard في كتابه عن المنطق (١) على أن المقدمتين الجزئيتين لا تنتجان شيئا .

غير أن مل فضل فيما يبدو التسليم بأن سبيل المعرفة هو تجميع كل الضرورات الذاتية في الضرورات الموضوعية على نحو ما قال فيما بعد جونسيث Gonseth معبرا عن النفسانية العلمية المحدثه (٢) . واستشهد جونسيث حين ذاك بقول أنريكيث الذي مهد الطريق أمام الاتجاه النفساني العلمي قبله : « تتقدم المعرفة بتكوين التصورات . وليست التصورات مجرد وقائع خام ، بل على العكس نتيجة أعمال الذهن في تلك الوقائع بحيث تصبح تجريدا لها » (٣) .

وهذه بالطبع لغة أحكم وأدق من لغة مل ، ولكن مل كان أسبق من جونسيث ومن أنريكيث في تحديد معالم المنطق النفسى أو ما نسميه اليوم بالنفسانية المنطقية لمعارضة المنطق النحوى أو المنطق اللغوى التقليدى (٤) . وكان النفسانية المنطقية جاءت لدى مل لتعارض التشكيل اللغوى للبناء المنطقى أو لتعارض المقابلة المعتادة في المنطق بين اللغة وبين الفكر عن طريق المقابلة أو المراجعة بين وقائع الفكر ووقائع الطبيعة .

ولا شك أن النفسانية المنطقية لم تكن في القرن التاسع عشر مجرد صدى لاتجاهات متصلة أو رد فعل للفلسفة النقدية ، أو متابعة أمينة لنفسانية زولسر Sulzer (١٧٢٠ - ١٧٧٩) فيلسوف التنوير الجمالى ، بل يمكن من هذه الناحية أن نكتشف دورا ايجابيا أصيلا حين نعرف الدافع القوى الذى جعل مل يحدد صورة نفسية أساسية للتعبير أو للصيغة المنطقية كبديل عن الصورة النحوية التقليدية في المنطق الأرسطى للصيغة المنطقية . وقد أسهم برنتانو أسهاما واضحا في هذا الاتجاه ، غير أن مل أسبق من برنتانو بكثير في تأكيد النفسانية المنطقية من هذه الوجهة لأن مل مات سنة ١٨٧٣ عن ٦٧ عاما وأصدر

(١) ليار : المنطق ص ٣٧ .

(٢) جونسيث : « ما المنطق » ص ٥٧ .

Gonseth (F.) : Qu'est ce que La logique ? 1937

(٣) المرجع السابق ص ٦٢

(٤) أنريكيث : مشاكل العلم والمنطق ص ١٥٨

Enriqués (F), Les problèmes de la Science et de la logique, 1909.

كتابه عن المنطق سنة ١٨٤٣ على حين ولد برنتانو سنة ١٨٣٨ وأصدر
كتابه عن علم النفس من وجهة النظر التجريبية Psychologie vom
empirischen Standpunkt سنة ١٨٧٤ كما أصدر كتابه عن نشوء المعرفة
الأخلاقية vom Ursprungsittliches Erkenntnis في سنة ١٨٨٤ .

وعلم النفس عند مل - آخر مرحلة تطورية بالنسبة الى فكر
مدرسة هارتلى . ويمكن ان نجد نظريته النفسية متفرقة في جملة
كتاباتة . ولو أنه من السهل أن نعثر على معالم مظهرية أو فينومينالية لدى
برنتانو من جهة ولدى كل من لوك وهيوم ومل من جهة أخرى فان
الاختلافات بين برنتانو وبين لوك وهيوم ومل كبيرة في اطار مفهوم هذه
المظهرية .

وعلى الرغم من اقبال برنتانو على وضع نظرية فلسفية لتفسير الحكم
في ضوء المشاغل النفسية فسرعان ما عدل من عناصرها المستعارة
من علم النفس ، ولكنه يعد من هذه الناحية أخطر تأثيرا في اتجاه التفسير
النفسى للقضية (في مقابل التفسير النحوى للقضية) من جون استيوارت
مل الذى لم يؤثر عنه أى كلام حول طبيعة القضية ذاتها وفلسفتها .

وبعبارة أخرى يمكن القول ان القرن التاسع عشر قد أثار مشاكل
العلاقة بين المنطق وبين اللغة بطريق غير مباشر على أثر المناقشات
والمساجلات التى دارت حول المنطق وعلوم النفس . وقد اهتم مل بأن
يقوم بدور حاسم في هذا الاتجاه ، ولكنه لم يؤثر عنه أى تحليل لطبيعة
القضية ذاتها بحيث يعارض الطبيعة النحوية الماثورة ضمن تركة منطق
العصور الوسطى ، وكأن مل قد تخوف من نقد بولتسانو للتفسير النفسى
لطبيعة القضايا الذى ظهر سنة ١٨٣٧ فى كتابه عن نظرية العلم
Wissenschaft Erlehnه ولكنه لم يتخوف من نقد بولتسانو للتفسير النفسى
لمشكاة الحقيقة ، فأثر من ثم التركيز على العملية الذهنية ذاتها .
واكد حقيقة لا تقبل الشك مؤداها أن العقل البشرى مركب بطريقة
تدعو الى أنه كلما الم بأفكار حسية فعلية توفرت له القدرة على
اعطاء الدليل أو البرهنة على وجود ظاهرة أخرى كان يمكن أن تحضر
امام الحواس بطريقة مشابهة في ظروف أخرى معينة .

وبقيت هذه النقطة الخاصة بالتفسير النفسى للقضايا ذاتها الى أن
جاء برنتانو من بعد فقال بها دون أن يقف وقوفا نهائيا عندها ، واستبعد
بعد ذلك العناصر المأخوذة من علم النفس ، أعنى أنه استطاع التعرف
على حكم وجودى مرتبط دائما بموضوع Substrat الامثالات ؛

وبهذا استبعد برنتانو التصور كنقطة ابتداء في المنطق وأحس محله الامتثال Die Vorstellung ويلتزم الحكم بالامتثال بوصفه الفعل أو الصدور المبدئي عن الفكر ، فكان تفسيره النفسي في صالح اكتشاف الحكم الوجودي (١) . ويمثل برنتانو مرحلة جديدة من النفسانية .

أما مل فقد ظل خاضعا لتأثير نظرية باركلي عن العالم الخارجى وقال : ان العالم الحقيقى الممتد الدائم أى اللا أنا هو مجرد الشكل الانطباعى بوساطة قوانين التداعى المعروفة على المفهوم أو الفكرة الخاصة بالحواس العارضة المستقاة من التجربة (٢) . وعنده أن العقل مهيا للاعتقاد فى الأفكار الحسية التى يمكن أن توجد والتى توجد بالفعل منفصلة عن الوعى الفردى . وينحصر الاختلاف بين مدرسة مل وبين فلسفة باركلي فى أن كل ما يسميه الثانى الواقع الحقيقى real صار مل يسميه الدوام Permanence ، أما فيما عدا ذلك فتكاد تكون الامكانيات الدائمة للاحاساسات التى تشير فى نظر مل وأضرابه من النفسانيين لا الى احساسات مفردة ولكن الى احساسات متصلة فى مجموعات هى ما كان باركلي يسميه « الأشياء » (٣) .

ذلك أن المجموعة ككل تتقدم بنفسها الى العقل كشيء دائم لا فى مقابل الأوصاف المرئية الوقتية ، ولكن على الخصوص فى مقابل الطابع الوقتى الخاص بالاحساسات الداخلة فى تكوين المجموعة نفسها بوصفها ذاتا Substratum دائمة وراء تجارب عارضة أو مظاهر ، وهو طابع رئيسى مختلف عن الاحساس .

وتأتى فكرة السبب لتصير هى هى نفسها الامكانيات الدائمة . فالسبب عند مل هو سبب الشيء الذى يسبقه فيتلوه ذلك الشيء بطريقة ثابتة دون أى تخلف (٤) . وما يسميه مل القانون الكلى للسببية لا يعدو أن يكون تأكيدا لأهمية اتساقات التتالى من بين جميع اتساقات الطبيعة وتضمينا لكل تتال منتظم بالسبب والسبب ؛ وعلى ذلك تنشأ فكرة السبب من التعرف على نظام محدود ثابت فى احساساتنا ، وهذا

(١) برنتانو : علم النفس من وجهة النظر التجريبية ص ١٢٧ - ١٢٩ .

(٢) مل : فحص فلسفة هاملتون ص ٢٢١ .

(٣) مل : فحص فلسفة هاملتون ص ٢٢٣ وراجع كتاب آير عن مشكلة المعرفة ص ١٢٢ حيث يوجه المؤلف نقدا الى نظرية مل عن الامكانية الدائمة للاحاساس .

(٤) ليار : المناطقة الانجليز ص ١٨ .

النظام الثابت هو نظام التوالى بين ما سبق وما يلحق ، وأدت نظرية مل عن السببية الى استنباط ديمومة الأشياء وخارجيتها .

وعلى ذلك تصبح السببية مبدأ مبنيا فى نظرية مل على تداعى اللاحق والسابق فى نظام ثابت ، ولما كانت الأشياء موجودة بالفعل فلا بد من افتراض سبب لوجودها (١) . فالسببية عند مل نتيجة معممة ابتداء من التداعى بوساطة سلسلة من التغيرات ، وتصدر فكرة التناسب بين السبب وبين المسبب عند مل عن أصل ميكانيكى ؛ ولذلك تفترض فى السبب والمسبب مقاييس رياضية منسجمة ، ويمكن قسمتها الى أجزاء متساوية ؛ ومن ثم فهى يمكن أن تطبق على التفسيرات الكيفية التى لا تحمل ذلك الطابع (٢) .

والعقل عند مل امكانية دائمة ، انه سلسلة من المشاعر مضافا اليها الاحساسات ، أو هو نسيج من الوعى ، ومع التسليم بوجود العقل على هذا النحو لا نجد صعوبة فى التعرف على وجود عقول الآخرين ، يكفى أن نستدل من بعض الظواهر التى تصاحب ظاهراتنا دوماً والتى نراها لدى الآخرين من حولنا . ويمكن أن نقوم بتطبيق البراهين التى نطبقها نفسها على المادة بالتساوى أيضا على العقل ؛ فليس العقل فى عمومته سوى سلسلة من المشاعر التى يمكن أن تعى نفسها كسلسلة (٣) .

وليس للذاكرة أى دور أو أى وجود على حسب قوانين علم النفس، غير أننا اذا رفضنا التسليم بقوانين علم النفس على حسب مفهوم التداعى فليس أمامنا سوى سبيل واحد وهو انكار واقعية العقل على هذا النحو الذى قلنا به والتسليم بالعقل كشيء آخر سوى سلسلة المشاعر ، وهذا مستحيل ، وعلى ذلك فمن الضرورى قبول وضع العقل كما هو بشأن الذاكرة . والأحكم هو أن تقبل الذاكرة بغير تفسير ، أعنى أن تقبل قانون نسبية المعرفة البشرية وأن نسلم بالحقيقة القائمة بالفعل وهى أن العقل يجمع بين دفتيه سلسلة من المشاعر ينتمى أكبر جزء منها الى الماضى أو المستقبل ، ويقوم ذلك كله فى اطار مفهوم موحد حاضر مصحوبا باعتقاد راسخ فى الحقيقة .

ولذلك يصح أن نستخلص من ذلك مع بعض المعلقين النقض أن الزمن يقوم بدور هام بدلا من المكان فى ادراكنا للامتداد ؛ فنحن نعرف

(١) مل : فلسفة هاملتون ص ٣٥٠ .

(٢) باير : المعرفة والمنطق منذ كانط حتى اليوم ص ١٦٢ .

(٣) فلسفة هاملتون ص ٢٤٢ .

على الامتداد عن طريق سلسلة متصلة من الانطباعات والاحساسات العضلية الناتجة عن عبور الذراع فوق الجسد ، وتعد فكرتنا عن الامتداد مبدئياً واحدة من تتابعات الاحساسات . ويعطينا البصر علامات خاصة عن تجاربنا اللمسية المتتالية السالفة ، وعندئذ يعيننا التداعي على الاحاطة بكل الانطباعات التي كانت متتالية في الاحساس كما لو كانت متاخية في الفكر (١) . ولا بد في نظر مل من أجل الحصول على أقل رؤية ممكنة - من حركة معينة في العين تقوم بدور المتابعة الدقيقة لحركة التسلسل الخارجى . وكذلك فى نظرية مل عن عقول الآخرين نجده يستلزم المشاركة بحركة الجسم فى الجهد الذى يصطدم بمقاومة الوجود العضوى من قبل الشخص الآخر من أجل التسليم بوجوده العقلى ، أى ان دفع الآخر باليد ومقاومة بدن الآخر للدفع خطوة لازمة لابد منها من أجل استكمال أقل تصور لعقول الآخرين ، فالسابق المباشر للاحساس فى نظر مل حالة جنسية دائماً ، أما الاحساس نفسه فحالة عقلية (٢) . وعلى ذلك يمكن أن نعثر فى نظرية مل الخاصة بعلم النفس على مايلى:

أولاً : نظام خارجى للطبيعة يزود العقل بالتساوقات الأصلية الخاصة بالتجارب

ثانياً : استمرار العقل ونشاطه اللذان يتم تلقى التجربة وتنظيمها عن طريقهما (٣) .

ومن ثم لا تكفى الملاحظة لاثبات أن كل أفكارنا المعقدة تعميم تقوم به قوانين العقل العامة . ولما كانت القوانين الأخيرة قد ضارت فى متناول اليد بواسطة مناهج البحث التجريبى العادية فلا بد أن يعتمد التحقق من هذه القوانين بوصفها أعلى قوانين العقل على النجاح فى محاولة تحليل أكثر محتويات العقل تعقيداً الى نماذج ، ولما كان النجاح فى هذه المحاولة غير نهائى فقد سلم مل بوجودها كافتراضات (٤) .

ولكن مل لا يضع الصديق النهائى لهذا المبدأ موضع الشك ، فهذا المبدأ هو ما يستخدمه فى تفكيره وفى تقديره ، وليس هناك موجب للشك فيه برغم التسليم بكونه جملة افتراضات لأن التهاون فيه معناه النكوص

(١) مل : المرجع نفسه ص ٢٧٩ .

(٢) مل : المنطق ص ٥٥٥ (١) .

(٣) كنيدي « جيل » : التجريبية النفسية عند جون استيوارت مل ص ٢١ .

(٤) مل : المنطق ص ٥٥٧ : (ب) .

نحو المبادئ الفطرية والمبادئ القبلية ، وهو لذلك يؤمن بأن قوانين التداعى العامة تسود بين أدق حالات العقل بطريقة سيادتها نفسها بين أقل الحالات دقة (١) . ويرى أن الملاحظة العادية كفيلا باظهار ان العقول المختلفة تخضع فى مستويات متنوعة لفعل الأسباب النفسية نفسها .

والمنهج النفسى قادر على ان يكشف عن تكوين الظاهرات المعقدة فى العقل بوساطة عمليات التداعى ، وقال مل انه يسمى هذا المنهج الخاص بتأكيد عناصر العقل الأصلية باسم المنهج النفسى لتمييزه من الاستبطان البسيط ، وهو هو منهج العلوم الطبيعية الأكيد المعروف معدلا وفقا لضرورات علم النفس (٢) .

ولما عجز مل عن الكشف عن كيفية بزوع الاعتقاد فى التجربة لجأ — كما فعل هيوم من قبل — الى شعور أولى بالاعتقاد لا تفسر له . وادنى عجز مل عن تشكيل نظرية متكافئة عن الاعتقاد الى تأسيس علم النفس عنده على نتيجتين لا تفسر لهما :

الاولى الرباط بين حالات الوعى التى تكون « الآتا » .

والأخرى الاختلاف بين الذاكرة وبين الخيال وبين الفكر وبين الحقيقة وبين الاخساس وبين الفكرة (٣) .

ويلق كنىدى على ذلك بقوله ان تمييز الانطباعات من الأفكار نهائى ولا تفسر له ، انه تمييز يفترض عالما خارجيا ينهض بالانطباعات ، ونفسا تقوم بتعميم الأفكار المتكافئة (٤) . ولعلنا نستطيع الآن أن نعزو مشاكل مل المنطقية كما فعل كنىدى (٥) الى نقطتين :

١ — اعتقاده الراسخ فى نظرية العالم من وجهة نظر نيوتن .

٢ — عقيدته الراسخة فى العقل بوصفه حزمة من الحالات العارضة .

وقد علق ديوى على نظرية المنطق عند مل فقال : (لقد خضعت نظرية المنطق بانجلترا فى تاريخها المتأخر لمحاولة الجمع بين نظريات

(١) المرجع نفسه ص ٢٨ .

(٢) كنىدى : التجربة النفسية عند جون استيوارت مل ص ٢٦ .

(٣) مل : المنطق ص ٤٠ (ب) .

(٤) مل : فلسفة هاماتون ص ١٨٤ — ١٨٥ .

(٥) المرجع نفسه : ص ٥٥٩ (ب) .

المنطق التجريبي، وبين الاعتراف بالأجراء الخاص بالعلم الطبيعي في نسق واحد . وقد بلغت هذه المحاولة ذروتها في منطق جون استيوارت مل (١) .

وكأنما كان موريس يفكر في منطق مل بالذات حين أشار الى وضع علم النفس بالنسبة الى المنطق بقوله : (قد يكون مسموحا في حرية أن يستعير المنطق بعض التوضيح الموحى من علم النفس كما هو الأمر في البراهين الخاصة بالتناظر . . ولكن من الضروري ألا ينظر المنطق الى البحث النفسى كمورد للبرهان الصحيح أو كمنبع للدليل الكافى لمساندة المذهب المنطقى . وقد رأينا بالفعل كيف ظل المنطق المثالى دائما متوجسا من علم النفس ، ولكن ليس على المنطق أن يظل على هذا النحو طالما أصبح واثقا من نفسه ومن تكامل بحثه الخاص ؛ فالمنطق يسعى لاكتشاف صيغ أو صور معينة داخل نطاق عملية التجربة التى تحدد بناء تلك التجربة . وليست تلك الصور بطبيعة الحال فى غير متناول الملاحظة النفسية المباشرة من حيث هى صور (٢) .

ولكن هل معنى ذلك أن منطق مل لم يكن يتداول الأفكار ؟ من المؤكد أننا نستطيع أن نستدل على اهتمامه بالمنطق من حيث هو منطق أفكار من قوله مثلا : (لاشك فى صحة أننى عند القيام بأى حكم مثل قولى - ان الذهب أصفر اللون - تحتل احدى العمليات الموازية مكانها فى عقولنا بحيث يصير بعض تلك النظريات (العقلية) ولو جزئيا تقديرا صحيحا للحقيقة . لابد لنا من فكرة الذهب وفكرة الصفرة ، ولابد من اختصار هاتين الفكرتين معا فى عقولنا) (٣) .

غير أنه لم يلبث أن أوضح أن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد جانب مما يحدث فعلا لأننا قد نضع فكرتين معا بغير أدنى اعتقاد ، ولا بد لنا فى أى بحث عن طبيعة القضايا من موضوعين : تحليل حالة العقل المسماة بالاعتقاد وتحليل موضوع الاعتقاد ، ولاشك فى خطأ النظرية المنطقية التى ترى القضية كمجرد علاقة بين فكرتين متكافئتين للموضوع والمحمول . بل ان هذه أكبر غلطة فى تاريخ المنطق على الإطلاق ؛ لأنه من الضرورى بدلا من ذلك أن نرى القضية علاقة بين ظاهرتين يعبر عنهما كل من الموضوع والمحمول (٤) . وعلى ذلك قرر مل تحاشى الكلام عن الحكم وأوقف كلامه فقط على الأحكام وعلى الأشياء موضوع الاعتقاد .

(١) دىوى : دراسات فى نظرية المنطق ص ١٥٧ - ١٦٠ .

(٢) موريس : المنطق المثالى ص ٢١٦ - ٢١٧ .

(٣) مل : المنطق ص ٥٦ (١) .

(٤) مل : المنطق ص ٥٧ (١) .

ويحق لنا أن نسأل ها هنسا : كيف نفرق بين الأفكار وبين الاحساسات ؟ وكيف ترتبط الأفكار باحساساتها الأصلية ؟ أما الاحساسات فتتميز من الأفكار داخل التجربة ، لابد من اختلاف الأفكار عن الاحساسات بوساطة درجة امتلائها وقوتها فقط أى بوساطة كمية الوعى التى تحملها ، ويتضمن تمييز الاحساسات من الأفكار اعتقادا بأن أكثر تجاربنا حيوية وثباتا تنشأ عن نظام محدد للموجودات الخارجية بالنسبة الى تجاربنا نفسها (١) .

ويتعارض هذا فى الواقع مع مذهب مل الذى ينص على أن التجربة شعور Feeling ؛ فالوعى هو المشاعر ، وكل مثل من أمثلة الوعى حالة معرفية ، فالحصول على الشعور وعى ، والوعى حصول على الشعور (٢) ؛ فالوعى خاصية المشاعر التى تجعلها مشاعر .

ولكن مل تلافى ذلك التعارض بسرعة حين قرر أن كل العلاقات صور من التداعى ؛ فالعقل إقبال للتلقى على حد تعبير لوك الماثور ، والترابطية مبدأ تفسرى كاف فى نظر مل بحكم كونها على حد تعبير ديوى جولة حول الأحداث المتعادلة مع المعانى (٣) .

وعلى ذلك نجد فى منطق مل نزاعا واضحا بين عنصرين أساسيين :

الأول : ينتمى الى نظرية المعرفة بوصفه عنصرا فكريا تجريبيا ، والآخر : ينتمى الى الأشياء فى نطاق التجربة العلمية كاجراء فعلى فى البحث ؛ ولذلك يعد هرب مل الدائم الى البرهان فى بحثه المنطقى نتيجة لأخذه بمشكلة الاعتقاد كأساس لنظريته النفسية .

وعبر فين Venn عن هذه الحقيقة فى منطق مل بقوله : (ينبغى أن نسلم بوجود ثنائية من عنصرين الأول خارجى والآخر داخلى : فمن ناحية يوجد بالخارج عالم الظواهر التى يتبع بعضها بعضا فى غير انحراف ومن ناحية أخرى يوجد بداخلنا العقل ذو الملاحظة والتفكير ، ويهتم المنطق بالأحكام التى تصدر عن الجانب الآخر بشأن الجانب الأول (٤) .

(١) بين : جون استيوارت مل ص ٦٢ .

(٢) جيمس مل : تحليل العقل البشرى ص ٢٢٤ - ٢٢٥ .

(٣) ديوى : التجربة والطبيعة ص ٢٣١ .

(٤) فين (جون) : المنطق التجريبى ص ٢٢ .

Venn (John) : Empirical logic

ومعنى ذلك بعبارة أخرى أن المعرفة تنبنى على ملاحظة المحتوى
الذهنى ، كما أن التحقق منها يتم أيضا عن طريق هذه الملاحظة . ومعناه
من ناحية أخرى أن الوقائع تنتظم فى ثلاثة أصناف :

١ - المشاعر أو حالات الوعى

٢ - الجواهر

٣ - الصفات

والمشاعر أبسط أصناف الوقائع لأن المشاعر إنما هى أى نوع من
أنواع موضوعات المعرفة المباشرة ، وأنواع المشاعر الإضافية أربعة :
الاحساسات والأفكار والانفعالات والارادات ، ولابد أن تنتمى كل واقعة
الى أحد هذه المشاعر الإضافية (١) .

وعلىنا أن نحرص على عدم الخلط بين المشاعر كحالات ذهنية متميزة
منفصلة وبين الأشياء الموجودة فى الخارج ؛ فالمشاعر معطيات ذهنية
خالصة أو وقائع ذاتية تنبنى عليها الوقائع الموضوعية والجواهر
والصفات .

والجواهر نوعان : عقلى وطبيعى أو أذهان وأجسام ، ولا تتحقق
معرفتنا بها الا خلال مجرى الاحساسات . فنعزو جزءا من مشاعرنا
الى الجسم كسبب غير مدرك وهو الاحساسات على حين نعزو كل
مشاعرنا الى العقل كذات مدركة (٢) .

وتنبنى الصفات على شىء فى احساساتنا أو فى حالاتنا الشعورية .
وهى تنقسم الى : كفيات وكميات وعلاقات ، ولما كان العقل كما سبق
أن قلنا حزمة من المشاعر الواعية بذاتها كان الاحساس متضمنا للوعى
بمشابهاته واختلافاته فيما يتعلق بتلك المشاعر ، وعلى ذلك جعل مل
من الشعور بالتشابه والاختلاف شعورا ثالثا مستقلا عن الشعور
بالكفيات أو بالكميات ، فمن الواضح أن تمييز التشابه والاختلاف
شرط من الشروط الأساسية لتحقيق المشاعر ، بل فى المشاعر البسيطة
ذاتها لا يمكن أن تفصل الشعور بالتشابه والاختلاف عن المشاعر
فى ذاتها (٣) .

(١) راجع ص ٣٠ - ٣٣ من هذه الرسالة .

(٢) مل : المنطق ص ٤١ (١) .

(٣) جيمس مل : تحليل العقل البشرى ص ١٨ هامش بقلم جون استيوارت مل .

وكل معرفة انما هى معرفة نسبية بالقياس الى العارف نفسه ، وهذا من شأنه أن يحد مدى التجربة بمحتوى الوعي وأن يرد كل معرفة الى مضمون ذلك المحتوى . والشعور لا يعنى الا نفسه . ولما كانت كل معرفة تعتمد أساسا على علاقات الوعي الأولى فقد صارت من ثم خاضعة لقوانين التداعى الثلاثة المعروفة وهى : قانون التشابه وقانون الاقتران وقانون شدة الانطباع (١) . وتحمل هذه العلاقات خاصية جزئية كما يقال لوريه . ذلك ان هذه العلاقات لا تقوم عليها وقائع الشعور ولكنها هى نفسها وقائع شعورية (٢) .

وتحمل التصورات معانى مستقلة عن الوقائع التى تشير اليها . ولكنها ليست أفكارا مجردة ، وتتداعى كل أفكارنا بلا توان مع الأشياء الماثلة العينية التى تستخلص منها ، ولكن تظل الأفكار فردية ولا توجد أفكار عامة . ويرجع التعميم الى قدرتنا على الانتباه ازاء الصفات المشتركة فى الأفكار . واذا قلنا اننا نفكر بوساطة التصورات فمعنى ذلك اننا نفكر بوساطة الأسماء الكلية أو أسماء الأصناف التى تشير الى ظواهر عينية ماثلة فى التجربة أو مقدمة الى الخيال .

ولا يتوافر المفهوم فى العقل الا اذا توافر المفهوم للعقل ، أى أن العقل لا ينطوى على المفهوم الا اذا حصل عليه العقل بالفعل ؛ فالتصورات تنطبع فى العقل بوساطة الوقائع ، انها نسخ عقلية طبق الأصل لتنظيم تجريبي بين الظواهر ، بل ان التصور طريقة لتناول الوقائع المباشرة للتجربة بوساطة الأسماء الكلية بحيث يكون لتلك الوقائع دلالة موضوعية وطابع عام لا يتوافران أصلا لديها ؛ فليس الغرض من الأسماء مجرد حمل السامع الى تصور ما نتصوره وحسب ، بل الغرض منها أيضا احاطته بما نعتقد .

وهكذا كان مل مضطرا الى أن يحمل فى طيات كلامه اسمية وواقعية معا على حد تعبير كنيدي (٣) . فقد ألزمته افتراضاته النفسية أن يجعل من المفهوم نوعا من الخيال الخاضع للرقابة ؛ اذ أن الفكرة لا تعنى فى عالم النفس سوى نفسها ولا تشير بحال الى أكثر مما تعنيه كما يقول وليم جيمس (٤) .

(١) راجع ما قلناه ص ٤٥ من هذه الدراسة .

(٢) انظر ص ٦٧ من هذه الدراسة .

(٣) كنيدي : التجربة النفسية عند جون استيوارت مل ص ٣٧ ، وانظر كذلك تعليق مل على هامش ص ٢٨٩ من تحليل العقل البشرى لوالده جيمس مل .

(٤) وليم جيمس : مبادئ علم النفس - جزء اول ص ٤٧٠ .

وتعبر القضايا عن علاقات بين الأشياء طالما كانت الأسماء أسماء أشياء . ومن المستحيل استقاء الحكم بالتجريد من الاعتقاد ، فالحكم تأكيد أمر متعلق بالأشياء . ليست القضايا تقريراً خاصاً بأفكارنا عن الأشياء ولكنها تقرير يتعلق بالأشياء ذاتها .

ولا تعدو قوانين الفكر أن تكون تعميمات من التجربة . فكل تجربة نتيجة تداع ، ومن ثم فكل قضية تكون كلية إذا كانت وليدة تداع توافقي متسق ، وتكون القضية ضرورية إذا نشأت عن تداع لا يقبل التحلل . ومشكلة علم المنطق الوحيدة هي اظهار كيفية اثبات القضايا ؛ اذ تثبت القضية أو الواقعة اذا اعتقدنا صدقها بفضل واقعة أو قضية أخرى تتسلخ منها .

ولا شيء يؤدي الى امكان الاستدلال سوى الحواس والتداعي ؛ فالحواس من شأنها ادراك ارتباط واقعتين ، والتداعي هو القانون الذي توقظ احدى فكرتي الواقعتين الأخرى وفقاً له ، والاستدلال هو ترجمة « النزوع الى الاعتقاد » الى عملية منطقية (١) .

وإذا صح هذا كان مل متناقضاً مع نفسه بشأن الاعتقاد لأنه صار يأخذ بالنظرية التي استبعدتها سلفاً برغم تحذيره بأنه لا يوجد أي تناقض في كلامه (٢) ، بل ويمكن من ثم صياغة قوانين التداعي النفس من جديد على شكل بديهيات منطقية . فيمكن مثلاً وضع قانون التداعي الثاني (٣) على شكل بديهية منطقية مثل : (اذا تآنى شيان مع شيء ثالث كانا متآنيين) . ويمكن أيضاً النظر الى اوضاع النظام الضروري في التجربة كتعبير آخر عن قوانين التداعي .

وتدخل مادة الواقع الحقيقي في مضمون القضايا عامة لامكان التعبير عن أية واقعة في حدود الصفات الكلية ؛ فمن أجل المحافظة على تجريبية المنطق صعد مل من مذهب الترابطية على حد اقول كنيدي مستخدماً فكرة الصفات كتشابه بين المشاعر ليغرس عنصراً كلياً لا يمكن توافره ولا يمكن تقديمه كمعطى في أي جزئية بسيطة . ومن أجل الاحتفاظ بنظريته عن التجربة في ثنايا أهداف الاستدلال التزم العلاقات الموضوعية الكلية في منطقته .

(١) مل : المنطق ص ١٠٤ (١) ، ٤٣٤ (ب) .

(٢) مل : المرجع نفسه ص ٤٣٤ (ب) هامش وفلسفة هاملتون ص ١٨٠ .

(٣) راجع ص ٥٣ من هذه الرسالة .

وهكذا نجد مل يمضى تحت تأثير الفكرة التقليدية التى تنص على أن العلم - أساسا - برهان . وتوقع كل من يكون ومل أن يعطى الاستقراء يقينا . وإذا أخطأ الاستقراء كان الاستدلال عليه من البراهين الأولى غير مشروع (١) . ولهذا فقد أراد ديوى أن يؤاخذ مل من هذه الناحية حين قال - وهو محق تماما فى قوله ذلك - : (قد يملك الصدق يقينا عمليا أو أخلاقيا سلفا ، ولكنه لا يتخلى إطلاقا من ناحية المنطق عن صفته الافتراضية) (٢) .

وبعد فهذه هى النفسانية المنطقية عند مل ، أو بتعبير مرادف هذه هى نظرية المنطق عند مل ، وقد توخينا فى دراستها منهجا يقرب وجهاتها وجوانبها من القارئ بصورة تلائم جودة البحث التى قد تبلغ عند البعض مبلغ الغرابة ؛ لأن هذه أول دراسة كتبت عن نظرية المنطق عند مل ، وأول دراسة أيضا عن نفسانيته المنطقية بخاصة وعن النفسانية المنطقية بعامة .

ولا شك أن الكثيرين أشاروا الى استخدام مل لعلم النفس فى منطقهِ وانحيازهِ الى جانب أصحاب التفسير النفسية للمنطق ، ولكن أحدا لم يدرس من قبل نظريات مل النفسية بوصفها نفسانية منطقية. وبوصفها أيضا - وهذا هو المهم - نظرية فى المنطق (٣) . ولم يخصص أحد بحثا للكشف عن علم النفس عند مل كمرحلة من أهم وأخطر مراحل النفسانية المنطقية فى صورها المختلفة وكأهم وأبرز جانب فى منطق مل طالما كان من الممكن فى العصر الحاضر التخلّى عن الاستقراء وعن الاستدلال فى منطقهِ كما سبق القول .

ولذلك فقد شئنا أن نقوم بذلك كله فى هذه الدراسة بحيث نستوعب كل اللحاحات والشذرات التى أثرت فى هذه القضية داخل كتاب شامل ليصبح أول دراسة من نوعها فى هذا الباب .

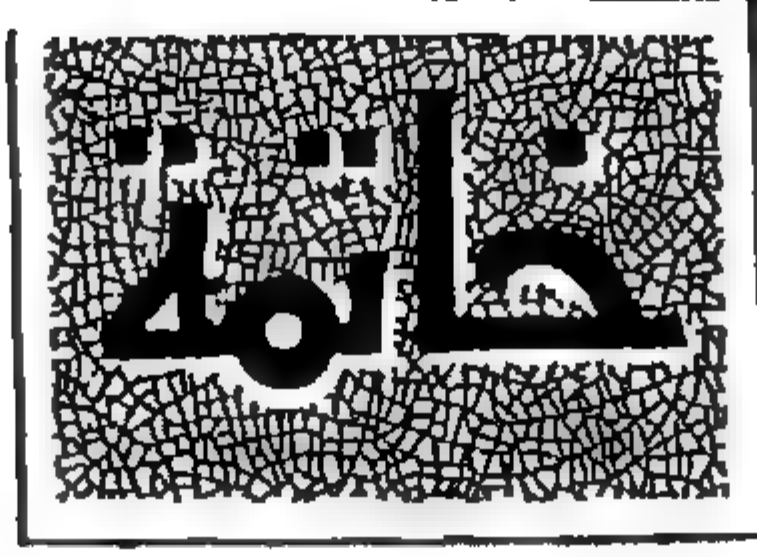
ولا يعنى هذا تأييده ولكنه يهدف الى اكتشاف مل الحقيقى مع التسليم بأهميته المرحلية ورفضه فى النهاية كاتجاه .

(١) ريتشى : المنهج العلمى ص ٨٤ .

(٢) ديوى : التجربة والطبيعة ص ١٥٤ .

(٣) يقول مل : « ويمكن اجمال مشكلة منطق الاستقراء فى مسألتين : كيف يتم

تأكيد قوانين الطبيعة ؟ وكيف - بعد تأكيدها - يكون تتبع نتائجها » ص ٢٠٨ (١) طبعة سنة ١٩٥٢ (لندن) .



النفسانية المنطقية في التطور الفلسفي

من المؤكد أن البحث الفلسفي المعاصر أو الموقف الفكري العام لم يعد في صالح النفسانية المنطقية ، بل لا شك في أن الفلسفة استطاعت اليوم أن تتجاوز النفسانية المنطقية ، ويؤكد هذه الحقيقة أستاذنا الراحل موريس ميرلوبونتي عندما يقول : « يواجه المجال المظهري (على نحو ما اكتشفناه في هذا الفصل) التفسير المباشر الشامل بصعوبة من حيث المبدأ . لا شك في أنه قد تم تجاوز النفسانية المنطقية ، ولم يعد معنى المدرك وبنائه في رأينا هو النتيجة البسيطة للأحداث النفسانية الفسيولوجية ، كما أن العقلانية ليست نهاية سعيدة للتوفيق بين مجموعة من الاحساسات المشتتة وصار معترفا لعلم نفس الصيغة (الجشثالت) بأنه ذو أصالة » (١) .

ويؤيد جان بياجيه هذه الحقيقة الهامة . ونحن نعرف أن بياجيه صاحب موقف معين من المنطق الحديث المعاصر بصوره البديهية والفاعلية . وبرغم اهتمامه بتأكيد وضعية جديدة لعلم نفس الفكر لم يستطع إلا الاعتراف بانتهاء مرحلة النفسانية المنطقية كوسيلة تجريبية لربط الفكر بالواقع . ويقول : « لم تعد التجريبية بصورتها في التداعي الخالص تقبل التأييد إلا لدى طائفة من المؤلفين ذوي النزعة الفسيولوجية بخاصة ، وهم الذين يعتقدون أنه من الممكن ارجاع الذهن الى بعض أنواع السلوك المشروطة » (٢) .

(١) موريس ميرلوبونتي : ظاهرة الإدراك ص ٧٣ - ٧٤ .

Maurice Merleau-Ponty : La phénoménologie de la Perception, Paris, 1945.

(٢) جان بياجيه : علم نفس الذهن - ص ٢٣ .

Jean Piaget : La psychologie de l'intelligence, 1952.

ومن الواضح على حد تعبير جان بياجيه أن المنطق قد تحول الى حساب بديهيات بقدر ما تخلى عن عدم التحدد اللغوى الكلامى من أجل انشاء لوغاريتمات ذات صرامة ودقة معادلتين لصرامة ودقة اللغة الرياضية تحت اسم المنطق الرياضى . ونحن نعلم الى أى حد من السرعة من ناحية أخرى برزت هذه التقنيات فى أقسام الرياضيات التى هى أكثر عمومية بحيث حاز المنطق الرياضى اليوم قيمة علمية مستقلة عن الفلسفات الخاصة لكل من مناطق الرياضيات (الأفلاطونية عند رسل أو الاسمية عند حلقة فيينا مثلا) . ولما كانت التفسيرات الفلسفية ذاتها لا تؤثر فى تقنية المنطق الداخلى فهذا يدل فى ذاته فضلا عن ذلك على أن هذا الجانب قد بلغ مستوى حساب البديهيات ، وصار المنطق الرياضى نموذجا مثاليا للفكر .

وبناء على ذلك تكون العلاقات بين المنطق وعلم النفس قد تبسّطت ؛ فالمنطق الرياضى لم يعد فى حاجة الى اللجوء الى علم النفس طالما لم تعد مسألة الواقع تتدخل اطلاقا فى نظرية الوصل الاستدلالى . وسيكون من العبث على العكس استدعاء المنطق الرياضى من أجل الحسم فى مسألة تتصل بالتجربة مثل الآلية الحقيقية للذهن (١) .

وإذا كان ذلك رأينا أيضا فيما يتعلق بالنفسانية المنطقية . فلماذا قدمنا إذن هذه الدراسة ؟ الواقع أنه يمكن تجديد موقف النفسانية المنطقية إذا حاولنا النظر فى خطوات دراستى بهذا الصدد . اننى أتمسك حاليا بموقف علمى فى أصول المنطق هو تأييد للمعنوية المنطقية . وفى الوقت الذى يندفع فيه الكثيرون نحو دراسة نظرية المعرفة ومناهج البحث باعتبارهما فرعى المنطق الأساسيين أجد نفسى أتمسك بالنظر الميتافيزيقى ، وأشعر بالرباط المتين الذى يقيد علم المنطق بالبحث فيما وراء الطبيعة ، أى أننى بعبارة أخرى أشعر الآن بالتجربة الضخمة التى مررت بها حتى أصبحت أحس بحاجة المنطق الأصيلة الى ميدان معنوى بحث من أجل إقامة كل دعاواه وتسجيل أوجه نشاطه (٢) . ولا أود أن أجادل فى أهمية أفرع المعرفة ومناهج البحث من حيث هى علوم جادة ، لكننى أود أن أقرر بهذه المناسبة أن علم ما وراء الطبيعة هو الصق العلوم بالمنطق بوصفه المجال الحيوى بالنسبة الى طبيعة المنطق

(١) المرجع نفسه ص ٣٩ - ٤٠ .

(٢) راجع هذا الموقف بالتفصيل فى كتاب موريس عن المنطق المثالى ص ٢١٥ وانظر بشأن علمية الميتافيزيقا كتاب هوسرل عن الميتافيزيقا كعلم صارم .

واحتياجات الفكر الى الاجتياز ، فمن وجهة النظر هذه أستبعد خلو المنطق الرياضى من الميتافيزيقا .

واذا كان الأمر كذلك فالمبرر الوحيد لهذه الدراسة هو اعطاء الفرصة للنفسانية المنطقية لكى تلفظ آخر ما عندها من كلمات . لقد قمت من قبل بدراسة مشابهة عن الأسس التحليلية والتجريبية فى منطق الوضعية المنطقية بقصد سماع آخر أقوال الوضعية المنطقية فى قضية نظرية المنطق وصعدت من تلك الدراسة الى دراستى الحالية عن النفسانية المنطقية عند جون استيوارت مل ، ثم مررت بكل أطوار نظريات المنطق المشوبة باتجاهات ذات طابع تفسيرى معين ، وكأنما أردت دائما أن أدرس الاتجاهات المعارضة من أجل الوصول الى غايتى العلمية وهى الظاهرية المنطقية البحتة .

وهذا الموقف المسلسل فيما أعتقد سليم عاميا ، أعنى الدراسة يجب أن تتعلق دائما بالجانب المعارض لا بالجانب المؤيد ، ولا بد أن يمر الباحث بوجهات النظر المعارضة اما كى يحاول اكتشاف صعوبات الموقف الذى يريد تأييده والتمسك به ، واما كى يبين زيف وجهات النظر المعارضة أولا فأولا ، أو بعبارة أخرى يعين التسلسل مع أوجه النظر المعارضة بوصفها امكانية مستمرة لاكتشاف الأخطاء الذاتية من جهة ، ولاكتشاف عيوب المعارضة من جهة أخرى .

وهذا بالفعل هو ما قمت به حتى وصلت اليوم الى اعتبار الظاهرية المنطقية البحتة ، ولا يعنى ذلك أننى أقصر فى دراسة وجهات النظر المعارضة ، بل على العكس أحاول دائما أن أكشف أقصى الآماد التى بلغت نتائجها . وهذا دليل على أننى أعطى الأفكار المقابلة أهمية تعادل اهتمامى بفلسفات من أتشیع لهم . والقدرة على التشيع تصبح جدلا أعمى اذا جهلت أفكار المعارضين لأنها ستصبح دليلا على العجز عن مجاراة الأنصار .

ولم أشأ بلوغ الظاهرية المنطقية من أقصر طريق ، انما عمدت الى الخطو مرة بعد مرة خلال الفلسفات الاسمية والواقعية حتى أحقق لنفسى أقصى ما يتمناه الباحث من الوسائل لادراك حقيقة موقفه ، واذا كنت أعمد اليوم الى اكتشاف أصول النفسية المنطقية فانما أقوم بهذا الدور من أجل اكتشاف جذورها برمتها ، وأحاول من ثم التطلع الى الخطوات التى تلت النفسانية المنطقية ، ولا تعدو قيمة هذه الأبحاث جميعها أن تكون وقوفا عمليا على كل لبنات الفكر المعاصر فى نظرية المنطق ، وأن تكون أسلوبا جديدا فى الافادة من آراء المعارضين لاتقاء

الوقوع في نفس الأخطاء وعدم التدرج في التعصب المذهبي الى حد الجدل الأعمى ، فانما ميزة العمل العلمى المتصل هو الوعى الأصيل .

بقى أن نشير الى أنني كنت أود أن أتقدم أيضا بدراستين تمضيان في الخط نفسه ، احدهما عن منطق جان بياجيه النفسى ، والأخرى عن منطق بواربيه العضوى بوصفهما لونين من المنطق الذى يقف موقفا معينا من مشكلة الفكر والمنطق . وقد أدت شيئا من هذا الواجب في بحث نشرته عن نظرية المعرفة الناسلية في أواخر عام ١٩٦٤ بالقاهرة (١) ، ولكنه لم يكن يتعلق بنظرية نفسانية الفكر عند بياجيه على النحو المنطقى الملائم .

فهذا كله من شأنه أن يمهد للنظر في قضية المنطق اليوم على أساس علمى سليم متكامل ، ويحملنا أيضا على التعرض لحقيقة الموقف الفلسفى الجديد المستند الى أصول التصورية الرياضية الصحيحة . وهو الموقف الذى يمثله من وجهة النظر الفلسفية ادموند هوسرل ، ويحققه من وجهة التجريبية ويلارد فان أورمان كوين ، ويدين الفكر الفلسفى المتمسك بأصوله الحقيقية لهذين المفكرين بأكثر من مجرد التضامن المذهبى ، انه يدين لهما بتشبيد حقيقة النظرية المنطقية في عالم الفكر الفلسفى المعاصر من جديد .

واظن أن الاقدام على دراسة الموضوعات من حيث تسلسل العقبات التى تفرضها على الموقف النظرى الأسمى انما هو أصح طريقة للتثبيت فى مضمار العمل المنتظر ، أعنى أن الاقبال على تذويب الصعوبات عن طريق عرض الآراء المقابلة أو المعارضة هو أسلم الخطوات العلمية ؛ ولهذا السبب عينه اخترت موضوع النفسانية المنطقية عند جون استيوارت مل كتمهيد لدراسة مستقبل منطق برادلى ، وللعروج بعد ذلك على نظرية المنطقية البحتة عند هوسرل .

ذلك أن منطق برادلى انما هو فى الواقع رد فعل قوى بالنسبة الى منطق جون استيوارت مل ، أو بعبارة أخرى ان منطق برادلى انما هو رد فعل مخلص بالنسبة الى منطق مل ، وبرغم ذلك فقد بقى دور علم النفس ملحوظا فى منطق برادلى ذاته ، اذ ان علم النفس أدى دورا أساسيا وهاما لدى الفلاسفة الانجليز حتى اليوم ، فضلا عن انحياز الفلاسفة

(١) عبد الفتاح الديدى : فصل نظرية المعرفة الناسلية فى كتاب الاتجاهات المعاصرة فى الفلسفة ص ١١٢ . وانظر بحثا عن بياجيه فى القضايا المعاصرة فى الفلسفة ..

الانجليز العام الى النفسانية في حقل الفلسفة فقد كان علم النفس هو الشاغل الأكبر لمعظم مفكرى القرن التاسع عشر . ويمكن أن نقول مع فينسلدبانند Windelband أن التغيير الجوهرى فى علاقات العلوم بعضها ببعض خلال القرن التاسع عشر هو التقدم المستمر فى عملية الفصل بين علم النفس وبين الفلسفة حتى صار ذلك مبدأ ثابتاً نهائياً (١) .

ولكن استمرار الاهتمام بعض الشيء بعلم النفس لدى الفلاسفة الانجليز خاصة من بين الفلاسفة الاوربيين لا يعنى اطلاقاً أن انجلترا اقتصرت فى الفصل بين العلمين ؛ كل ما فى الأمر أن علم النفس كان فى القرن الماضى قد بلغ مرحلة عالية لدى الانجليز ، وأدى ذلك الى اشتغال الفلاسفة بالعلوم النفسانية على أساس الاستئثار بالنتائج الكبيرة التى كانوا قد وصلوا اليها ، ولو أننا رجعنا الى ريبو فى هذا الشأن لوجدناه يقرر أن علم النفس لدى الألمان كان ضئيلاً مضمحلاً خلال القرن التاسع عشر وأنه كان محصوراً فى نطاق ضيق على حين كان مجال علم النفس أكثر اتساعاً وأكثر رحابة لدى الانجليز (٢) ؛ ومن هنا كان اقبال الفلاسفة الانجليز بصورة تقليدية على تناول الموضوعات النفسية كبيراً (٣) .

وتعد فلسفة برادلى أساساً فلسفة تجربة ، والحقيقة الواقعة عنده هى موضوع الشعور ، وتحتل الاعتبارات النفسية عنده مكانة كبيرة ، ويجب أن يعالج علم النفس بروح مظهرية (فينومينية) بحثة وأن تسمع أقوال علم النفس أولاً طالما كان موضوع علم النفس هو التجربة المباشرة (٤) .

وقد قاده هذا الفهم الى الاعتقاد بأن طبيعة الحقيقة الأساسية

(١) فينسلدبانند : البحوث النفسية المعاصرة (سنة ١٨٧٦) .

W. Windelband : Über den gegenwärtigen Stand des Psychologischen Forschung.

وكذلك كتابه عن تاريخ الفلسفة ص ٥٤٧ مؤلف سنة ١٨٩١ .
Lehrbuch der Geschichte der Philosophie, 1957.

(٢) ريبو : علم النفس الالماني ص ١١ من المقدمة :
Ribot (Th.) : La Psychologie Allemande. Introduction, p. xxi, Paris, 1879.

(٣) المرجع نفسه ص ٣٠ من المقدمة .

(٤) جان بوسيل : المثالية فى انجلترا ص ١٩٢ .

Jean Pucelle : L'Idéalisme en Angleterre, 1955.

لا تعدو أن تكون تجربة مباشرة تماما ولكنها غير موضوعية (١) ؛ والسبب في ذلك هو أن الرابطة القوية الخاصة بالطريقة القائمة على العلاقات في التفكير إنما تنشأ من اتساق الفكر مع نفسه ، وينشأ ذلك الاتساق الذاتى من داخلية العلاقات التى تكون ماهية العملية أو التجربة في كل مكان وعلى الدوام (٢) . وأصبح برادلى متمسكا بموقف صريح هو أن التناقض يتبدى بوضوح أكثر في التراجع اللانهائى الذى يسوقنا اليه المظهر ؛ وبذلك يصبح عدم التناقض مقياسا للحقيقة (٣) . فى الفلسفة وفى نظر الفلسفة يكون الصدق فى النهاية حقيقيا أو صادقا لأننى أطلب شيئا معينا ولأننى أتصرف بطريقة معينة ، ويمكن أن نقول : ان المقياس فى آخر الأمر ينطوى على سلوكى واختيارى (٤) .

ومنطق التفكير هو ذلك الذى يتضمن فردية التقدير للصدق والحقيقة ، وهو الذى يتسلسل تبعا لا مبدئيا وفقا لضرورات القاعدة . وقد تضمنت فلسفات برادلى كل ما يسمح بمعارضة فلسفة جون استيوارت مل ؛ اذ تضمن كتابه عن المنطق عداء صريحا للنفسانية المنطقية كما تضمن كتابه عن المظهر والحقيقة نقضا للشك عن طريق اثبات المطلق ، وكذلك تضمنت دراساته الأخلاقية هدمًا للمذهب اللذة الأخلاقى (٥) . غير أن ذلك كله لم يمنع برادلى من التأثير بنظريات نفسية كثيرة كما قلنا . ويعتقد شيلر أن برادلى وقع فى غلطة أساسية بهذا الشأن وهى غلطة التمسك بالرأى القاطع فى استحالة إقامة العلاقات بين علم النفس وبين المنطق . ولم تكن الحل صائبا حينما التمسها برادلى فى نظرية ميتافيزيقية تنكر الشكل العلائقى فى الفكر من حيث هو فكر (٦) .

(١) استانلى فكتور كيلينج : طبيعة التجربة عند كل من كانط وبرادلى ص ١٢٦ .
Stanley Victor Keeling : La nature de l'expérience chez Kant et chez Bradley.

(٢) شيرش : نظرية هيوم فى الفهم ص ١٨٤ .
Church : Hume's theory of understanding, London, 1935.

(٣) ستانلى فكتور كيلينج : طبيعة التجربة عند كل من كانط وبرادلى ص ٧٨ .

(٤) برادلى : أبحاث من الصدق والحقيقة ص ٢٦ .
F.H. Bradley : Essays on Truth and Reality, Oxford, 1944.

(٥) براند بلانشارد : فرانسيس هوبرت برادلى : صحيفة الفلسفة : العدد ٢٢ رقم ١ فى يناير عام ١٩٢٥ ص ١١ .

(٦) شيلر (ف . ك . ا . س) : أصل الشك عند برادلى فى مجلة مايند عام ١٩٢٥ ص ٢٢٠ (ملحوظة بأسفل الصفحة) .

The Origin of Bradley's scepticism by F.C.S. Schiller in Mind 1925, p. 220 (note).

ولوحظ بعد ذلك أن علم النفس كان دائما مسوغا لدى الوضعيين في هجومهم على المنطق كما قال كولينجود (١) ؛ لذلك انصب اهتمام الفلاسفة المشتغلين في حقل المنطق فيما بعد على أن يركزوا نظراتهم على هذه الناحية من أجل اكتشاف خفايا التفسيرات النفسية . وإذا كانت النفسانية المنطقية تدعى أن الفيلسوف وفكره ليسا سوى الأعياب كالعرائس التي تشد بالأحبال والخيوط الخلفية ، وأنهما مجرد آليات نفسية أو تاريخ خارجي شكلي . . إذا قالت النفسانية المنطقية ذلك - يمكن الرد عليها بأنها لا تعدو أن تكون الشيء نفسه إذ أن النفسانية المنطقية بحكم كونها نتيجة نظرية تستحيل هي نفسها إلى شكية راديكالية: شكية فيما يتعلق بها هي ذاتها .

وحاول هوسرل أن يقف في وجه أمثال هذه التيارات ، وجعل مهمته الأصلية هدم هذه النظرات . وقد نجح هوسرل فيما لم ينجح أحد فيه من قبل ، وأعنى به استرجاع الثقة وإعادة تثبيتها وإعادة تثبيت أساليب الفصل بين الصواب والخطأ ؛ إذ أن علم نفس التفكير يتطلب عادة أن يتعلق الصدق والخطأ المنطقي بكل فكر نسبي في كل مستويات العقل البشرى . ويشايح علم نفس التفكير المنطق من حيث هو ثمرة العقول والأفهام بأنواعها ، غير أن الحيوان والطفل والأبله يدركون ويعرفون على طريقتهم وأن كانوا بغير شك لا يتمثلون الأشياء على نحو ما يتصورها الرجال أو يتخيلونها بفضل معاونة الحواس والملكات العليا التي لا يملكها الحيوان والطفل والأبله (٢) .

وقد وضح مل هذه النقطة توضيحا كافيا في كتابه عن المنطق حين قال : « لا يعنى المنطق بالآراء المزيفة التي اعتاد الناس الاحتفاظ بها . ولكن يعنى المنطق بالطريقة التي يتبعونها للاحتفاظ بها ، ولا تتعلق المسألة بالسؤال عن أي الحقائق افترضت خطأ في أي وقت لتكون اثباتا لبعض الحقائق الأخرى ، وإنما تتعلق بأية خاصية في تلك الحقائق أدت بأي شخص إلى الأخذ بهذا الافتراض الخاطئ » (٣) .

(١) كولينجود : بحث في الميتافيزيقا ص ٤٣ .

Collingwood (R.G.) : An Essay on metaphysics, 1940, ch. xiv.

(٢) كورنوه : أسس معرفتنا . ص ٢٠ .

Cournot : Les fondements de nos Connaissances, p. 20, Paris, 1851.

(٣) مل : المنطق ص ٨٤ (ب) الطبعة الانجليزية .

وتنبه رويس الى هذا الموقف فأشار الى أننا لا نحصل على الفئات الا بفضل الأشياء المدركة كأفراد متوحدة ، ولا نستطيع أن نعرف أى علاقات بدون أصناف أو فئات . وبدون علاقات لا نستطيع أن نحصل على أى مستوى نظامى أو على أى نظام . والأقرب الى المعقول هو أن ندرك النسق النظامى سواء كان واقعيا أو مثاليا ؛ ومن ثم فنحن فى حاجة مطلقة الى المنطق من أجل ادراك الأشياء الفردية بوصفها عناصر نظامنا النسقى المثالى (١) .

وجاء هوسرل بعد ذلك فكان منبع أصالته الحقيقية أنه أوجد ما نسميه الآن بالمنطقية البحتة كأساس علمى للنظر المنطقى فى مقابل النفسانية المنطقية مؤيدا وجهة النظر الجديدة المغايرة لما كان شائعا من قبل ؛ فجرد بذلك كل مذهب وضعى من سلاحه الذى اعتاد اشهاره فى وجه الفلسفات الأصلية وفى وجه المنطق كعلم مستقل . والمنطقية البحتة كما يحدد معالمها هوسرل هى الموقف الذى يؤكد وجود مجال للحقيقة بعيدا عن سلسلة الأسباب والمسببات النفسية والاجتماعية . ومجال الحقيقة ذاك هو مستوى الفكر بالمعنى القصدى الذى يلامس الفيلسوف فيه الحقائق الأصلية .

أو بعبارة أخرى : لابد من اتمام عملية التفكير على نمط غير نمط الارتباط بالأشياء ارتباطا حدسيا يعتمد على مجرد السرد الوصفى ، هذه نقطة الاختلاف الأساسية بين ما هو منطق وماليس بمنطق ؛ إذ أن النقطة الأساسية فى منطق مل هى القيام بعمليات الاستدلال من مكونات شيئية . . أعنى أن تمثيل الأشياء ضرورى لأداء العمليات الاستدلالية ذاتها . . وهذا يناقض أول موقف فى مفهوم المدرك البصرى والمدرك الكلى عند فلاسفة المنطقية البحتة ؛ إذ أن الادراك هو إبادة شيئية اللفظ فى المنطقية البحتة . وهنا . . هنا فقط . . عند أعتاب البحث الأولى تفرق صفوف علماء المنطق عن الصفوف الأخرى فى مضمار البحوث والدراسات .

ولا نستطيع أن نختم هذه الكلمات قبل أن نشير الى ارتباط عملية التفكير باستخدام المنطق ذاته كعلم ، وعلى الرغم من تسليمنا المبدئى بضرورة التخلص من النفسانية المنطقية لانعدام اليوم من المناطق الرياضيين من يستبقى معناها على الأقل ويفترض دراستها كأرضية أولية فى البحث .

(١) رويس : مبادئ المنطق ص ١٠٧ .

Royce (Josiah) : Principles of Logic, 1913.

اذ تتأثر استعمالات المنطق عامة بتعقيد الأشياء التى تتعلق بها استعمالاته والتى لا تبين الا بالانتباه الشديد ، كما أنها تتأثر بعواطفنا الوجدانية التى تتدخل فى العمليات ذاتها وتبث فيها عناصر غريبة ، ولا شك أن استعمالات المنطق تتأثر أيضا بصفة خاصة بالثقافة الفردية أو الجماعية التى يتمتع بها مستخدمو المنطق .

ولذلك نستطيع أن نذهب الى حد التسليم بوحدة العقل اذا سلمنا مبدئيا بأن الأغراض النفسية المباشرة قد تؤدي الى تنوعه خلال استعمالات المنطق المختلفة ، اعنى أننا لو سلمنا مبدئيا بأن العقل ذو طبيعة واحدة ويخضع لقوانين ومبادئ واحدة فلا مندوحة من أن يتعارض العقل حتى مع نفسه خلال الاستعمالات المختلفة اذا اصطدمت بالمنافع وبالأهواء وبالأدوات المحلية أو البيئية وبالظروف الشخصية أو بالمنحنى الفكرى .

وهذا يفسر اختلاف نوعية الذكاء بين الشعوب البدائية والأطفال وبين العناصر البشرية الراقية والأفراد المشتغلين بالفكر . ولعله يفسر أيضا اقتضاء النزوع نحو تيارات عقلية متعارضة لمجرد المزاج الشخصى أو الهوى النفسى ، ولكننا اذا شئنا اعتبار العقل جوانبا كوحدة مستقلة عن كل هذه الاعتبارات ، وافترضنا ثانوية هذه المؤثرات الظرفية والبيئية — وجب علينا دراسة كل هذه المؤثرات كعوامل متغيرة وتخصيص بحوث كاملة لها حتى تبين وحدة العقل ان كانت له وحدة من خلال هذه البحوث . وقد كان هذا هو شاغلنى فى كل الدراسات المنطقية التى قمت بها عن النفسانية المنطقية عند جون استيوارت مل ، وعن منطق التفكير عند برادلى ، وعن الأسس التحليلية والتجريبية فى منطق الوضعية المنطقية المعاصرة ، وعن ظاهريات الفكر عند هيجل ، ونظرية البحث العلمى عند ديوى .

ومن أجل الاستغناء عن الدخول فى مناقشات جزئية فرعية نفى أنفسنا أيضا من النظر الى تنوعات المنطق بوصفها تنوعات جوهرية ، ونفترض من ثم كون العقل وحدة حقيقية .

وكان أرسطو قد أيد هذا الفرض بوصفه حقيقة أصلية ، فاذا عجز الناس فى لغتهم وكتاباتهم عن أفكار متنوعة لم يكن ذلك دليلا على تنوع العقل نفسه ؛ فالعقل برغم تباين تعبيراته اللفظية هو هو لدى كل الناس ، ولكن لا شك أن العقل الحديث أشد وعيا بالاشكالات من العقول التى عاشت فى العصور السابقة ، ولا شك أيضا فى أن العقل قد أضاف الى قدراته وقواه خبرات جديدة متنوعة تجعل من المستحيل أن نسلم بكون العقل

هو هو خلال العصور ، ولكننا ملزمون بالتسليم بوحدة العقل كفرض أولى
كى نتلاءم مع مقتضيات المنطق الرمزى الحديث .

ومن شأن الفكر البدائى أن يتلمس الأشياء ويتحسسها خلال عملياته
الاستدلالية والاستقرائية على السواء ، من شأنه أن يظل متعلقا بالأشياء
ذاتها حتى يكون نسقا شبيها بنسق الفكر ، ولكن تبين أن للفكر الرياضى
خاصية مبالغة لخواص الفكر الطبيعى ، وهى أن الفكر الرياضى يمتاز
بالدقة والصحة فى كل الاستدلالات التى يطبقها على الأفكار الرياضية ،
ومن ثم نشأ اندماج بين الفكر الرياضى وبين الفكر كفكر لكى يستفيد من
هذا الامتياز الظاهر فى طبيعة الاستدلال الرياضى .

ولهذا السبب يمكن أن نقول أن أول آثار الفكر المنطقى الواعى هى
المقتطعات الرياضية المحفوظة عن السابقين على سقراط ، ولكن على الرغم
من اكتمال نسق تام فى عصر أرسطو من كل العمليات المنطقية عند
الايلىين والسوفسطائيين والتوليد السقراطى وأساليب التحليل والجدل
الأفلاطونيين فقد كان الفضل أولا وآخر لارسطو شخصيا فى استخلاص
الفكر المنطقى ذاته من كل المشاغل النفعية والتطبيقية المباشرة فى عصره .

وعلى الرغم من وضوح معنى الصورية عند أرسطو فقد ظل مخلصا
لفكرة المحافظة على لقاء المنطق مع الواقع الحقيقى وتجاوبه معه ، وظل
هذا التجاوب بين المنطق وبين الواقع الحقيقى مشكلة الفكر المنطقى بعد
أرسطو ابتداء من الرواقية حتى آخر القرن الماضى ، ونستطيع أن نقول
عابرين : أن المشكلة قد اتضحت جوانبها على الأقل بظهور نوعين متقابلين
من المنطق : وكان المنطق الأول خاصا بجون استيوارت مل فى كتابه عن
نسق المنطق ، كما كان المنطق الآخر خاصا بدافيد هيلبرت Hilbert
فى كتابه عن مبادئ المنطق النظرى .

ونحن نخص هذين العالمين بأكبر اهتمام فى توزيع قسمى المنطق الى
صورية بحتة عند هيلبرت وإلى شيئية بحتة عند مل لأهمية هذا الانقسام
بالنسبة الى حقيقة علم المنطق ذاته ؛ ذلك أن هذا الانقسام أدى الى
اكتشاف أقصى آماد المنطق الوضعى متمثلا فى ملء الاستدلالات
والاستقرارات بجسم الأشياء ذاتها لا بمعناها أو بمايقوم مقامها ، وأدى
أيضا الى اكتشاف قدرة العقل الى التقدم فى عمليات المنطق المفرغة تفرغا
تاما من الشيئية الى أقصى آماد التفكير .

فقد كانت من أكبر خصائص منطق جون استيوارت مل تعلقه المباشر
بالأشياء الخارجية واحتفاظه لا بمجرد أسماء الأشياء ولكن بحقيقتها

الكاملة غير منقوصة خلال عمليات الاستدلال . واستمد مل قوة منطقته بهذا الصدد من النفسانية المنطقية التي غلبت على منطقته ، والتي اعانت عن طريق التحليل على تثبيت الأشياء نفسها داخل القضايا وداخل العمليات المنطقية .

أما هيلبرت فقد استوجب وجود فعل يستبعد من القضايا ومن العمليات أى آثار شيئية ، وسمى هيلبرت هذا بالفعل اللفظ للأشياء من القضايا ومن العمليات ، وقصد هيلبرت بذلك أن يحفظ للعمليات نقاوتها التامة من أى شيئية أو من أى خصائص للأشياء تفسد التقدم الصورى للعمليات وللاستدلالات ، وأدى نسقه الجديد للبديهيات الى أخطر النتائج فى القرن التاسع عشر كما كان هيلبرت نفسه من أكبر من أضافوا اضافات حقيقية جديدة الى حساب البديهيات .

ولكن الصورية البحتة لا تضمن وحدها تقدم المنطق الجديد ؛ فكان لابد من وضوح أفكار منطقية معينة فى الهندسة وفى الجبر وفى الحساب من أجل استتباب أسس المنطق الرياضى الجديد ، وقد تعددت من ثم سبل استخدام المنطق الرياضى وحساب البديهيات وحساب القضايا والمنطق التحليلى فى العصر الحديث ، صار من الصعب أن يتعرف المرء على كل اتجاهات المناطقة الرمزيين الآن ، وهذا من شأنه أن يلزمنا الزاما اتخاذ خطوة ايجابية نحو تصفية اتجاه موحد خلال كل هذه التيارات المعاصرة فى المنطق .

واصطدم المنطق الرياضى بمشاكل الميتافيزيقا ، وتفرع عن هذا الاصطدام انقسام آخر بين الواقعية وبين التصورية ، وتزعم الواقعية الجديدة رسل وهوايتهد كما تزعم التصورية فيلاردفان أورمان كوين .

ولا نكاد نتطلع الى كتب المنطق الرياضى عامة حتى نواجه ظاهرة اغفال الميتافيزيقا اغفالا تاما ، فلا تعدو كتب المنطق الرياضى أن تصب اهتمامها على المسائل المتعلقة اما بالتحديد (الحدود) ، أو ببناء القضايا ومجموعاتها ، أو بقوانين المنطق التى تعتمد على هذا البناء وحده .

وقد عمد المنطق الرياضى الى تصفية مشاكل الميتافيزيقا عن طريق استبعاد موضوعاتها نهائيا من ناحية وعن طريق ادخال نظريات الأوصاف ونظريات التحقق ونظريات التقابل الخارجى أو التناظر من ناحية أخرى ، وكان ذلك كله بمثابة الحد من الماهوية الميتافيزيقية أو الصوفية التى اتهم بها منطق هيلبرت حينما عمد الى تصفية منطقته من كل شائبة

موضوعية ، ولكن الميتافيزيقا فيما يبدو أدق من الغبار الناعم الذى يتسرب خلال الأبواب والشبابيك الموصدة بأحكام شديد .

ولذلك نجد أن تيارات المنطق الرياضى تفرقت بالضرورة عند هذه النقطة : فبعضها مع احتفاظه بالتجريبية على أمل الجمع بين مميزات التحليل والتركيب فى القضايا تسلمت اليه برغم احكام اغلاق نوافذه كل ملامح الميتافيزيقا عند بدء التعبير عن الوقائع الماثلة فى صورة قضايا جزئية ، وبعضها الآخر يسلم مبدئيا بضرورة الاحتفاظ بتصورية متوسطة بين الاسمية المتطرفة وبين الواقعية الأفلاطونية مع التجريبية الموضوعية . وليس لدى أصحاب هذا الاتجاه الأخير أى وساوس ميتافيزيقية طالما كانوا يجدون فى هذه الميتافيزيقا امتدادا طبيعيا لحقل التصورية ؛ ومن هنا تتخلص هذه التصورية التجريبية الجديدة من أى تحفظات حيال الميتافيزيقا لضرورة سحب المبادئ الرياضية الى مجالات الافتراض التصورى العقلى المبنى على موضوعات الفكر ، بل لم يعد هناك أى تعارض عند كوين بين المنطقية البحتة وبين حساب البديهيات ؛ ومن هنا يمكن أن نقول : ان النزعات المتعارضة أصلا استطاعت أن تجتمع معا عند كوين (١) .

ولا يسعنا هنا الا أن نشير أيضا الى أن المنطق الرياضى استطاع أن يكتشف مجالا جديدا يستبعد فيه مشكلة التعارض الأصل بين الحدس العياني وبين الحدس الرياضى ؛ فقد عمد المنطق الرياضى الى ازالة كل بقايا عيانية فى قضاياها ، عمد المنطق الرياضى الى تفريغ القضايا تفريغا كاملا من بقايا مؤثرات الحدس الخارجى ، ولكنه عاد فى جرأة يقيم أساسا معرفيا حسيا للحقائق الواردة فى القضايا ويبنى حساب البديهيات بطريقة عضوية كمقدمة أساسية أو كنواة عيانية للمنطق الاستنباطى (٢) . وهذا هو اتجاه بواريه الذى لم يعد يخشى أن يتهم بالفيزيكاية أو بالنفسانية المنطقية (٣) .

ولا شك أن الفضل يرجع أصلا الى حساب البديهيات فى تصفية الاشكال القائم بين الرياضيات البحتة كعلم صورى وبين الرياضة التطبيقية كعلم الواقع ، وتطلب الأمر أن يحدد الباحث مقصده بأن ينحاز

(١) بلانشيه : حساب البديهيات ص ٨٩ .

Blanché : L'Axiomatique

(٢) بواريه : المنطق العضوى ص ٣٣ .

René Poirier : La logique Organique, in Les Etudes Philosophiques No. 1, 1956 (Janvier-Mars).

(٣) المرجع نفسه ص ٤١ .

منذ البداية اما الى الحقيقة كاتساق منطقى أو الى الحقيقة كموضوع تجريبي .

ولكن كثيرا ماعاد الباحثون يدرسون مشكلة الحقيقة ليعرفوا : هل كانت حقيقة الوقائع المادية تستنفد أو تشغل الحقيقة بأكملها ؟ وهل كان الحساب الآلى يستنفد أو يشغل كل استدلال وكل فكر ؟ وهل كان على المنطق من ثم أن يستسلم لهذا الوضع ويتبع هذه القوانين نفسها ؟ وغالبا ما اتخذ بعضهم نمطا مغايرا وتحقق التفكير فى المنطق العضوى كمنطق معارض للمنطق الرمزى ؛ فهو منطق يرفض مشكلة الحقيقة على هذا النحو ، وتحقق هذا الاتجاه الجديد بصورة جادة لدى بواريه صاحب نظرية المنطق العضوى أو نظرية المنطق الفعال القائم على عمليات حقيقية . فقد بدأ بواريه يسائل نفسه : ما السر فى المكانة الكبيرة التى احتلها المنطق خلال تاريخ الفلسفة ؟ واكتشف أن السر فى ذلك لم ينشأ من أن المنطق كان يقوم بتقنين القواعد العامة المتعلقة فقط بطبيعة الظواهر وبملاحظتها وحسب ، وانما لأنه كان يقوم كذلك بالتعبير عن قوانين الفكر ذاته ، أى لأنه كان يعبر فضلا على ذلك عن القدرة على فهم الحقيقة والبرهان المثاليين بوصفهما أنموذجا تقاس عليه كل حقيقة وكل برهان جزئيين . وليس للمقررات التجريبية أو الاستدلالات المنطقية أية حقيقة أو أى معنى وتقدير معرفيين الا من حيث يمكن ارجاعها الى هذا النموذج المثالى . لا يتم لها كيان الا اذا تجمعت تحت هذا النموذج المثالى كأنواع وكذوات متشخصة (الجوهر العاقل) لحقيقة أكثر تعميما هى القصد العميق والغاية والمعيار الأخير .

فالمنطق بعبارة مختصرة هو اذن دراسة الحقيقة فى نموذجها المثالى الأعم ودراسة قوانين تلك الحقيقة ، أى قوانين العمليات التى تحفظها أو تدفع بها الى الترقى ، وقوانين التبرير ، وقوانين البرهان ، وقوانين التدليل بالمعنى الأعم للكلمة .

والمنطق العضوى هو اذن دراسة الحقيقة عن طريق اليقين والتقرير المشروع والدليل العقلى بأعم معنى .

ونحن ندين بالشئ الكثير لكل من كوين وبواريه ، ونرى لزاما علينا وقد تتلمذنا على الأول كتابة وعلى الآخر مشافهة أربع سنوات متوالية أن نقر هنا بالفضل لكل منهما فى المنحى الذى اخترناه ، فجاء بحثنا هذا تعبيرا عن الأفكار المنطقية المستحدثة ، وعن رغبة أصيلة (هنا) تعميق اتجاه جديد يجمع بين أفضل المميزات فى كل الفلسفات المعاصرة وبين أهم النظريات المستحدثة فى الفكر .

BIBLIOGRAPHY

1. The American Journal of Psychology, 1914 and the following years.
2. Anschutz (R.P.) : The Philosophy of J.S. Mill, 1953.
3. Apchié (Mlle. M.) : Les sources françaises de certains aspects de la pensée économique de John Stuart Mill, 1930.
4. British Journal of Psychology, 1904 and the following years.
5. Britton (Karl) : J.S. Mill, 1953.
6. Bain (Alexander) : J.S. Mill (Criticism), 1884.
7. Boutroux : de la contingence des lois de la nature.
8. Balz (A.G.A.) : Philosophy and Psychology.
9. Bentham (G.) : Outline of a new system of logic.
10. Burleau : de la psychologie à la Philosophie, 1950.
11. Binet (A.) : La Psychologie du raisonnement.
12. Bourget (Paul) : Essai de Psychologie contemporaine, Paris, 1919.
13. Brochard (Victor) :
 - (a) de la loi de similarité dans les associations d'idées.
 - (b) Etudes de Philosophie ancienne et de philosophie moderne.
14. Comperz (Heinrich) : zur psychologie der logischen Grundtatsache, 1897.
15. Claparède (Ed.) : L'Association des idées.
16. Challayo : Psychologie et Métaphysique, 1938.
17. Cavaillès (Jean) : Sur la logique et la théorie de la science.
18. Carré (M.H) :
 - (a) Realists and Nominalists, 1946.
 - (b) Phases of thought in England, 1946.
19. Churchman (C. West) : Theory of experimental inference.
20. Dandieu (A.) et Chevalley (C.) : Logique Hilbertienne et psychologie, 1904.

(1) مؤلفات جون استيوارت مل « موجودة » في الفصل الأول من هذا الكتاب ولا حاجة إلى إعادة ذكرها وقد أشرنا إلى بعض مواضعها في ترجماتها الفرنسية أحيانا بحكم الظروف .

21. Davidson (William L.) : Political Thought in England, 1915, 1944).
22. Douglas (Charles) : J.S. Mill, a study of his philosophy, 1895.
23. Dunan : La théorie psychologique de l'espace.
24. Enriqués (Federigo) :
 - (a) Problèmes de la science et la logique.
 - (b) La théorie de la connaissance scientifique de kant à nos jours.
 - (c) Les concepts fondamentaux de la science, leur signification réelle et leur action psychologique, 1913.
25. Ferri (Luigi) : La psychologie de l'association depuis Hobbes jusqu' à nos jours, 1883.
26. Forsyth (Thomas M.) : English Philosophy, 1910.
27. Fortlage (C.) Beitrage zur Psychologie, 1875, Leipzig.
28. Gibson (W.R.B.) : The Problem of Logic, 1908.
29. Gonseth (F.) : Qu'est-ce-que la Logique
30. Garnier (H.K.) : John St. Mill and the Philosophy of Mediation, 1919.
31. Harrison (Fred.) : Tennyson, Ruskin, Mill and other literary estimates, 1899.
32. Höffding (H.) :
 - (a) Einleitung in die Englische Philosophie der gegenwart, 1891 (Leipzig)
 - (b) Esquisses d'une psychologie fondée sur l'expérience.
33. Jaures : de la réalité du monde sensible.
34. Hommay : L'idée de nécessité dans la philosophie de Taine, Rev. Phil. 1887, t. xxiv, p. 395.
35. Journal of Symbolic Logic, 1937, and the following years.
36. Janet (Paul) : Les problèmes du xixème, siècle.
37. Johnson (W.E.) : Logic (3 vols).
38. Jackson (Reginald) : An examination of the deductive logic of John Stuart Mill, 1941.
39. Kubitz (O.A.) : Development of J.S. Mill's system of logic.
40. Lauret (Henri-Jacques) : La philosophie de J.S. Mill, 1885.
41. Liard (Louis) : Les logiciens Anglais Contemporains, 1883.
42. Morlan (George) : America's heritage from J.S. Mill, 1936.
43. Maher (Michael) : Psychology, empirical and rational, 1950.

44. Morris (C.W.) : Logical positivism, pragmatism and scientific empiricism, 1937.
45. Mises (Richard Von) : Positivism : a study in human understanding(1951)
46. Metz :Philosophischen Strömungen der Gegenwart in Grossbritannien.
47. Mesnard (P.) : La logique de Mill.
48. Mansel (Henry Longueville) : Prolegomena Logica, an inquiry into the psychological character of logical processus, 1851.
49. MacCosh (J.) : an examination of J.S. Mill's philosophy, 1866-77.
50. Neff (Emery E.) : Carlyle and Mill, mystic and utilitarian, 1924-26.
51. O'Hanlon (H.F.) : A criticism of J.S. Mill's Pure idealism, 1866.
52. Proceedings of the society for psychological research, 1882. and the following years.
53. Facotte (J.) : La logique et l'empirisme intégral, 1936.
54. Packe (M. St. J.) : The life of John Stuart Mill-1954.
55. Piaget (Jean :
 - (a) Traité de logique .
 - (b) Psychologie de l'intelligence.
 - (c) Logic and Psychology.
56. Poirier (René) : Nature et signification de la logique organique (les Etudes philosophiques No. 1-1956).
57. Quine (W.V.O.) :
 - (a) Mathematical logic.
 - (b) From a logical point of view.
58. Ray (Jean) : La méthode de l'économie politique d'après Mill, 1919.
59. Ray (L.) : Le roman de J.S. Mill. an account of Mill and Mrs. Taylor, 1913.
60. Royce (Jesiah) : Logical Essays, 1951.
61. Ribot (Th.) : La Psychologie Anglaise contemporaine, 1870.
62. Rougier (Louis) :
 - (a) Les paralogismes classiques du rationalisme, essai sur la théorie de la connaissance, 1920.
 - (b) La structure des théories déductives 1921.
63. Russell (B.) :

- (a) A History of western philosophy.
 - (b) Histoire des idées au dixième siècle.
 - (c) The principles of mathematics translated into arabic by Prof. Dr. A.F. El-Ahwani.
- 64. Street (Charles L.) : Individualism and Individuality in the philosophy of J. S. Mill, 1926.
 - 65. Schwazstein (S.J.) : Psychologie et Philosophie, 1945.
 - 66. Taine (H.A.) : Le positivisme Anglais, étude sur Stuart Mill 1864.
 - 67. Tawney (G.A.) : J.S Mill's Theory of Induction.
 - 68. Thouverez : Stuart Mill 1908.
 - 69. Vaysset-Boutbien Mme. Raymonde : Stuart Mill et la Sociologie française contemporaine, 1941.
 - 70. Wisnewski (l'abbé Joseph) : Etude historique et citrique de la théorie de la perception extérieure.
 - 71. West (Julius) : J.S. Mill, 1913.
 - 72. Windelband :
 - (a) Lehrbuch der geschichte der Philosophie
 - (b) Uber denken und nachdenken.
 - (c) Uber den gewartigen stand des Psychologischen Ferschubg.
 - 73. Wittaker (Thomas)
 - (a) Reason, a philosophical essay, 1943.
 - (b) Compte and Mill, 1908.

SOME OTHER IMPORTANT REREFECES BOOKS

- 74. Mind Magazine
- 75. The Ratonalist annual
- 76. Lalande : Vocabulaire de Philosophie
- 77. Piéron : Vocabulaire de la psychologie.
- 78. Crawford (J.F.) :
 - Relations of Fact to Inference in Mill's Logic, Chicago, 1916.
- 79. Green (T.H.) The Logic of J. S. Mill.

80. Janet (Paul) : Mill et Hamilton, Le problème de l'existence de corps 1869.
Revue de deux mondes LXXXIII Oct.
81. M'Laren (Charles B.B.) : University Essays in Metaphysics, moral philosophy
(Mr. Mill's psychological theory Edinburg, 1870).
82. Brochard (V.) : La logique-de J.S. Mil, Rev. Phil. Vol. xii, 1881, pp. 449-478
83. Carran (L.) : Le Dualisme de St Mill, Rev Phil, vol. viii, pp 139-156
84. Castell (A) : Mills Logic of Moral sciences A Study of the impact of New-
tonism early nineteenth century thought, 1936.
85. Levin (T.W.) : Notes on inductive logic, an introduction to Mill's system
of Logic. 1885
86. Rickaly (J.) : Free will and four English Philosophers (Hobbes, Locke, Hume
and Mill), 1906
87. Courtney (W.L.) : Th metaphysics of Mill 1879
88. Hamilton (Mary A.) : John stuart Mill, 1933.

« فهرس المحتويات »

الصفحة

- تمهيد ٣
- هدف البحث - نظرية المنطق أو ميتافيزيقا المنطق عموما -
نظرية المنطق عند مل هي النفسانية المنطقية - لفظ
النفسانية المنطقية وأول استخدام له . أهداف هذه
الدراسة . مقارنة بين مهام المنطق عند كل من كانط ومل .
- ٢٥ الفصل الأول : جون استيوارت مل : حياته ومؤلفاته
- نشأته مل - تطوره الروحي - قراءاته - زيارته لفرنسا -
البنتمية - علم النفس - نشاطه الفكرى والسياسى -
الحدسية - الراديكالية - المظهرية - زواجه - موضوعات
فكره الرئيسية - الاشتراكية - مؤلفاته .
- ٣٥ الفصل الثانى : الجذور الفكرية فى عصر مل
- الفكر البريطانى فى القرن التاسع عشر - الاشتراكية -
أوين - بنتام - سان سيمون - المناخ الفلسفى - دور علم
النفس - التداعى - الاستدلال .
- ٤٣ الفصل الثالث : الملامح الرئيسية لعلم النفس عند مل
- العقل - كيمياء العقل - قوانين علم العقل - الملاحظة
والاستدلال - الاستقراء والمعرفة - التكرار والاهتمام -
خصائص علم النفس عند مل - تعتمد وقائع الذهن على
وقائع غير ذهنية - الشعور بالضرورة ثمرة اللوازم
الموضوعية - تفسير العلاقات المنطقية تفسيراً نفسياً -
الشعور الذى تخلقه قوانين التداعى فى نفسنا هو شعور
بالضرورة - الشعور عند مل - الشعور والاعتقاد - الادراك
وحالات الشعور - الادراك والعالم الخارجى - الاحساس -
التكرار والاتساق - التابع والتآنى والتشابه - علم
النفس والظواهر العقلية .

الفصل الرابع : منطق جون استيوارت مل ٩٥

فكرة المنطق - الغرض من تأليف كتاب المنطق - التجربة الطبيعية - الذاكرة والادراك - الاستدلال الحقيقي والاستدلال الشكلي - القياس - أنواع القياس - المنهج الطبيعي - الاستقراء - قوانين السببية - مناهج الاستقراء الخمسة .

الفصل الخامس : النفسانية المنطقية ٧٥

النفسانية المنطقية وعلم النفس - تعريف النفسانية - تطورها - برنتانو - هوسرل - النفسانية والمنطق - بياجيه - الوصف والضرورة - الذرية المنطقية - الأسماء - الاستقراء - الاعتقاد والالزام العقلي - الكيمياء النفسية - أساس الاستقراء والتعميم التجريبي - المنهج الاستنباطي العيني أو الفزيائي .

الفصل السادس : مظاهر النفسانية المنطقية عند مل ٨٦

التجريبية والمنطق - استخدام علم النفس في المنطق - النفسانية المنطقية بين علم النفس والمنطق - لجوء مل الى النفسانية المنطقية - دور النفسانية في منطق مل - التداعي - تطوير التداعي عند مل - التداعي والقضية المنطقية - الاسم المجرد والاسم الجزئي - الترابطية - وظيفة المنطق عند مل - منطق مل بين الضرورة والوصف - التجريب والتحليل - دور التحليل - الاستشعار - علم النفس التحليلي - التداعي بالتشابه في مذهب الترابطية الجديد - مل ودي كوندياك - معنى الوعي أو الشعور - المعرفة - النفسانية المنطقية والتجريبية العلمية .

الفصل السابع : التجربة والجبرية ١٠٣

النفسانية في فروع المعرفة المختلفة - علم النفس والعلم الطبيعي - النفسانية عند كانط - الفهم - العقل - الحدس - الأنا - أنا أفكر - المنطق في نظر كانط - المنطق

وعلم النفس فى عصر كانط - كانط والضرورة وملكة
الحكم - دور النفسانية المنطقية فى تدوين الضرورة
المنطقية - القوانين الاستقرائية والضرورة - التكرار
والمعرفة - الحتمية السلوكية - الحرية الانسانية والجبرية
الطبيعية - الطباع الانسانية - علم النفس والسلوك -
البنتمية - كونت - آدم سميث - الاقتصاد السياسى -
العلوم الاجتماعية - التحليل - هوبز - الارادة .

الفصل الثامن : الموضوعية والعالم الخارجى ١١٩

الجسم المادى - الامكانية الدائمة للاحساس - التفسير
العلمى - الوصف العلمى للعالم الخارجى - خصائص
الاستقراء - دور التحليل فى ازالة التجريد الاستنباطى -
الوصف والاستقراء - ويويل ومل - النزعة التجريبية
والعلم التجريبى - المفهوم والادراك - الوجود الموضوعى -
السبب الاستقرائى والسبب الحقيقى - العالم الخارجى - الشئ
المادى - الجوهر - العقد التركيبية الفيزيائية - معرفة العالم
الخارجى - العامل المعرفى فى نظرية التداعى عند مل - الاعتقاد
والتداعى - التداعى عند فونت - الاعتقاد والأشياء -
شبه الاعتقادات - منطق الفكر - الأنانة - الآخر -
السلوكية عند مل - وجود الآخرين .

الفصل التاسع : النفسانية فى عمليات الاستدلال ١٤١

الأساس الحقيقى فى القضية - الوجود والتالى والتأنى
والعلية والتشابه - موضوع علم النفس - الاستدلال
والمنطق - التصورية والاسمية والواقعية - الواقعية
الأفلاطونية - الواقعية عند مل - القضايا الأساسية
والقضايا اللفظية - النقط المعرفية الأربع التى تقوم عليها
النفسانية - الفعل العقلى للتضمنين فى الاستدلال - انكار
مل للبديهيات - المبدأ التجريبى فى الاستدلال - الميكانيكا -
الضرورة المنطقية - تناقض مل لاتفسره الا النفسانية

الصفحة

المنطقية - الاستنباط والاستقراء - الاستدلال الواقعي -
الاستدلال من الجزئي الى الجزئي - دور الاعتقاد في
القضية - تعريف المنطق - القياس - الجوهر العاقل
أو الذات المشخصة في الاستدلال - رفض مل لصورية
المنطق - نظرية الألفة - الضرورة والتداعي - حقيقة القياس
المنطقي - المنطق العملي - موقف المنطق من القياس - موقف
علم النفس الحديث من القياس - تعريف الاستدلال
القياسي - المنهج الاستنباطي *

الفصل العاشر : المعنى والوجود ١٦٥

التعبير اللغوي عند مل - مشكلة المنطق - المعنى - الحس
والأشياء في المنطق - الدلالة والمدلول - النفسانية المنطقية
استجابة طبيعية لمنطق مل - تعريف المنطق - الأسماء -
التحليل - التعريف - الاحساسات والأشياء - المشاعر -
الهوية - التصور - المفهوم - مل بين المنطق وعلم النفس -
الأشياء والصفات - المفهوم والمصدق - مل والمصطلح
المنطقي في العصور الوسطى - الاسمية عند مل *

الفصل الحادي عشر : نظرية المنطق عند مل ١٧٧

نظرية المنطق لدى كل من استروسن وبواريه وبياجيه -
المنطق عند هيجل وديوي - نظرية المنطق عند مل - منطق
مل التجريبي ومنطقه الاستدلالي - النفسانية المنطقية هي
نظرية المنطق عند مل - قيمة هذه النظرية وتاريخها -
بولتسانو - برنتانو - تفسير القضية من وجهة النظر
النفسية - السببية والتداعي - التجريبية والعلمية -
قوانين الفكر - الاعتقاد - نظرية المنطق *

خاتمة : النفسانية المنطقية في التطور الفلسفي ١٩٩

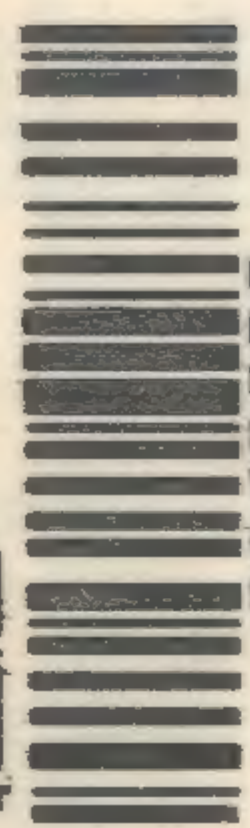
الوضع الحالي للنفسانية المنطقية - ميرلو بونتي - بياجيه -
علم النفس والمنطق الحديث - حقيقة المنطق التصوري -

دار الكاتب العربي للطباعة والنشر

التمن ٢٥ قرشاً

المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر
دار الكاتب العربي

Bibliotheca Alexandrina



0246028